

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فی رد

تَوْضِیحِ الْبَکِیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ
صفدر

مکتبہ صفدریہ
نزد مدرسہ نصرۃ العلوم
گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

نظر فوقی نظر ثوب ہے لیکن جو شے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

اِتِّحَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ الْبَيَانِ

علمائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطیاں بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو ایسے نیا اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق شاگرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو بھیج ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوڑی کا جو زور درفہ کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرسٹ لیا اور کرتے ہوئے بعض زبردگور کے حکم کو منسور سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں خاص علی انداز میں ان غلط تراجم اور ان کی خود ساختہ تفسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدق صاحب کی باسی کڑی میں ایسا ہی لکھا اور توضیح البیان کے نام سے ربطے یا بس لکھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خالص علی انداز سے رد اس زیر نظر کتاب اِتِّحَامُ الْبُرْهَانِ میں کیا گیا ہے جو کئی سال سے لکھی ہوئی تھی مگر کثرت مشاغل نیز علالت کی وجہ سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا، اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے الشارح الزہیر جو بیان غنی کو اس میں خاصا علی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پڑھ کر وہ بڑے مطمئن ہوگا اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور آداس بھوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے برہما سے برا کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گلکھڑ د

صدر مدرس مدرسہ "نصرة العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۱۵ھ / ۶ اگست ۱۹۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع پنجم اگست ۲۰۱۰ء

1

تمام کتاب اتمام البرہان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوبکر محمد سرخس از خان صفدر پور

تعداد..... گیا روز (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفوریہ نزد مختلفہ گھر گوجرانوالہ

قیمت دوسو پچاس روپے (۲۵۰/-)

﴿مٹنے کے لیے﴾

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی ☆ مکتبہ فاروقیہ بزارہ روڈ حسن ابدال

☆ کتب خانہ مظہری مجلس اقبال کراچی ☆ ادارۃ الذکور بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ اعلیٰ اسلامیہ پاکستان ☆ مکتبہ خزانہ مملکت

☆ کتب خانہ مجید بہار
☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار ناہور

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

☆ اقبال بک سنتر نزد صالح مسجد صدر کراچی

☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ رشیدیہ سرقی روڈ کوئٹہ

۱۰۰ کتب خانہ رشید پیر لجنہ بازار اوپنڈی ۱۰۱ اسلامی کتب خانہ ڈاک می ایسٹ آباد

☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ

۱۴۸ مکتبہ علمیہ درہ بیزدنگی مراد آباد
۱۴۹ مکتبہ صندریہ چوہدری چوک راولپنڈی

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور

☆ کتب خفیه قاری و قیام بازار مورخہ انوار ☆ کتب اسلامی کتب خانہ گلشن

✽ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک ✽ مکتبہ انبی اکوڑہ خٹک

☆ (اداره نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد مکتبہ کفر کوچرا نوالہ

☆ کتب خانہ صفدریہ، حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۷	اور اس کا جواب	۹	سچن گشتی
۲۸	معلق غیب کی نفی نادانی ہے	۱۰	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
۷	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا معلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے	۱۷	باب اول
"	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتائے والا نبی
۳۰	نبی کے مفہوم میں نقلی غیب شامل ہے	"	مؤلف توضیح البیان کی گرفت
۳۱ تا ۳۲	اور اس کے جوابات	"	شفاف کا حوالہ
۳۳	پہلی وحی کے قطع پر آپؐ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا	۱۹	اور اس کا جواب
"	اس کا جواب	"	علامہ قاسم بن قسطلانجا کا حوالہ
۳۵	باب دوم	"	اور اس کا جواب
"	استغاثت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۰	علماء دہلی ہندو غلامی کی بیچ کا مستند فیصلہ
"	استغاثت بر قسم اللہ تعالیٰ کے ساتھ	۲۱	اور اس کا جواب
"	محقق ہے	"	علم غیب ذاتی اور عطائی کی وجہ سے اہرام
۳۶	اللہ تعالیٰ کے ساتھ مانوقی الاسباب	"	اور اس کا جواب
"	استغاثت کو محقق مرنے تک تو لفظ قرآن کریم	۲۲	اعظم مرتبہ پر نقلی غیب دانہ کی دشمنی کا الزام
"	استغاثت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ محقق	۲۳	اور اس کا جواب
"	مہربان کی مدد مستغاث اور عدم استقلال پر ہے	۲۴	خانہ صاحب کے متعدد حوالے
"		۲۷	خانہ صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان
"		۲۸	وہاں یوں کا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	مردوں سے استعمل کا ثبوت اور اس کی مثالیں	۵۶	ان تمام شقوں کے جوابات
۵۸	ان کے جوابات	۵۵	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ
۶۰	سرمراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی	۵۴	اس کی احادیث سے چند مثالیں
۶۱	کہ وہ زندہ اور یا اس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں	۵۳	ان کے جوابات
۶۲	اس میں کئی وجہ سے خرابیاں ہیں	۵۲	خلق اور کسب
۶۳	شرح عقائد سے شرک کا معنی	۵۱	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں تعلق اور
۶۴	مؤلف براہین قائمہ پر بلا درغمتہ	۵۰	کسب کا فرق کرنا باطل ہے
۶۵	الفوائد الکبیر کا حوالہ	۴۹	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندہ کی
۶۶	تعداد شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو	۴۸	فرت کی گنتی ہے
۶۷	واجب الوجود ماننا اسکو مستحق عبادت	۴۷	اس کی چند مثالیں
۶۸	سمجھنا اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ	۴۶	ان کے جوابات
۶۹	اس میں تسمیہ کرنا	۴۵	سرمراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی
۷۰	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں	۴۴	اگر اختیار سے علی وجہ اللہ تعالیٰ مراد ہے تو
۷۱	آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا	۴۳	غیر شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے
۷۲	واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے	۴۲	تو یہ امور غیر عادیہ میں بھی ہے
۷۳	شیریں اور غصہ گیر کا حوالہ	۴۱	حضرت سلیمان علیہ السلام نے ہے
۷۴	مشترکین اس پر شرک لگے کہ باوجود اللہ کو	۴۰	احادیث سے ما فوق الاسباب امور
۷۵	مستحق عبادت سمجھتے تھے	۳۹	میں استقامت کی
۷۶	صد اللہ لافعل کے ذہن کی نامہواری	۳۸	بب دلی ایسا کر سکتے ہیں تو نبی بطریق
۷۷	کا شکوہ غلط ہے	۳۷	اولی کر سکتے ہیں
۷۸	ان تمام امور کے مفصل جوابات	۳۶	سیدہ خراغ کا بلا نیک فعل کہ وہ حکم جہاں سے لے گئی
۷۹	واجب الوجود	۳۵	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱۲۹	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	جو سیّد و صاحب الوجودات ہیں تفسیر کریم
۹۵۲۹	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اُمت سے	۷۸	امام رازیؒ کا حوالہ
"	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شرک دو صفتوں میں ہی مختصر نہیں ہے
"	اس کا جواب	"	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے قرآن کریم
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک
"	شیخ محققؒ اور امام رازیؒ سے	"	کرنا بھی شرک ہے حدیث شریف
۹۹	اس کا جواب	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت
۱۰۰	امام رازیؒ کا حوالہ	"	شارع عبدالعزیز صاحبؒ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف	۸۲	ما فوق الاسباب شفاعت بھی شرک
۱۰۲	مقدمہ میں غلطیوں کا حوالہ	"	ہے قرآن کریم
"	ارشاد الطاہرین کا حوالہ	"	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی	۸۳	صاحب مابعد منہ کی عبارت سمجھنے
"	میں مابعد الالہیہ تبارک و تعالیٰ	"	میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۴	دلیہ بند کے مسلم اکابر سے استعانت	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے ہے
"	کا ثبوت	"	اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۵	اور اس کی چند مثالیں	"	افتراء عظیم کہ دلیوی سرفراز صاحب
۱۰۷	اس کا جواب	۸۷	حضرات انبیاء کرامؑ اور اویام عظام
۱۰۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	"	علیم السلام کی حیات کے منکر ہیں
۱۰۹	اہل قبور سے فیض	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۹	فتاویٰ عزیزی، ارشاد الطاہرین	۸۹	اس کا جواب
"	تعلیم الدین اور شیعہ فیض الباری	"	استمداد کا ثبوت احادیث سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ان کے جوابات	۱۱۰	ارشاد الطالین کے مزید حوالے
۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر انبیاء	۱۱۱	تفسیر عزیزی کے حوالے
"	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۱۵	ارشاد الطالین کا حوالہ
۱۲۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۱۶	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۳۰	قیس الباری کا مفصل حوالہ	۱۱۸	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ
۱۳۱	اللہ تعالیٰ کی صورت پر مہرے کا مطلب !		برہنہ کا معنی فتاویٰ عزیزی -
"	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۱۹	و تعلیم الدین سے
۱۳۲	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	"	یہ تصرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے
۱۳۳	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۰	تطبیقہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟
۱۳۵	حدیث ملا علی نقاری کا حوالہ	"	قاموس مختار الصحاح سے
۱۳۶	حضرت شیخ عبدالحی کا حوالہ	۱۲	المنجد سے
"	صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دہلوی	۱۲	سر فراز صاحب کا وجہ فاسدہ سے
"	نے استغاثت کی ایک جلیبی تفسیر کی ہے	"	استدلال اور اس کے جوابات
۱۳۸	اس کا جواب	۱۲۱	کئی وجہ سے
۱۳۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۲	ان کے جوابات
۱۴۰	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۵	منظہ افعال و صفات
۱۴۱	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	"	اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد کا
۱۴۲	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	"	غیر اللہ سے استمداد نہیں
۱۴۵	حیرت اور تاسف	"	حدیث قسنت معہ : الذی الحریث
۱۴۶	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ	"	سے استدلال
۱۴۷	اس کا نتیجہ	۱۲۶	فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۴۸	استغاثت کی بحث میں حرف آخر	۱۲۷	مرقات کا حوالہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم السلام	۱۴۸	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور سلطان ناتوتی کا حوالہ
۱۵۵	کونیوک ویس لکھی تھی۔		
"	تفہیمات کا حوالہ۔	۱۴۹	کبریت احمد اور الیواقیت والحواس کا حوالہ۔
۱۵۶	روح سے استفادہ کا مطلب؟	۱۵۰	سلطان ناتوتی کے شعر کا جواب
"	درمیں کا حوالہ	۱۵۱	استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مطلب؟
۱۵۷	کبریت احمد اور الیواقیت کا حوالہ	۱۵۲	تفہیمات کے حوالے
۱۵۸	قطب کا معنی۔	۱۵۳	پیشاد الطالبین کے حوالے
۱۵۸-۱۵۹	فتوحات مکملہ اور کبریت حمر سے	۱۵۴	اعلیٰ الدین کا حوالہ
۱۶۰	پارہ پیر زنده ہیں، الخیالی	"	روح سے استفادہ
"	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	"	اس سے کیا مراد ہے؟
۱۶۱	تواضع مذکور کی کوتاہ فہمی	۱۵۵	عقیدہ کا اثبات کس دلیل سے ہوتا ہے
"	کبریت حمر کی عبادت	"	تفہیمات کا حوالہ
۱۶۲	قطب کسی کو تفہیمت نہیں دے سکتا		
۱۶۳	تمت بالجیر		

رائے گرامی

حضرت العلام مولانا عبدالربیان صاحب کلیم دام مجاہد
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور لیونیورسٹی

باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محترمی شیخ الحاج محمد بیٹ صاحب زید مجاہد و معائنہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - مزاج ۶

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البربان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا بعض مقامات پر گزرا کر کرچھے اور ہر تہ نیا کیف حاصل ہوا آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش سرگز نہ کرتا۔ کتاب چرچنے کے بعد جو تاثریں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البربان فی رد توضیح البیان صوری اقبالی سے خوب اور صوری اعتبار سے خوب ترکا مسداق ہے معومات اتنی مفید اور جامع ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوٹنے کو جی نہیں چاہتا۔ نذرینین انتہال و لیسپ، لہجہ متین، استقلال، محققانہ اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی جہت اور اہل بدعت والحاد کی ترویج میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میرا ن عدل میں قول قول کر کر لی گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاتاقا مواد اتمام البربان چاروں حصوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر شکایات بھی عبارتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور معمولی اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا آنگ انگ قاری کے سامنے رکھ دیے ہیں۔

رائے بعد مولانا موصوف نے کتابت وغیرہ کی متعدد غلطی کی نشاندہی فرمائی ہے جو کچھ اللہ

تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ مہندار، طالب الخیر مع الخیر ہے۔ خطہ و السلام !

عبدالربیان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

سخن گفتنی

شب گریزاں ہوگی آخر جلوۂ خورشید سے
یہ چین معور ہوگا غمِ توجہ سے

فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کو یہم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انمولیٰ نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کرامؒ کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی مقامات پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کی پیش نظر رکھ کر ادقواعد عربی کو باطل طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت الحفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح اور غلط ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۲۵ تا ۲۸ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت اللہ شہد ہو جائے۔

① اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ اِلَيْكَ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ (پہ، النعام: ۱۰۵) یہی کتاب ہماری۔ ص ۱۳۹

اس میں خالصہ صاحب نے اسے بحرب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تخریف کا دروازہ کھولا ہے۔

② فَتَنْظُرُوهُمْ كَمَا تَنْظُرُونَ مِنَ الظُّلُمَاتِ (پہ، النعام: ۵۲) بے حد ہے۔ ص ۱۹۳

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالاتفاق معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر بھی احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تبصیر اختیار کرنا بھی محل نزاع سے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں فَتَنْظُرُوهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ کا ترجمہ تو یہ کام انصاف سے بعید ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

③ خُلْ لَا اَمِيْنًا لِّتَقْسُوْا اَنْفُسَكُمْ (ذاتی) تم فراو میں اپنی جان کے برے بھلے کا نقصا (پہ، یونس: ۲۹) (ذاتی) اختیار نہیں رکھنا۔ ص ۳۱۰

اس ترجمہ میں اگرچہ یہ اختیار طاق لگئی ہے کہ لفظ ذاتی تو میں میں درج کیا ہے۔ لیکن عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے جو دروازہ تو کھول کر اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضار نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

۴) حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَسَ الرُّسُلُ ۖ
(یوسف: ۱۱۰) امید درسی صفحہ ۳۵۵

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظامری اسباب لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔
میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

۵) قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ
(چاء، موم: ۱۱۰) ہوں۔ (صلح: ۴۴)

اس مقام پر ظامری صورت الخ کے الفاظ خالصہ نے ترجمہ میں اپنی طرف سے
زائد کئے ہیں۔

۶) أَتَدْرِي مَا أَوْحَىٰ إِلَيْكَ رَبُّكَ
الکِتَابِ (یٰ، عنکوت: ۲۵) کی گئی (صلح: ۵۸)

یہاں بھی اسے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔
۷) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ
مُشَاهِدًا (یٰ، الاحزاب: ۲۵) ہم نے نہیں بھیجا ماضی ناظر (صلح: ۶۱)

یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں بتانے والے اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کے لپٹا
باطل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپؐ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت
متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

۸) فَإِن يَّسِّرْنَا اللَّهُ لِيَخْرِجَنَّ عَلَيْنَا
كَلِمَةً (یٰ، النور: ۲۸) حفاظت کی فکر کر دے (صلح: ۶۳)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی
ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

۹) إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا ۖ (یٰ، النور: ۲۸) ہم نے نہیں بھیجا ماضی ناظر (صلح: ۶۴)

یہاں بھی شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے ناسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے
جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے

سے اترے (روٹکے)

افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے اعلیٰ ترین درجہ میں کیا ہے۔

اَلْبَيْتَانِ هـ (مَبۡ-الرَّحْمٰن۳۰۳) کابلین انجیر کا پل۔

سعد، ماکن و مایکون کا بیان مے یہا۔

سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ (بِ، الْقَصِيمِ)

تحریر ہے۔

وَأَمَّا مَنِعٌ (ج)، محمّد: ١٩.

مفتی شریعہ برہان صاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے

وَتُوبَ إِلَيْكَ وَسَاءَ مَا يَجْرُ: رَبِّهِ، الصَّغِيرُ: ٢٠

خانصاحب نے یہاں ہی ضمیر خطاب سے تمہارے اظہار اور تمہارے پھیلنے کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

(۱۵) عَلِمَهُ الْغَيْبُ فَلَا يَكْظُمُ عَلَىٰ غَيْبِهِ غَيْبَ حَانَنٍ وَلَا تُولِيهِ غَيْبَ پُرْکِیٰ کُوَسْطِ
اَحَدًا ۚ اَلَا مَن ارْتَضٰی مِن تَسْوِیْلِ (۱۵) نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے
اس ترجمہ میں اَلْهَارِ عَلٰی غَیْبِهِ کے معنی مسلط کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بیجا
عقیدہ داخل کیا ہے۔

(۱۶) وَوَجَدَكَ ذَا لَآ فَهْدٰی اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی
(پ: الضحیٰ: ۷) طرف راہ دی۔ ۸۳۷

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو کا ثبوت دیا ہے۔

(۱۷) اِنَّا اَرْسَلْنَا اِلَیْكَ دَسُوْلًا ۙ شَٰهِدًا عَلَیْكَ (۱۷) کہ تم پر حاضر ناظر ہیں ۸۳۷

اس میں بھی خانصاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے
بے بنیاد عقیدہ کی پاسبانی کی ہے۔

قاریں کو اہم! ہم نے خانصاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کریمات کے غلط
ترجمہ کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو
بالاستیعاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً
خانصاحب وَلَا اَعْلَمُ الْغَيْبُ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا
ہوں (۱۷ ص ۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد و صدائے فاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میر
دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلَا اِنَّ قَالِ اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (۱۷ ص ۱۹) اور مثلاً خانصاحب قُلْ لَا اَمْلِكُ

لِنَفْسِیْ نَفْعًا وَلَا ضَرًّا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ تم فرماؤ میں اپنی جان کے
بھلے برے کا خود مختار نہیں (۲۵ ص ۲۵) اور ان کے شاگرد و شاگرد مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا ہوں (ص ۳۳۵) قرآن کریم کی کسی ایک آیت کریمہ کا غلط ترجمہ بھی سنگین جرم ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اپنے تمام غلط عقیدے مثلاً علم غیب علمائی - ماکان و مایکون کا علم - علمائی اختیارات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور حقیقت میں نور ہونے ہوتے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر ہونا وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیئے ہیں اور یہ تمام شرک نہ عقیدے ہیں اس سے بڑھ کر قرآن کریم کی تحریف ہو گیا ہو سکتی ہے ؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآن کریم پر اور کیسا ہو سکتا ہے ؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی ۔ اگرچہ بعض علماء کرام نے اب بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریف معنوی سے بچانے کے لئے جتنی محنت و کراہے وہ نہیں ہوتی اور نہ ہو رہی ہے ہمارا مقصد یہاں ان عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے مسئلہ علم غیب پر اثنائہ الترتیب میں اور مسئلہ حاضر و ناظر پر نیز بدالحوالہ اور تفسیر الخواطر میں اور مسئلہ مختار گل پر دل کا سر دیں اور مسئلہ نور و بشریت پر عقیدہ متین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب کی بعض اغلاط کی نشان دہی کرنا ہے جو قارئین کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب اور ان کے حواریوں سے بس یہی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خویش رہا تاویل کن نے ذکر نہ

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استیعاب نہیں اور نہ یہ ہمارے بس کا روگ ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس دیدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا ہے اور ان کے لائق شاکر و مراد یا دی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم نے تنقید متین بر تفسیر بعلم الدین میں عرض کر دیا ہے بجائے اس کے کہ فریق مخالفان اغلاط کو ٹھنڈے دل سے سوجھا اور آلے والی نسلوں کو اس تحریف معنوی سے بچانے کی فکر کرنا اور خود اس تحریف معنوی سے بیزاری کا اظہار کرنا ۔ الٹا انہوں نے اس کی ناپید کی ٹھان ہے اور فریق مخالف کے بقول ان کے معنی اور مدق وکیل نے توفیق البیان نامی ایک کتاب

لکھ باری ہے جو چار سو تین صفحات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پرانی اور زرسودہ باتیں اور
 "نادہیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا ٹھوس
 اور باحوالہ جواب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف "توضیح البیان
 نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کم از کم کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں،
 انہوں نے اپنی کتاب میں تعلقِ امنِ ترانی اور چیلنجِ بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شہنشاہی
 کو سر کر کے اُرد لپٹے ناخواندہ نواریوں کو مخاطب دینے اور ان سے سستی و اذیتیں حاصل کرنے
 کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مخالف افویہوں کا کیا مقام ہے؟
 اور ان سے اہل علم کب مخاطب کھاتے اور کھا سکتے ہیں؟ وہ تو ان مخالطات کے دام
 ہرنگِ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ
 ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دینا نہیں مردانِ جفاکش کے لئے تنگ
 توضیح البیان کے سطحی مخالطات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ
 تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مخالطات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں
 جن کا کوئی محقول جواب فیلیقِ مخالف نے تاہنوز میں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح
 و محقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ پایدار اور بعض ایسے یحجان
 مخالطات ہیں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے
 سہلاب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوامِ اناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ
 کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ موٹی ضخیم اور حجم والی کتاب
 توضیح البیان کا جواب ہے جی تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے
 اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابلِ قدر اور بنظم ان
 کے مشکل اور لاپرواہ مخالطات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے
 جن سے اہل حقیقت نکھر کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی نکتہ تک پہنچ
 جائیں گے کیونکہ جب طرفین کے دعاوی اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاروائی ایک طرف
 رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا

وجودِ علمی اور ادبی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

وہی جہاں ہے تیز جس کو تو کرے پیسدا
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کو اس کو ذہنی مخالفت کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر تمام مخالفت کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور اس کو مت فی معرض ابیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف کو بھیج ابیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ ع
گلشن میں کچھ بہار کے سماں ہوئے تو ہیں

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
 سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ لَا يَمُوتُ بَعْدَهُ ۝ يَسْتَكْبِرُ عَلَى إِلِهِمْ وَأَصْنَعُهُمْ وَأَنْزَلَهُمْ
 وَأَتَانَاهُمْ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا تُحِبُّوا اللَّهَ الْعَظِيمَ بِالشُّعْرِ مِنَ الْغُزْلِ إِلَّا
 مَنْ طَلَعَهُ ۝ قَالَ آيَةُ الْكَافِرِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَحِرُونَ ۝ وَكَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى لَصَاحِبِ الْحَقِّ مَعَالَا ۝ وَكَانَ آيَةُ الْيَقِينِ التَّصَيُّعَةُ فَلَمَّا
 لَمَسَ قَالَ رَبُّهُ وَيَكْتَسِبُ بِهِ وَلِيَهُ مَوْلَاهُ وَلَا يَكْفِيهِ الْمُتَسَلِّلِينَ ۝ وَعَامِنَهُمْ أَمَّا بَعْدُ ۝ جَعَلْنَا
 مَظْلُومَ اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ
 ہے کہ اس کا مؤثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے
 لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو من مانی تعبیر اس دور میں کوئی
 کر دے کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے حتیٰ کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود
 ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور مائل موجود ہیں مگر ان پر کوئی
 پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا
 کہیں دروگر سے جہنم تر ہوئی تو کیسا ہوتا

اس پیش نظر کتاب میں ہم محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی اصل عبارت
 اور کہیں اس کا حاصل باحوالہ نقل کر کے تردید کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

منظر غائر و انصاف دیکھنا قارئین کرام کا کام ہے۔

غیب بتانے والے نبی | انصاف نے یٰٰذَا الَّذِیْ کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور انصاف غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غارِ حرا میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی تھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلہ ص ۱۲) اس پر مولف توضیح البیان گرفت کرتے ہوئے اور بزرگوار شیخ علی دھاک بھلائے ہوئے موح میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً ترک کر دی ہے اور ترجمہ مولف توضیح البیان کا ہی ہے اور اس کا بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارت نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ پر ہی اکتفا کریں گے الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ ص ۱۲) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل بمعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (امو غیبیہ) کی خبر سے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل بمعنی فاعل ہو گا (شفاء ص ۱۲) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مقول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفاء ج ۱ ص ۱۲ پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہی بلفظ (ص ۱۲۳) توضیح البیان معروضات

الجواب: مولف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے تنقید میں کی ہے شفا کی یہ عبارات سرسوں اس کے خلاف نہیں بلکہ عین مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کیا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کئی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاض فرماتے ہیں کاش کہ مولف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارت کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جاتا چنانچہ قاضی عیاض نے تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها بما ورد في فلا يشترط بهما ان وہ عدم من كالتعلق دينوي امور سے ہے
في حق الانبياء الصمد من عدم معرفة سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور
الانبياء ببعضها او اعتقادها على ان کے متعلق خلاف واقعہ اعتقاد قائم کر لینے
خلاف عاقلی علیہ ولا هم عليه غيبہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
اذہم متعلقہ بالآخرۃ والیائہا کا معنوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان امور
وامر الشریعۃ وقوانینہا و امور الدنیا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی وجہ
نفساھا الخ (شفا ص ۲۵۳) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام ترجمت اور تفسیر
اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے
قوانین کے ساتھ تعلق ہے اور دینی اور ان
کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاض رح کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے
لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور نہ یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔
مولف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاض رح کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی تردید
تخصیص ان اللہ الہیب میں ملاحظہ فرمائیے۔

ووم یہ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن استوفی ص ۸۷ شرح مسائرہ میں نبی
کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل معنی مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
آپ کو وحی سے امرایہ نبیہ کی خبر دی ہے بلکہ شرح مسائرہ ص ۲۱ ص ۲۶

معروضات)
الجواب: یہ حوالہ بھی مولف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جاننا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو علماء قطلو بخار کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

انما ہی من الکلام فی حقیقۃ الوجود ہی غیر حقیقت روح کے بارے میں کلام کرنے معلومت البعث واصلہ بل ہی فی علم اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ نے منہ کیا ہے اور یہ بشر کو صلا الذی احاط بكل شئ علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم (شرح المسانہ ج ۲ ص ۲۷ طبع محو) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر لیا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ قاسم دہلوی بشر کو معلوم نہیں جن میں اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر چیز کو جاننا اور اس کی خبر دینا داخل ہوتا تو مردی امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس سے زیادہ صراحت سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد اللہ بن بریدۃ ان اللہ تعالیٰ لا امام عبد اللہ بن بریدۃ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ بطبع علی الروح حکماً مقوماً ولا یشیئ امر سلاً نے روح (کی حقیقت) پر نہ تو کسی مقرب (ابن ج ۲ ص ۲۷)

فرشتہ کو اطلاع دی ہے اور نہ کسی نبی مرسل کو ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ باور کرنا کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں ہر چیز کا جاننا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے نیاد امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

یہ جلد حق سبحان اللہ پر نور ہدایت کیا کہتا،

جس سینے میں قرآن اُترا ہوا جس سینے کی عظمت کیا کہنا

موسم، مولف مذکور کہتے ہیں کہ وہ علماء و یونہد کی کل پرچ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوت کا معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الامام پاکر غیب کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے الامام کی بنا پر غیب کی باتیں بتانے والا (الحق المتحد عرفی اردو ج ۲ ص ۱۶۴)

اگر اٹھ حضرت نے نبی کے معنی غیب بتائے الا کیا ہے تو آپ کیوں سبھا ہو گئے ہیں بلکہ شافی کہا سبکی طرح جل ٹھن کر گئے ہدیان کرنے اپنے بخادری مولویوں کے بارے میں کیا ارشاد ہوگا (محصلا ص ۳۶ معروضات)

الجواب: علامہ دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں اس کے علماء دیوبند کا جب نصوص قطعیہ کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر ان کے فطری کے خلاف ان کی عبارت سے یہ مطلب اور منی کشیدہ کیا کہ وہ کلی غیب مراد لینے میں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجہ الغول بتا دی برحقیت تا کہ کا مقصد اق ہے ان حضرات نے جو معنی کہا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بدرجہ وحی اطلاع یا کمر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف وحی ہی سے نواسے گئے تھے وہ نبی کی وقت بھی نچھے لہذا معلوم ہوا کہ نبی کے مغیوم میں غیب شامل نہیں بلکہ انہا غیبیت نوازے گئے۔

چہارم: مؤلف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ ایک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی یا کمر احکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ تنقید متین ص ۱۹ پر آپ لکھتے ہیں غالباً صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا منکر ہے اب بتلایئے کہ آپ کے کلام میں اور ایک مجنون کی بڑی کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا انفرادی اعتراف کرتے ہیں (ص ۳۶ معروضات)

الجواب: مؤلف مذکور نودل میں بڑے ہی خوش موئے ہوں گے کہ انہوں نے راقم انیم کے کلام میں بظاہر تعارض قائم کر کے عظیم مجاذ فتح کر لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

ہے ہرہ ہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقیناً چاہیے کہ اس میں پھر کے پُر غنا وزن بھی نہیں ہے اور تنکوں کا پہل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے عقل مندوں کو بات سمجھانی بھی جا سکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے نمونوں کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکاؤ زندگی چورنی کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسبت بہت ہی کم آتی ہے سو گذارش ہے کہ بجز اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بے نسلہ تعالیٰ راقم نے کامل اسنادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش چالیس تک پڑھا یا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کیا ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو اخبار الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق اسنادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں برا کیا فتور ہے؟ آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ فرق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازانۃ العرب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی قاری اور تفسیر الخوط وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے

باغِ عدنان سے اسے غمِ مستی بہ صد نیاز

لایا ہوں ایک حید تر سے دام کے لئے

پہچم و کشم و ششم و ستم مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے نا صاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو یاقیناً البی کا معنی اے غیب بتانے والے نبی بتلائے ہیں تو تم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر بغض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھ جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولنا کیجئے آپ نے کسی کا پیوند لگا کر اسرائیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جائے کہ اگرچہ خانصاحب نے بہان کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے
 لہذا یہ بھی اسی پر محمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ نو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے
 نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اور اگر
 مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو چشم مار و نشان دل باشد
 اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو
 جانے لیں آپ کو تمام متقدمین دیوبند سمیت جینے گزرتے ہوں کہ علیٰ حضرت کی کسی عبارت
 سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت ہو سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت
 نہیں گئے تو اپنے اس جھوٹ و تفرز سے رجوع کرہیں (محصلاً ۳۸) معروفاً
الجواب: مولف مذکور کو غصہ فحوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور برہان کا نام
 نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپؐ کی اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو وہاں
 دیکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خانصاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی
 کہلائیں گے اور ان کا مؤثر انداز ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے
 یہ الگ بات ہے کہ مولانا کو کتب صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات علیٰ ہجرت کر کے
 خانصاحب کے متشدد ہونے کے باوجود ان کے اخلاق کے ترانے اور کہنیں گانے
 یہیں نوس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے۔ بلاشبہ
 اس مقام پر خانصاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے لئے ابتداءً آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب ماکان و مایکون اور ان میں سب
 اشبار کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفصیلی علم مانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں
 کلی علم غیب ہے جس کو خانصاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیبیت تعبیر کرنے
 میں ولا مشأحتہ فی الاصلح گویا خانصاحب کا بعض بھی سارے جہان کے
 کل سے لمبا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولنے نہ سفید نہ نیلا لیکن آپ بھی آخر
 مولوی ہیں کم از کم نہ کچلے جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ
 دیگران را نصیحت اور خود میان نصیحت

کا مصدق ہو جائیں خالصاً حسب نئے اگرچہ لفظاً اس مفہام پہنچنے کی گواہی نہیں کیا لیکن یہ علم اور ہر مفہام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا آن دہا ہیکون ہی مراد بیٹھے ہیں اور اہل حقستان کا اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے اُن کے ذہن کے مطابق یہاں علی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ نوا مراد غیب سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منافی ہے تو آپ یہ غیب کسے منکشف ہو گیا؟ سو کہ رش یہ ہے کہ آپ کی جملہ مجنونوں کی بڑے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ ہر پسے غرض کو چھکے ہیں کہ علم غیب اور چیز ہے جس کی نفی ہے۔ اور اُن غیبیہ اخبار غیب اور انباء غیب اور چیز ہے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرانے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم اثیم کو تمام علماء دیوبند سمیت سے یہ جیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ بتایا جلتے اور برعکس آپ کے یہ قیامت تک ناممکن ہے تو یہ جیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے جہانگیر دانا ہی نہیں دانا بلکہ کھلا فوج کر رہا ہے افسوس کہ آپ کو اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی معالطات سے چڑتا لیفٹ ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات بھی سیر و ست ہم آپ کا غرور توڑنے کے لئے چند حوسے عرض کرتے ہیں اگر آپ نے اس کے خلاف قلم اٹھایا تو پھر انشاء اللہ عزیز ہر مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

① آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطنطینی کی موابب لدریم کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے

یا اپنا مرام غوم عقیدہ کشیدہ کرتے ہوئے عقیدہ کا حوالے نہ کر سکتے ہیں

النبوة هي الاصلاح على الغيب نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا

(خالص الاعتقاد ص ۳۷)

② آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہد کے مناقبین سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو مؤلف جہ ۲۵۷ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَآتِيَنَّكَ شَآءٌ مِّنْ رَبِّكَ إِذَا تَنَاسَلْتَ (قرآن مجید) میں اگر اللہ تعالیٰ پر اقرار نہ دیتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔

ماں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیبی

سے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ کوئی کر کے مرتد ہوتا ہے۔ الخ (مناہل العلقم: ص ۲۷) وہاں دیدہ بالغیب؟ ہاں جملہ حضرت مجاہدین کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد بتا کر یہ لکھنا کہ یہاں اللہ عزوجل یہ حکم لگاتا ہے اگر خالص صاحب کی بیعت نہ ہو دیر سے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا باخبر اور بقول خالص صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیبی نبی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصر امت یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیبی نبی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالص صاحب کے نزدیک جو غیبی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالص صاحب لکھتے ہیں (۳) بیشک حضرت عزیر، عظیمہ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو غامی اولین و آخیرین کا علم عطا فرمایا شرق و مغرب، عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روزانہ سے روز آخر تک کا سب، ماکان و مایکون انہیں بتایا انبیاء نے مذکورہ سے کوئی ذرہ سنور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم افضل السلوة والسلام ان نسبت کو مجرب نہ ہوا نہ صرف اہمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر غیب و یابس جو پیشہ کرتا ہے زمین کی اندیس پر یہ ہیں بودا کہ کبھی پڑا ہے سب کو بردار خدا تفصیلاً جان لیا والحمد للہمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم ہر سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی آلہ و صحبہ یحییٰ و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا سا حصہ ہے روزانہ علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار سے سو و یکبارہ سمندر سے بھی بڑا ہے بن کی نفیقت وہ جانیں یا ان کا علم کرتے والے ان کا مالک مولیٰ بل و علاد الحمد للہ تعالیٰ الی الخ (انوار المصطفیٰ ص ۲۷)

فرمائیے خالص! روزانہ سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے بر بنزل خالص صاحب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالص صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا سا حصہ ہے جو آپ کے سمندر سے کہنا کہ ہزار در ہزار حصہ کو بھی نہیں

پہنچا اور اس نے یہ سارا کچھ بتوڑنا نہ صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صرف اجماعاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر جزئیہ تک صیلاً معلوم ہے فرما بیت کلی غیبیہ اور کس ملک کا نام ہے؟ اور یہ سب کچھ غنا صاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴) غنا صاحب نکوہ کے ستر نفی میں واقع ہونے اور استقلال کے عموم سے استقلال کرنے سے ہوئے لکھتے ہیں تو محمد اللہ تعالیٰ کیسے نصرا اس طرح غلطی سے روٹیں ہوا کہ ہمارے حضور ساری قرآن علی اللہ تعالیٰ عبود علی آلہ وصحبہ وبارک وسلم کو اللہ تعالیٰ عزوجل نے تمام موجودات ہلہ ماکان وما یکون الی یوم القیۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا اور شرق و غرب و سما وارض و فرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا واللہ المجتہد السامیۃ ۱۵ (ابناء المصطفیٰ ص ۱۸) جناب امیر آپ کے اعلیٰ حضرت ہیں جو عبارت کی ٹی رو سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ مرحمت اور کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور آپ کس نہانہ میں مبتلا ہو کر قائم اٹھیں اور علماء متی علماء دیوبند کو سنبھال کر رہے ہیں؟ صرف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا ختم دہرہ ہر روز سے شروع تلاوت کا ملکہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھنستے رہیں اور وہ داد کی سدا بلند کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخالفانہ اور مکارانہ کہ مخفی کونوں سے ابا گم کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت از تباہ کرنے والے ہی مزدوین۔ بانی غنا صاحب جس طرح استقلال کو اس طرح قطعیت سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا دھڑا دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس پر پورے حقیقتہ اذالتہ الیہ میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد رہے کہ غنا صاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر ذرہ ذرہ کا نسب علی علیہ السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جاہل ہے ایک نر کسریہ دعویٰ ہے اس سے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔ کہ چونکہ مساوات علم ہاں کا کسی کے نہ ایک ذرہ کی ضرورت نہیں اور نہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاسہ استقلال اور غائی طور پر ان مذکورہ اشیاء کا علم ثابت کیا جا رہا ہے (کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاسہ استقلال اور ذاتی علم کا کوئی کچھ

قابل نہیں، بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ انہی سے کہ اس سے ہمیشہ انیسویں قلعہ قباہ
کا مدیا کم از کم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات، دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی
(ملاحظہ ہو عبد العظیم علی الجبائی ص ۳۸۷ اور مزید تحقیق انزال الزیہ میں دیکھیں)
پہشت ختم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کئی سے کیا مراد ہے۔ جمع مملوۃ الہیہ؟
الکھیر مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے
ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (المملوۃ الہیہ ص ۳۸۷)
اور اگر مجمع ہا کاں دھا کیون مراد ہے تو اس کا حصول تدریجی طور پر نبی علیہ السلام
کے لئے دلائل قاطعہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے
مفہوم میں کلی غیب کا حیا شامل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب غیب
میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹)

الجواب: خانصا سب غیب کئی سے جمع مملوۃ الہیہ مراد نہیں ہے سب مراد
نہ ہمارا ان کے خلاف، یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا، بلکہ جمع
ہا کاں دھا کیون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارت کے حوالہ سے یہ بات
عرض کی جا چکی ہے لیکن تدریجی طور پر مجمع ہا کاں دھا کیون کے علم کے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خانصا حب کے
پاس کو کسی قطعی دلیل ضرور دے؟ ذرا ہرمانی فرما کر اس قطعی الدلالتہ آیت کو یہ یا خبر زائر
یا جملہ قطعی کا حوالہ تو دیکر اور اپنی علمی پیاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاطعہ
کا ذکر ہی چھوڑ دینے ایک ہی دلیل قاطعہ اور صریح پیش کر دیکھنے کہ اس دلیل قاطعہ سے
جمع ہا کاں دھا کیون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وہی کا ایک حرف
بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ آفرود ہی تو ہا کاں دھا کیون میں داخل ہے) میں آپ کو
اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں
اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے ویدہ باید۔ باقی یہ بات
پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خانصا سب ہوتا ہے کہ منہوم ہی میں غیب کی بتانا

ثابت کرنے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے ورنہ مولف مذکور نے بھی اس عبارت میں جمیع ممالک و ممالکوں پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث حسب باب علم غیب میں آنے کی تو ہمیں ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کر دیں گے کیونکہ بن ظہیر تعالیٰ ع کلام مابین زبانے و ممالے وارد

مفہم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کاش آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریل کے طالب علم سے پڑھی ہوئی تو آپ کو سمجھا دیتا کہ مطلق المثنیٰ بمحقق بمحقق فرد ماسرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے ثبوت سے بھی ہو جائے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (صلوات)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب نے اپنی رائے سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں بڑھا پڑا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں بہر حال ایک وہ کسی بریل سے اور پھر مبنی طالب علم سے پڑھے مگر معاذ اللہ، آپ خود کہتے ہیں اور ہم دانی کے جمل مرتبہ کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ کسی دیوبند کو عام سے بھی کچھ حصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک وہ ہے انغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ دیگر ایک ہے المثنیٰ المطلق اور ایک ہے مطلق المثنیٰ ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق المثنیٰ کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن المثنیٰ المطلق عام ہے وہ اپنے ہزاروں افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہوا نہیں ہونا اس کا تحقق بھی ہر گاہ جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرا وسعت دیں اور شرح تہذیب سے اس کے نکل کر ادنیٰ کتابیں بھی کچھیں صرف

آپ کی رہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ بیان عرض کئے جیتے ہیں آپ حافظ ابن الفہیمؒ المزی
 کی کتاب بدائع الفوائد ج ۴ ص ۱۸۷ ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور
 مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علمی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق اور
 کہنہ متیقن استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمالیں کہ کلی غیب سے
 جہد کے ساتھ جولوفا مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا
 مطلق الغیب! الحمد للہ تعالیٰ علماء دیوبند جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے عشاق ہیں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ
 مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو اور آپ کی جماعت
 کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا کے چکر سے نکل کر لوگوں کی پیچ رہنمائی کر
 سکیں کیونکہ سمجھے بغیر کتاب پر پڑھنا اور پڑھنا بھلا اسفانہ کا مصداق تو ہو سکتا
 ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا خوفی حاصل نہیں ہو سکتی۔

ترے نصیحت پر جب تک نہ ہو نزول کتنا سہ
 گرہ کشا ہے نہ رازی نہ صاحب کشاف

دعائے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر
 بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ لکھتے
 ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور
 غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کو تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ نہ تھی تو
 پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے! (ص ۱۹)

الجواب الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی
 اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم اشیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت
 کے ماہر اساتذہ تھے البتہ گزارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علمی اصطلاحات
 کی ضرورت نہیں حاصل کہ نبی چاہیے تھی تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے
 مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیب کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے مقابل ہے اور دونوں کا بڑا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشنے کو بذات کے ساتھ اس کی توقع نہیں کہ سمجھ آ سکے۔

یاد رہے۔ رافضیہ نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں غیب شامل ہو تو جب اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کلی حاصل نہ تھا تو ان صاحب کے قاعدہ سے زمر آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپؐ اس وقت نبی نہ تھے مولف مذکور اس کا سوال فرمے کہ اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے دیکھتے ہیں۔
 فرارضا صاحب کا یہ اعتراض انتہائی خام۔ رافضیہ ذہنیت کا حامل ہے۔ سچے مسرر رضا صاحب اس وقت بھی نبی علیہ السلام کو سبے شمار علوم طبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیل کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو ذات حق کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقدس اسم ربک سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلقی سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علیہ السلام ہاں عالم غیب میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ نبی یا نہ حضرت آدمؑ کو جمع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۱، ص ۲۱۲) اور اس نے نوحیت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا کہ جس کو آپؐ نہ جانتے تھے اور یہ سر فرارضا صاحب اور مجمع ذریت دیوبند پر ہمارے عذاب ہے (خازن ج ۴، ص ۲۱۲، انتہی بلفظہ ص ۲۱۲)

الجواب: مولفہ مذکور نے یہ نہ لکھا ہے کہ ان کی جماعت کی طفل نسلی اور اشک شوقی تو ہو رہا ہے لیکن علمی دنیا میں اس نقلی شجرہ بازو کا برزخ

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ انفراد اور اختلاف ہے شمار اور غیبیہ میں نہیں ہے کہہ کلی غیب میں ہے ہوا آپ کے معنی حضرت اور آپ کی اصطلاحیں ہیں جن میں ہر ایک کا معنی یوں ہے اور اس اعتبار سے یہ ثابت نہیں ہے۔

و ثانیاً۔ آپ نے بڑا زور دیا کہ بے شمار علوم غیبیہ کے معنی میں انہی جملہ سے صرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور بقیہ کا عدد ذیل شمار ہے یہ ثابت نہیں۔

و ثالثاً۔ اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچا وحی کے موقع پر پہنچا لیکن آپ کیلئے کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا نام لیں یا بلائے نظر یہ ہے ذات حق کا علم تو مشنوں مکہ کو بھی تھا جو منتر ستر شکر میں ڈوبے ہوئے تھے اس کے دلائل گلدستہ نور میں ملاحظہ کریں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پانچ سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلایے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل خاریز میں عبادت گاہ کی کھدائی تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل بتوں کے ناپ پر فوج کئے ہوئے ہمارے کا یہ گوشت پیش کیا گیا تو آپ نے سب سے پہلے اور سب سے آخر میں یہ کون فرمایا کہ

ولا اکل الا ما ذکر اسم الله عليه

میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ

کا نام بیا گیا ہو

(بخاری ج ۱ صفحہ ۵)

اگر آپ وہی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد

کا کیا مطلب ہے؟

زائداً۔ آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتداء سے ہی ہے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشنوں مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے منکونہ تھے (دیکھئے گلدستہ نور ص ۱۱) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ بالکل نظر یہ کہ پانچ سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا طرز تھا ایک مجنونانہ بڑے پیغمبر نبوت ملنے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ میں ان پر الہیاد قائم نہیں آتا جس میں مہاذ اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں یا خدا بن تمام الحسبی، المستوفی سید قاضی ابوبکر محمد بن الطیب، الباقول الماکی، (المنزلی شمس) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انہ لم یبعث من اشوک باللہ طرقتہ محسوس ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی عین (المسائہ مع المسائہ ۲۷ طبع مصر) جس سے آنکھ جھپکنے کے اندرہ میں بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کیا ہو۔

و خاتمًا حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے بات آخرت متعلق اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء دہی کی اور یہی ہے علاوہ حضرت آدم علیہ السلام کا تذکرہ بھی وہ آئین مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو ایشیا کے نام بتائے گئے ہیں مثلاً اس کو رست، کہتے ہیں اس کو گھوڑا کہتے ہیں اس کو بیل کہتے ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کے بھائی بھینس اور ان کے بڑے حالات کا تعلیم کا ذکر ان سے جس سے کئی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟ مزید بحث، البتہ ضروری نہیں۔

سادساً مؤلف مذکور کاموں میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی دہی کے موقع پر ہی حضور کو اس پر بتلایا جا جس کو آپ نہ جانتے تھے: النفس انفراد اور سفید بھوڑا ہے کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلایا دیتا تو دیگر امور کا تقسیم ہی پھر دیکھتے تو ان لوگوں کے اس کے بعد پورے تیس سال پر نزدوں کے کیا معنی؟ اور اس کے فیصلہ آپ کو ذرا آفرینا ملات اور وہ نہ سنا اور اسکا کو غیر ہا ہے آگاہ کرنے کا یہ مطلب خدا کے بند سے سزا ہی ہو کر انہ المنزج اور سفید بھوڑا تو نہ بولا کیجئے کہہ تو خالق و خلق سے شرم کیجئے جب آپ کا مفروضہ ہی ایک نری افتراء ہے تو سرفراز اور عزیز بلویند پر یہ کیسے مذاہب ہو سکتا ہے؟ علمی دنیا میں نفل و زر کی بائیں کیا کریں بے عقل کا یہاں

رہے نہ اہل اہمیرت تو بے غرور پچکے :

غرور غافل نفس ہوا غفل کے زواں کے بہر

دو آؤد تہم : ہرگز نہ مناسب لئے کھا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور میں تعالیٰ علیہ وسلم کو ماضی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سو اس پر ہے کہ اس نتیجہ کی کیا ضرورت ہے ؟ اگر اعلیٰ حضرت کے اس طرح فرمایا کرتا کہ نبی وہ تو ہے ہوا آئندہ یا گزرنے زمانے کی خبریں سے تیسبہ تو رہتی ہے کہ کوئی غفلت نہ ہو تو ایسے اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ یہ غیب تو اس لئے دیکھے کہ وہ کہتے ہیں پس اعلیٰ حضرت نے نبوت کے تصور میں غیب پر مطلق غیب پر مانتے کہ ذرا اسے اندازیں کا رد تیسبہ ہوگا تیسبہ پر بیشک نہ اور یہ کہ پہلی وحی کے موقع پر نہ تو کوئی غیب کا علم نہ تھا : اور کہ طور بالا میں ذکر ہے ہیں کہ حضور کے لئے اس وقت پر غیب کا علم ثابت تھا بلکہ ماضی اور مستقبل کا غیب بھی سائل : کیونکہ اشارت اہل اور اس کی تعاقبات ماضی مستقبل اور ماضی غیبوں کا ہوا گوشاں : **وَاللّٰهُ الْحَمْدُ عَلَىٰ ذٰلِكَ** ایہا اللہ تعالیٰ کے توحید پر ماضی سے اس کے بے غلی ہے مائگی اور غماز نبوت : جو غرض کہ ان شاء اللہ العزیز بآرہ نبوت ہم نے اس کا حساب ہے : ہرگز کر دیا ہے اور :

الجواب : پہلے ذکر کیا ہے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے نبوت ماضی غیب کی خبریں بتانا کھا ہے اسی بات کو نظر انداز کر کے دیکھتے ہیں لیکن ماضی غیب دوران کے کر دینا غرض کا مجمع ماکون وہاں یوں کا علم غیبی : آنحضرت : پہلی اشارت الیہ تہم کے لئے تھا : کہہ تے ہیں کہ اتمو اندازا نصاب پر یہ تصور تیسبہ پر : کہ طرح و زمانہ اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور محمد انصاری : فرقہ کے مشہورہ فارسی اور حکم دلائل اور اہل براہین کا جواب : آپ کے پس کا رد : ہی نہیں ہے اور بہت عرض کیا : باہر کا کہ نہ ماضی غیب آپ کو پہلی وحی کے امتدادی حاصل تھا : جو امور شہید : اہل غیب اور انہا تیسبہ کی غمیں سے اور غیب المطلق

جس نوعیت ممالک و ممالکین کا مفہوم نہ یا کئی علم غیب مفتہ ہیں آپ کو زندگی کے لئے
 لکھتے ہیں، ماس میں تھا، ماضی اور مستقبل کے غیب میں اسے غیب میں لکھتے ہیں۔
 تراخ نہیں اور اگر جمع ممالک و ممالکین مراد ہے تو وہ کسی نفعی اور صریح و غیر سے آپ
 کو حاصل نہیں ہائی، ان کے لئے اپنی ذات اور صفات کے لئے ماضی میں اور مستقبل کے لئے
 کا محتاج نہیں اور نہ یہاں تصرف و تصرف کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً
 اللہ تعالیٰ کی تخلیق و ترقی اجزاء و امانت و تعبہ صفات و خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور
 ان انسان کے لئے ظہور کے تمام مناسبات کو احسن یعنی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم تفصیلاً جانتے ہیں تو
 یہ بھی قطعاً باطل غرور و اور انہوں نے قطعیہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امر اہل حق اور اہل علم
 کے درمیان اختلاف ہے مگر یہی ہے مومنہ مذکور کے اثبات کے خلاف ہے اور یہی ہے
 بارہ و ہزار نو سو تین کے مگر یہی جماعت اور کم نمبری کی وجہ سے ہمارے ان انسان کا وہ کوئی
 جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع
 امت سے سند ہے جس کی بدعت و بدعت میں نکلوا اور انہا کے ہے اس سے بھینکے
 آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر آئی نہیں کہ یہی اور نہ آسکتی ہے جس طرح
 توحید و سنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے
 ساتھ علم و بصیرت، اور امانت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت آدمی بھی اٹھی
 نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خدا صبر ہی تو ہے۔ ع

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

باب دوم

استعانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید مشن میں مولوی نعیم الدین صاحب سے
 آیت **وَإِلَّا فَتُغَيَّبَ** کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ
 اُس سے یہ سمجھنا کہ مرید الہیاء سے مدد پانا شرک ہے وغیرہ باطل ہے کیونکہ مفران بن
 کی اعداد اعداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ باحوال تنقید کی بھی مولف توسیع الہی ان
 ہمارے پیش کردہ سرائر کا کوئی منقول جواب نہیں ہے اس کے ہم بالانصاف مفرات کو غر
 فکر دیتے ہیں کہ وہ تنقید میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمیں
 کہ مولف مذکور نے ان میں سے کسی کا باحوال جواب نہیں ہے نہ صرف عوام کو کچھ کر دکھانے
 کی خاطر نہ مراد ہر کی باتیں لکھ کر چند سخاوت ضرور سیاہ کئے ہیں اور خواہ گو یہ یاد رکھانے
 کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا ہو یا نہیں انہوں نے **صلوات اللہ علیہ** میں ہی ہیں
 ان کا نہایت افسوس کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی محقق کی ہے خواہ
 مافوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب امور میں مدارک میں ہے استعانت کو
 مطلقاً ذکر کرنے میں یہ کم ہے کہ ہر مستعان کو شامل ہوا مدارک کی عبارت میں منعان فیہ
 کے الفاظ میں افسوس ہے کہ مولف توضیح البیان کو متذکران اور مستعار فیہ کا فرق بھی
 معدوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے۔ متفرد مخازن میں ہے تیری عبادت اور
 باقی امور کی انجام دہی پر کچھ سے طاقت طلب کرتے ہیں حمل میں ہے حذف مفعول سے

استعانت کے تمام امور کو شامل ہونے کا فائدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسرین کرامؒ تو قسم کی استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص فرما رہے ہیں اور سرفراز صاحب نے صرف بافوق الاسباب امور میں استعانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے قرآن کریم کی خالص تخریج کی ہے چنانچہ تنقید میں صفحہ ۲۷ میں ہے استعانت کی ایک قسم کا نسوس شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا پاس پی ہوئے شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس و اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے اختیاری سرفراز صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے سامنے ہوئی تعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استعانت خواہ بواسطہ ہو یا بسے واسطہ ہر استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا خلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ میں قسم کے امور ہی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے وادار ہوتے ہیں اس کا نفع صریح ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ استعانت کے اختصا اس اور عدم اختصا اس کا منار استعانت اور عدم استعانت ہے نہ بافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرفراز صاحب نے غی سبے مابقی کی دہرست بیان یقین کر دیا ہے۔

۴۔ استعانت کے بوازد عدم جواز کا مدار استقلال اور عدم استقلال ہے بافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں نور و دیوبند کے محمول الحسن صاحب نے لکھا اِنَّكَ تَسْتَعِيْنُ سُبْحَتِ ابْنِ تَفْسِيْرٍ مِیں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو مختص واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل کچھ کر استعانت ظاہری اس سے تو یہاں تو یہ ہے کہ یہ استعانت اور مستغنیۃ اللہ تعالیٰ ہی ہے۔

استعانت ہے اختیاری جو بات مملکت نسیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا ہے اب تو غلطی سے تو یہ کہتے (محمد)

الجواب: آپ ترقیب واریہ کی بات کا جواب ملا غلط فرمائیں۔

۱۔ حضرت مفسرین کرامؒ جو کچھ لکھا ہے وہ سب بجا ہے اور ان کی پیش در بیان کرنا

کوئی بات اور حوالہ ہمارے مخدّف نہیں و دسب ہماری تابید میں ہیں بات صرف مجھے
 کی ہے استعانت ظاہر ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو
 یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے محض ہے باطنی کہ ہر چیز کا مافیہ صرف
 وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام ضرورت
 متعلّقین کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب امور ہیں نہ بندے کا خلق کے مطابق
 دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور ہیں بندے کے خلق کا اثر و
 دخل نہیں بلکہ البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت
 بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے ضرورت ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کی منعقد
 عبارتیں اس سلسلہ میں ہاوالہ نقل کی ہیں لیکن افسوس کہ مرلف مذکور ان کو گیارہویں مرتبہ
 کا چٹھا درجہ سمجھ کر پی گئے ہیں۔ مالاہذا ہم نے کی ایک عبارت کا سرسری مطالعہ کیا ہے
 جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب
 کی اس نعمت کو نور ترست مذکور نے توضیح البیان مسئلہ میں ان الفاظ سے لکھ لیا ہے
 اور بندوں کے ماتحت سے ہر قسم کے و حیح ظاہر ہوں و دسب بلحاظ کسب بندوں سے
 نثار ہونے میں بقیہ ہم ان علماء ملت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ سے
 ان سے ان کی مراد ہی کسب ہونا ہے یہ مرلف مذکور کی نادانی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب
 اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کئے بیٹھے ہیں بیشک اللہ تعالیٰ بڑا ہی مہربان
 و دینوں کا ایک ہی ہے حضرات متعلّقین نے شوق اور کسب کا فرق بیان کرنے ہوئے ایک
 فرق یہ بیان کیا ہے کہ

ان الکسب واقع بالآلة والخلق کسب آلہ سے واقع ہوتا ہے اور خلق کا دوزخ
 الیالہ (شرح العقائد ص ۱۶) آلہ کے بغیر ہوتا ہے۔

آلہ ظاہر ہو جیسے ماتحت پاؤں وغیرہ اعتبار یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ
 اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور
 آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الغرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

ذہن کسب کبھی ہے اس کا اقرار خود مؤلف مذکور و سب ان کی علمی استعداد اور ذہنیات پر حیرت مہمئی ہے کہ وہ کسب و خلق کی تعبیر کا اقرار تو کرتے ہیں مگر ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے گہرا تھے ہیں کائنات کو جو کہ مستغنیہ کا قوت میں قسودۃ اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

والکسب کا یہ تصور انفرادی القادریۃ الخلق بصح (شرح الحقائق ص ۶۷) کسب میں اس پر قدرت رکھنے والے کا انفرادی استقلال صحیح نہیں ہے اور خلق میں صحیح ہے

اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔
ان قد رزق العبد خیرہ و نورا فربہ من
منہ الفعل الابدی و لا یقدرہ اللہ سیحانہ
و الخلق یصح فان اللہ سیحانہ یخلق
ما شاء بلا حاجۃ الی کسب العبد
(جہان ص ۶۷) اس لئے کہ بندہ کی قدرت مؤثر نہیں ہے اس سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بغیر فعل صادر نہیں ہو سکتا اور خلق میں صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہے پیدا کرتا ہے اسے بندہ کے کسب کی حاجت ہی نہیں ہے۔

کسب و خلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ سب سبب سے آئے کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالآخر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اس میں دو فرق یہ بیان ہوا ہے کہ کسب میں کسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں منفرد و مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادیان کی قادیانہ مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں منفرد و مستقل ہوتا ہے گویا جس امر کو قدرت متکلیف کسب خلق سے تعبیر کرتے ہیں وہی دوسرے الفاظ میں ما استقلال اور غیر ماستقلال ہے غرض کہ مال کے خود کسب و خلق، ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب اور غیر مستقل اور غیر مستقل کے عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا امر مذکور کا غیر مستقل کے بعد یہ صرف کرنا اور ماتحت الاسباب کے لئے اسے بدنامی جمالت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری ناپید کرتے ہیں کہ قریم کی استانت اللہ تعالیٰ سے خلق ہے خلق کے ذریعہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب و ذریعہ

میں ایسی طور کہ بندہ کو اسباب و آلات۔ اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (السنن) **مسئلہ ۱۰:** اعانتہ کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں

و اگر عام است در امور دنیا و دین پس وجہ این اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر خود را اعانت می کند منتہائے کار او آنست کہ در دل او داعیہ اعانت آں غیر می اندازد و این فعل اولیٰ آنست پس گو یا بندہ می گوید کہ غیر ترا اعانت من ممکن نیست مگر چوں او را تو اعانت فرمائی تا اسباب اعانت بہ رساند باز در حل او داعیہ اعانت من اندازی پس من اندو سادہ قطع نظر می کنم و غیر از اعانت ترا نمی بینم (تفسیر عزیزی ج ۱ ص ۲۳)

اور اگر یہ دنیوی اور دینی امور کے لئے عام ہے تو وجہ اس اختصاص کی یہ ہے کہ جو شخص کسی غیر کی اعانت کرتا ہے تو اس کا انتہائی کام یہ ہے کہ اس کے دل میں غیر کی اعانت کا سبب پیدا کر دیا جائے اور یہ کام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے تو گویا بندہ بول کہتا ہے کہ میرے بغیر میری اعانت کسی سے ممکن نہیں مگر جب کہ تو اس کی اعانت فرمائے کہ تو اعانت کے اسباب پیدا کرے پھر تو اس کے دل میں میری اعانت کا داعیہ پیدا کرے سو میں و سائل اسے قطع نظر کرتا ہوں اور میری امداد کے بغیر اور کچھ نہیں دیکھ رہا۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب بحث کو جان رہتے ہوئے لکھتے ہیں۔

پس مرد مومن را کہ از شرک مے گریزد سومرد مومن کو جو شرک سے گریز کرنا ہے

چاہیے کہ پہلے ہی مرحلہ میں غیر کی اعانت کو جو ظاہر تھا تو اعانت ہے مگر حقیقت میں وہ بالکل قدرت نہیں رکھتا بالکل نظر انداز کرے اور قادر حقیقی کی امداد پر ہی اکتفا کرے۔

اول وہ باید کہ اعانت غیر را کہ بطاہر اعانت است و در معنی اصل قدرت ندارد از نظر بیندازد و با اعانت قادر حقیقی اکتفاء نماید الخ
(تفسیر عزیزی پل ص ۳۵)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ غیر اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور حقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔
۲۔ حضرات مفسرین کو ائمہ نے جو کچھ کہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ وی کسی کچھ مقرر فرمائے گا ہے اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تشریف ہرگز نہیں مگر خود مولف مذکور سو فہم اور جن مرکب کا شکار ہیں جو علی بائیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے اور انہیں ائمہ سے کہا جا رہا ہے کہ مقرر فرما سب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کر رکھی ہے کچھ کا م خدا کے ساتھ خاص کر دینے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود موسیٰوں کے زمزمیں شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے کہ چھانی کو کوڑے کے در سوراخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے ہتھ مار سوراخ نظر نہیں آتے خود تقسیم کار کر رہے ہیں تو درست اور اگر مقرر فرمائے تو معاذ اللہ تعالیٰ موسیٰوں میں شامل ہو جائے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہیت کہ در شہر شمانیز کنند

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی مستمد کے جائز اور ناجائز بقول پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن دو طور می باشد مدد خواستن مدد چاہنا دو طریقوں سے ہوتا ہے اول مخلوق مخلوق سے مدد خواستن مثل آنکہ از امیر بادشاہ کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا نوکر و گدا در مہمت خود مدد می جویند و عوام اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعای خواہند کہ از جناب
الہی فلاں مطلب ما را در خواست
نمائید ای نوع مدد خواستن در شرع
از زندہ و مردہ جائز است دوم آنکہ
بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت بجناب
الہی دارد مثل دادن فرزند یا بارش
یا نان یا دفع امراض یا طول عمر مانند
ایں چیز مابے آنکہ دعا و سوال از جناب
الہی در نسبت منظور باشد از مخلوق
در خواست نمایند ای نوع حرام مطلق
بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان کہ
از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند
یا مردہ ایں نوع مدد خواہد از دائرہ مسلمانان
خارج ہے شود اور

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۲۳۲ و ۲۳۳)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اولیاء کو کہم سے دعا
کرانے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہر اے فلاں کام
کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مذہبانہ
شریعت میں زعم سے ہو یا مردہ سے جائز
ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں مستقل جو حاجت
باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا
یا بادش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا
اور ان کی مانند کچھ اشیاء بغیر اس کے کیفیت
میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو
مخلوق سے درخواست کرے تو قسم مطلقاً
حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے
کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو کہم میں سے
خواہ زندہ ہو یا مردہ اس قسم کی امداد
طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے
خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استدلال کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے
درجہ میں ہے جو بقول حضرت شاد صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ
ہے بر خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و متصرف ہے جس میں بندے
کچھ اثر انداز دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استدلال مخلوق سے طلب
کرنا حرام بلکہ کفر ہے مولف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں اگر ان کے ہاں انصاف نام
کی کوئی چیز ہے کہ جوابات مرفراز نے تنقید نہیں میں کہتی تھی کہ استعانت کی ایک قسم
کا نصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے الخ کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شاد عبد العزیز
نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شاد صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم معاذ اللہ تعالیٰ مجوسی ہونے کا فتنی صادر کریں گے یا یہ تئیر پر سرفراز گنگار کے لئے
ہی وقف ہے؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے
ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مولف مذکور کی فنی
ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کا کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کوہ بندوں کی صفت تسلیم
کرتے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کرتے ہیں اور مولف
مذکور کا استعانت کے اختصا اس اور عدم اختصا اس کا مدار استقلال اور عدم استقلال
پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ باوید
کو شہ ہے جس کی بقدر قدرت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے اور انہوں نے ہی
کچھ فرمایا ہے جو حضرت شہادۃ الدین صاحب نے استدعا کی جائز فہم میں تحریر فرمایا
ہے کہ عوام الناس از ادبیاء دعا می خوانند از ہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور
ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ ایچکھ کر لیا
سمجھے اور بلا وجہ مولف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے
مولف مذکور کا اعتقادی فریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے حق کو قبول کر لیں، مابقی
آخرت بر باد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مابین اللہ تعالیٰ کو فتنی بنھنے۔

تیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا
عجب نہیں کہ یہ چہار سو بدل جائے

مافوق الاسباب امور میں رسول اللہؐ سے استعانت

پھر ۱۵۵۷ء میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے
جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر علویہ

میں ناجائز مکرر لاکھ غلطیہ و تشدید دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرام نے استغاثت کی اور آپ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۳۳۵ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ خزوفہ خیبر میں حضرت سلمہ بن اکوع کی پٹنی کو بڑھائی گئی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے دم فرمایا وہ ٹھیک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۳۳۵ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس پانڈی کی ڈبیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک تھے جب کسی کو نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچتی تو وہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے کہتے ہیں جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتے ہیں شخص اس پانی کو پیتا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عمری ان ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عین او شئاً کا معنی یوں کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو آنا بھی معلوم نہیں کہ اصابۃ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور اربعین حق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کہ وہ مشکوٰۃ ص ۳۴۲ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص مجبہ تھا جو بالآخر حضرت اسماء کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھو کر پلاتے اور اس کے توسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پہنے ہوئے کپڑوں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفا حاصل کرتے تھے یہ باقوں الاسباب امور میں استغاثت سے بڑی ہوئی اور دونوں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، پھونک اور بالوں سے شفا ملے ہو۔ (محصلاً)

۴۔ سرسرازا صاحب یہ بتاتے ہیں کہ حضرت صحابہ کرام نے یہ شرک کہوں کیا اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ میرے پاس ٹوٹی ہوئی ٹانگیں لے کر کیوں آئے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگیں کسی جراح اور طبیب کے پاس سے یا ڈاکٹر سے تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آباہوں (مصلہ)
۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ ہوش میں آکر جواب دیکھو یہ صحابہ کرامؓ مشرک ہوئے یا نہیں! یا رافضیوں کی طرح صحابہ کو ائمہ پر بھی انھوں نے ساف کر دئے۔
درپیشہ شناد فقہی کی وجہ سے رسول اللہ پر کیا حکم لگاؤ گے (محمّد)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ کولف مذکور کو نظم و فہم سے کوئی سن ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم شناد مولویانہ وضع قطع اور جہاد سکتا رکابی امام ہے آپ علی الترتیب جواب مذکورہ فرماتے ہیں۔

(۱) ائمہ نے حضرت شہادۃ العزیز صاحب کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جو اضافہ استغاثت اور عامہ جو نہ کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استغاثت باری کا مطلب بھی غرض کر رہا ہے کہ کسی عقلی و فنی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مذکور طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا مفروضہ اور جام نیالی ہے لا شکک فیہ۔

۲۔ جتنے حوالے اور حدیثیں مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ پھر اسے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

۳۔ اس لئے کہ جس طرح وہ ایک سبب ہے اسی طرح دُعا اور نذرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سستی سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح نابہر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس و عاقل سبب ہے اس پر شفا یا مرقب ہو جانا عارف عادت ہے حضرت امام غزالی

والتوفیٰ شہداء) فرماتے ہیں کہ

فالذی جاء سبب لود البلاء ووجود دعا دہلا اور وجود رحمت کا سبب ہے جسے
الرحمة كما ان التوس سبب دفع وصال ہتھیار سے بچانے کا سبب ہے
السلاح والماء سبب خروج النیت اور پانی زمین سے سبزہ نکلنے کا سبب ہے
من الارض الخ (ہامش بنو اس)

اس لحاظ سے دعا مانوق الایوب امر نہیں اور نہ دعا کرنا اگر ناغیرین دینی امور میں داخل ہے ہاں اس پر شناسا کا ترجمہ خرق عادت امر ہے (النجالی ص ۱۰۰)

وئی ان حضرات صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ سزا اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکے تھے اور جسے یہ نہ تھے اسے باطل نظر پر مشتمل صحابہ کرامؓ کے ہاں میں تو کوئی بد مذہب

بھی نہیں رکھتا ان سفرت کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ ہوتا تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور نسبت دوسروں کے

آپ کی اعانہ یا دعوت قبول ہوتی ہے آپ مانگنا اٹھائیں اور نہ فرمائیں تو اللہ تعالیٰ شفا دے گا مگر تو نہیں مرد تھے عورتیں بھی جو عموماً ناقصات خمسہ میں ہیں ان

کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ سنن میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ کی دراز قد بنی (حضرت امیر زرعیہؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت

میں حاضر ہوئی اور مانگا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑ جاتا ہے فادع اللہ لی لعلیت آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعائیں سنیں ہوتا ہے کہ لاکھ اٹھائے

جانے ہیں منہ سے دعائیہ کلمات نکالے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ یا تحت اسباب ہے اور امور عادیہ میں سے ہے۔ یہ پر شناسا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور

وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے پیروں اور بالوں سے تبرک حاصل کرنا اور ان کی برکت اور توفیق سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے

مگر اس کو مانوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعجیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

عادت نہیں ہیں بل اس اختیار کردہ طریقہ پر اثر زب کے متفرق علو سے مگردہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اور دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے تاہم الشی من الشیء کا شے کہ مولف مذکور اس واضح فرق کو سمجھ میں نہ آئے علم ایک گہرا سمندر ہے۔ جس میں غوطہ خوری کے لئے ماہر استادوں سے ملنے ضروری ہے۔

سلسلہ ہستی کا ہے اک بحر بایبدا کشار

اور اس دریا سے بنے پائیاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور باتوں اور منہ مبارک سے نکلتے وقت پھونک مارنے کو باقی اسباب کہنا علم و نزدیک کا منہ چڑانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں پھر جس کپڑے بال اور ٹیپوٹ کو تو بلا شک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان باتوں کپڑوں، بیچونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کو آدمی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس میں نسبت اسے یا مورا ایک قوی سبب قرار پائے جس سے خود و نسبت مذکور میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دھاکے لئے ہاتھ اٹھانا یہ کسب ہے اور ظاہر ہے کہ کسب نعمت اسباب سے نہ کہ باقی اسباب۔ الخرض مہا یک نسبت کو بھی ملحوظ رکھئے اور کسب و خلق کو بھی اور غفلت و سرزد کا خیال بھی کیجئے اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گوہر نہ دے نہیں !!

دھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کرام نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک بہنوں اور نفوس قدسہ کی طرف شرک کی نسبت کر کے البتہ سرفراز یہ ضرور گذارش کرتے گا کہ آپ ہمیں سے علم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت علی اولاد کو ملا سکتی ہے لہذا اور بے پالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سوز و غم کا روحانی علاج کرانیں یا نہایت مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا۔

اور یہ کیوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو تفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (محملہ) تو یہ صرف ایک مسئلہ ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مؤلف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیئے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیئے۔

تداووا فان الله تعالى مضع دائم
الا وضع له دواء الحديث (ابوداؤد)
ج ۲ م ۱۹۱۱ واللفظ له ومسند ج ۲
وموارد النظام (۳۳۹)

علاج کیا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بیماری ایسی نہیں رکھی جس کے لئے اس نے علاج نہ رکھا ہو الخ

اور مؤلف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیئے۔

عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم
رجلاً به جرح فقال رسول الله صلى
الله عليه وسلم ادع له طبيباً يتي فلان
قال فدعوه فاجاءه الحديث (مجمع
الزوائد ج ۵ ص ۱۶۷ رواه احمد و ج ۱۰ رجال الصحيح)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک زخمی آدمی کی بیماری پر کسی کی اور فرمایا کہ اس کے لئے فلاں قبیلہ کے طبیب کو بلاؤ چنانچہ انہوں نے اس کو بلا یا اور وہ آگیا۔

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپ نے حکیم اور طبیب کی طرف مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امتی کی سہولت کے لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دعا کا بھی اور طبیب کو بلا کر اس سے علاج و معالجہ کا بھی مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیئے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو کتب حدیث میں محدثین کرام باب الطب کو کبھی جگہ نہ دیتے یہ مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ آپ یوں فرماتے کہ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محملہ) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو۔

مشعل کلیم ہوا اگر مسرکہ آزما کوئی !

اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاف

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن ست اس کو علماء دیوبند سے شرف تلمذ حاصل ہوا ہے اور وہ مضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقامات اور دینی کارناموں کو نابینائی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے ہاں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوئے ادب کی ادنیٰ سی نسبت بھی کرنا تو یہ کسی ایسے سیادھی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلاوجہ اُتھارنے کے لئے اس فہم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگ مہمل کہتے ہیں کہ

جو ایسے دنیا سے فانی میں طلب گارِ ہدایت ہو

وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیروکار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے بارے میں ص ۸۱ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ جیتے ہیں کہ یہ توحید کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہوتا ہے بیض و صوف کہہ دی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا امام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہ خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت عوامی عادیہ ہوں یا غیر عادیہ نہیں تھا ہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ لہذا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بدایت باطل ہے۔

۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ بات پیش کرنے میں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے اس کے بعد انہوں نے تین مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھانویؒ کا نقل کیا

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فریق ثانی پر تمام محبت ہو عہد ان آیات اور ان کے ترجمہ کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں آنکھ جھپکنے سے پہلے وہ (تحت) تیرے سامنے تاکہ کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا بھیجا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عائشہ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں ٹھونک کر اڑا دیئے مردوں کو زندہ کرنے اور زراۓ و درختوں کو پھل دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا ذکر کیا ہے (محملہ) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت خلق کی طرف کی گئی ہے تحقیق یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دو قدریں متعلق ہوتی ہیں۔

ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرت لمحاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرت بحیث خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا یکلیفے کرنا چاند شق کر دینا سورج پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف لمحاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف لمحاظ خلق ہے اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح قدرت بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں مگر ان افعال کا صرف اور عادیہ میں بند ہونا استعانت جائز رکھنا علمی ہی ہے یا کئی اور بصیرت محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محملہ)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مختصر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق سی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں مہرگز نہ کہتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر کے ہمزہ زینب سے ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہوا کر امت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں یا وجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں یا اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

مختلف امور عادیہ کے کمران میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور علامت میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل حق معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے فریب میں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بجا نہیں ہے۔ خالص جہالت اور علم بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدیؒ کو غیرہ نے غفلت اور غبی طور پر صرف علمی انداز میں حملہ یتصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مقدور رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ اس کو مقدور کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری۔ امکانی اور علمی بحث ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی ساس شرطیں ہیں۔

اكد ان يكون فعل الله تعالى او
ما يقوم مقامه من التروك (شرح
العقائد العنصرية للدواني ص ۹۵)
دشرح المواقف ص ۲۵ طبع لکھنؤ

پہلی شرط یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہو یا اس کے قائم مقام ہو جیسے ترک (مثلاً آگ کا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلانا کیونکہ اس میں ترک احراق ہے۔ وغیرہ بحث علمی)

اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں کسی اور کا دخل بالکل نہیں ہوتا قاضی عیاضؒ (الموتون ص ۵۴) معجزہ کی بحث کرتے ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا يمكن ان يفعلها احد الا الله
تعالى فيكون ذلك عني بيد الله من
فعل الله تعالى له (شفاعت طبع مصر)

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المتكلمون ونحوه خمس المعجزة يكونها
حضرات متكلين فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے

فعل اللہ تعالیٰ دلچسپتہ داخلہ تحت قدرت میں داخل نہیں ہے

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (النفی) معجزہ پر طویل بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی بندہ سے نہیں ہے۔

چہ معجزہ ذکر امت فعل خدا تعالیٰ است کہ ظاہری گود بردست بندہ بحیثیت تصدیق و تکویم سے نہ فعل بندہ است کہ صادر می گردد بقصد و اختیار و مثل سایر افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۱۲) صادر ہو۔

مؤلف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً بار بار دیکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کا پتہ لیا۔ الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا سرفراست حکیمین اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی اس سے بچہ حصہ ملے گا؟ مؤلف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالترتیب کو ضرور کچھ کہنا پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سیر نہیں صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!

ہم اس سے زیادہ یہاں کچھ نہیں کہنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں اختیار العلوم مفہوم میں خلدون مسایرة ومسامرة نہایت الفلاسفہ لای رشد اور تہذیبات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ ای ہیں ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا لفظ ایک ہی ہے وہ یہ کہ دونوں اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہی اور وہی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیاری ہیں مندرجہ بالا حوالوں میں یہی تحقیقت بالکل عیاں کی گئی ہے اگر مؤلف مذکور کو ان سے نسبی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کیونکہ بحمد اللہ تعالیٰ ہم علمی میدان میں بڑے وسیع الصد میں حق بات کو دلیل اور برہان سے تسلیم کرتے اور کراتے ہیں سینہ ذوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی نسبی کے لئے ان کے اعلیٰ حضرت کا رد مست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے ؟

ازمنا۔ کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو جان مبنی کا نامنا ہے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (مطلوبات قطعہ چارم ص ۱۰۰ طبع نواب پبلشرز انڈیا پری لکھنؤ) مؤلف مذکور ہی النسا ف سے فرماتے ہیں کہ ہم گنگا کو کرامت کو وہی تسلیم کر کے اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار سے تسلیم کر کے اس کو ایمان مبنی کا نامنا۔ نہیں ؟ اور کیا معجزہ کی طرح کرامت کو وہی تسلیم کر کے حقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مان کو نہ گور کو دھوکہ دیں ؟ آپ نے تو یہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں ۱۰۔ آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیے کہ دھوکہ باز کون ہے ؟ حجاب کی ضرورت نہیں ؟ اور آپ کا محرم مان ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی کچھ تو لبانی فرمائیے ؟

نیری دعا ہے کہ ہونیسری آرزو پوری
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے !

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے ؟ اگر یہ مراد ہے کہ ان کے ہاتھ پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے ؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دُخس ہوتا ہے اور بہانہ کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو باحوالہ گذر چکا ہے کہ یہ لفظ قطعاً غلط ہے اور جو میں منکر ان آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر قرآن کریم سے پیش کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

توئی تو اس لئے کہ مشہور قول کی بناء پر یلقیس کا تخت حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس ان کا در پر حضرت اصف بن برخیا لایا تھا اور خود مؤلف مذکور نے صحت میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہی ہے انہی یہ واقعہ ایک قول کے گو سے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے رو سے ان کے مومن صحابی اور وزیر کی کرامت ہے اور کرامت در حقیقت نبی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پیروی میں مائل ہوتی ہے اور پہلے گذر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے آپ کو منید نہیں اور

دوم اس لئے کہ خود اس آئے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُولٌ رَّبِّكَ کہ (اے میری قوم) میں تو تیرے رب کا فرستادہ۔ سفیر قاصد اور ڈاکیا ہوں اور قاصد اور ڈاکیا ان خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت مریم کو نبیانت دی اور تنبیہ کر کے صدر الانفاصل کے جبریل نے ان کے گہبان میں یا استنبین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ قدرت الہی فی الحال حامد ہو گئیں حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ فعل ان کے ہاتھ پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہما السلام کی کرامت سے اگر تعجب کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل غلط اس کا ردائی میں قدر الہی کا نقصان دہ واقعہ بھی آپ کو سو مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے

اِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ
يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ
الْمُصْنٰیحُ عِيسٰی ابْنُ مَرْيَمَ الْاٰتِیَةِ
(پاک، آل عمران - ۱۵)

علاوہ انہیں جو کلام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اہل حضرت لکھتے ہیں -

"اللہ اکبر حاکم حقیقی عز وجلالہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر امور پر مقرر فرمایا ہے قال تعالیٰ قَالُمَا لَا تَلٰٓذِبَاۤ اٰمَرًا ۝۱۵ (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۵۶)"

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا زعم باطل ہے یہ گزشتہ ثابت نہیں ہوتا اور سوم اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے باحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۱۰۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ماتحت پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مولف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ کہنا کہ خواہی بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

۵۵
باطل اور سراسر مردود ہے گمّت بلاشبہ دم کے لئے نبی کا بھجوانک مارنا اور تمنا کے لئے ہاتھ اٹھانا اور شوقِ قر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب سے بیکن معجزہ ملن امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیمار کو شفا کا حاصل ہو جانا اور اسی طرح دعا کے بعد تکلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے بعد چاند کا شوق ہو جانا ہے اور یہ مور کسب بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوئے اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط بحث کا ازغاب نہ کریں مؤلف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں ۔

نری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!

مگر اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحثِ شرک میں پہلی غلطی مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب مانعت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ عادتاً یہ بندے کے اختیار میں ہونے میں اس اختیار سے کیا مراد ہے؟ اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور غیر عادہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مانوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورۃ نمل میں مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے کون بلقیس کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالآخر لا کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا اگر مانوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ کی زور براہ راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر صبر کریں کیونکہ وہ تو

حضرت انبیاء علیہم السلام کو بھی شرک قرار دینے سے نہیں چوکتے یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خادم سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً: جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً: جب خدمت کی طاعت اور وسعت اختیار کیا گیا علم ہے تو فاکل شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استعانت جائز ہے ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرتے۔

ورابعاً اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کرام علیہم السلام سے مختص نہیں بلکہ کریم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہو جاتے ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲۶ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ لغاریؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات حق میں مشدداً مسافت بعد کادت قبیلہ میں طے کر لیا اور آصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پک بھجکے میں لے آئے۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی بھر شک نہیں اگر اقرار ص ۱ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ اِنَّ الشَّعْسَ بِاللَّغْسِ میں تو اس کا حکم حسب سرائلی اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ نیر امت کا تاج اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استعانت شرک ہے تو انبیاء کرام اس شرک کو کیوں کرتے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استعانت پر مٹا خذہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی استعانت کی۔ محاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استغاثت تھی اب ہم ان سے استغاثہ اور کائنات
 پیش کرتے ہیں بن کو سر فرزا صاحب زندہ نہیں سمجھتے مشکوٰۃ ص ۵۲ میں داری کے حوالہ
 سے روایت ہے کہ مدینہ طیبہ میں سخت لمحہ پڑ گیا، تو لوگوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے شکایت
 کی آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان
 کی جانب سوراخ کرو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان جاب نہ ہے چنانچہ انہوں نے
 ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی یہ واقعہ نشر الطیب ص ۱۱ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوال
 یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا
 سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نہ سزا
 استغاثہ کا حکم دیتیں یہ صورت طریقہ تھا، سر فرزا صاحب کے نزدیک اس خود ملت
 شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ تھے انہوں نے حضرت
 عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ اہل المؤمنینؓ نے اس امر کو نبی یا امر مافوق الاسباب
 میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر سے استغاثت کی ہے اور آپ امونہ کو نبیہؓ اور
 مافوق الاسباب امور میں استغاثت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا ام المؤمنینؓ اور ان نفوس
 قدسیہ کے بارے میں کیا نتوای ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں
 استغاثت کا جواز ثابت ہے چنانچہ وہ ہر ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؓ کو نبیؐ
 عظیمؐ شامیؒ میں سے تھے جناب الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی
 ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلوبوں کو قبر پرستی کا طعنہ دینے والے دیدہ
 عبرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا
 حاصل ہو جانا سبب غامبی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو ہر قبر کے پاس دعا مانگنے سے
 بارش نہیں ہوتی اور معروفؓ کی قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب
 ہم سر فرزا صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر جا کر دعا مانگنا اور صاحب
 قبر کو وسیلہ بنانا یہ عمدہ صحابہؓ تابعینؓ اور تابع الیٰ حنیفہؓ کے معمولات ہیں یا جوڑ جوس ہمدی کی بدعت ہے
 اگر کوئی بدعت ہے تو مافوق الاسباب امور یا تحت الاسباب امور میں فن کرنا ہے اور تصرفات اولیاء کا انکار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زبان و مکان کا فرق نہ ہو
ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلاً ص ۱۶۹)
الجواب: ہم نے مؤلف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار
کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ

سُن تو بھئی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا
الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ ہر شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور
ہیں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ بس
و اختیار یہ امور محض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں
مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب
یہ امور ان کے بس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور
نا جائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز کہنا نرمی نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا فوراً حاضر کر دیا جانا پیشہ
قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ بتا ہے
حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے
نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر
ہوئے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے
اتباع کا نغمہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمان پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۲۹۲) اور
آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے
اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر ولایت کرنے والا معجزہ دکھائیں (ص ۵)
جب یہ کاڑھتی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی
بس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کہ تم

کون ہے کہ وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے لہٰذا مؤلف مذکور نے اس جگہ سے استدعا و استعانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمان ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ دلانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے درباریوں کا ایک گونا گونا گویا ہونا اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی برکت سے آگیا ہو لہٰذا اس کا دانی میں غیر سے استدعا و استعانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لیتے کہ بیگم لگے نہ چھٹکری اگر آپ کو ہماری بات بہتین نہیں آتا تو نہ کہیں اپنے صدر الافاضل کی تفسیر سن لیں وہ سمجھتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لا تو منکرہ تصعب نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ انبی میں آپ کو حاصل ہے میں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہو گا آپ نے فرمایا تم سچ کہتے ہو اور دعائی اسی وقت تخت زمین کے نیچے بیچھے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی مری کے قریب نمودار ہو انتہی (بلفظہ ص ۵۷)

یہی ہے اب تو قسمیں طے ہو گیا کہ یہ ہماری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہون اور دعا قبول کرنا لا اصف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہٰذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استعانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کمالی جہالت ہے اور اگر کرمیت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے پس اس لئے کہ سارا یہ رفیق ربوب الی اللہ کرے گا یا اہم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرمائے گا۔ آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں آپ کے وزیر تصعب بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظ (ص ۵۷)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استدعا و استعانت اس مد کی نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور دہرے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی قدرتی کا کسب و اختیار

ہوتا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی
قنوی لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی زدا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں
کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہور دہا یا بخیر کا تذکرہ کر کے اپنے ناخواندہ
حواریوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء
کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی
طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر
ہے آخر توئی مانتوئی ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شبہ کو حل کرنے کے لئے
مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

اول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدام سے خدمت لینے
کی نوبت ہی نہیں آئی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی
ذمل ہوتا ہے کما ہکثر اور

تقوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعانت
جائز ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہونے میں مفصل بحث پہلے گذر
چکی ہے۔ باقی علامہ نسفیؒ اور علامہ تفتنازانیؒ کے حوالے علی الواس والعین ہمارے
مدعی کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق
عادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی میں کہا ہے
ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کب نکلی اولوالابصا اس کی
چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن مجید
اور حدیث شریف میں بلا تکبر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے ہذا فیہ الافاد
کا حوالہ فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یا علم اس
امر کے صاف منکر ہیں کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی با دلائل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امت مرحومہ کے سرخیز الائمہ کا تاج اس لیے بنیاد وجہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجود اور میں جن میں ایک سام نص قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استغانت کا کیا معنی؟ اور جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شکر کیا ہی نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استغانت کی ہی نہیں (کیونکہ یہ امور مخلوق کے بس و اختیار ہی میں نہیں ہیں کما صمد لہذا ان سے استغانت کا کیا معنی؟) تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر فتویٰ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ بدست مانگوں یا شعبہ ہا زوں کی بنے نکی اور بے رابطہ بانوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے !

۴۔ مؤلف مذکور غم خویش زندوں سے مافوق الاسباب استغانت تو ثابت کر چکے جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ لیں اختیار کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرنے کہ لعنۃ اللہ علیٰ تکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدور میں ردائل قاہرہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قبر و ہر زرخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی طرح شہداء اور مومنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں ہندامر فزاد پر یہ الزام لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھنا خالص جھوٹ فراہمتان اور محض افتراء ہے اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدور میں (جو پہلی بار ۱۳۸۶ھ میں طبع ہوئی)

ہے اور توضیح البیان کی سن طباعت ۱۳۹۹ھ ہے) باحوالہ تشریح کر چکا ہے کہ مسئلہ توسل
حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس اپنے طلب
سفارش کرنے کا زیادہ درست ہے اور نہ کسی شہید یا غیرہ کی صریح عبارات اس پر
پیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا ادارہ کی روایت کے
پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون
آرام فرما ہیں بالکل صحابہ البتہ عند الفقیر بطور دعا اور اس کا دعائی کے ذریعہ نزول باران
کے توسل کو امور کو مفید اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیدہ یا کہ مؤلف مذکور نے
کہا ہے براہیل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو خود جی کسب اور مانتیت
الاسباب مانتے ہیں کما مشہور اور اس کا ردائی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی
فتویٰ لگنا ہے اور نہ حضرت محابہؓ کو اور نہ ابیہنؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ ہی بلکہ
قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور فقید تین ص ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد وہ پاس ہی
موجود شخص سے ہماری مراد یہی ہے کہ قریب ہو جید نہ ہو۔ اسی طرح شامی رد کا حوالہ
بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیدہ یا کہ مؤلف مذکور
نے کہا ہے علم سے جھجری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروفؓ رضی اللہ عنہما نے کہا ہے
اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل دعا ہی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند الفقیر
حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں و عام اموات
کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرت سید مرتضیٰ کے قائل ہیں وہ الہی اعانہ کی
قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دین کا مشفق
مافوق الاسباب قرار دینا کوئی وجہ نہ ہے اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ میری بیویوں کو
قبر پرستی کا طعن دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں آخر سو گز دانش ہے کہ ایسی ساف
عبارت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غور و ماں کیا ہوتا ہے جو بالمشکل ہو
معاف فرما میری بیویوں پر جن کے آپ مکمل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بذمہ باری ہے
وہ اس طرح کذاب خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء علیہم السلام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور مجتہد و کرامت ان کے کسی افعال میں اور قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک بریلوی حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار و مخلوق کے لئے ثابت کرتے اور کریں گے یہی شرک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروف کرخؒ کی قبر کی تخصیص اس لئے ہے کہ وہ نجاب الطوائف بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود دہلائی کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بھلا اللہ تعالیٰ سرفراز کو توحید و شرک اور سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدور اور سماع ملعونہ وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث کی ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مرود سے التجار کرنا جو بیماری لبست نروہ مرودہ ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے اپنی شرائط کے ساتھ تابعین سماع موتی کے نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب سوچنا چاہیے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور راقم کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہوا معلومات حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب میں فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص جہالت ہے قارئین کرام پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں کہ ماتحت الاسباب امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً معجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علمی لحاظ سے اسس واضح حقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور

کتاب کو کھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کمالات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ ان کی کرم علی بنے شعوری اور فطرت تدبیر کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کرامؑ کے لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اعتبار اور بس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب؟ اور کہاں؟ اور کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں، تاکہ ہم بھی کچھ کھنے کے حق میں ہوں اپنے اعظمت کی طرح بلا وجہ دعائی پر دھائی ہرگز نہ دیں ان کی اس سبب باتیں افتراء اور بے وزن ہیں ہم نے ان کے بعض راہبانی شہادت کا معقول جواب عبادت کا جھڑپ میں دے دیا ہے مزید کی انتظار فرما میں انشاء اللہ تعالیٰ طبعیت صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل یعنی کی بھدا اللہ تعالیٰ ہرگز نہ جانتا اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مولف مذکر کا یہ کہنا کہ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث تو اپنے مقام پر نہ رہی ہے اس کے بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جائے گا باقی اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق ملحوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنتا ہے اسی طرح دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنتا ہے اور جس طرح زمانہ حال کے مشاہدہ کئے ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک۔ یہ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و بعید کی پکار کر یکساں نہیں سنتا نہ جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو کسی اور فطری طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا تو ہی سمیع و بصیر ہے اور وہی ہر زمانہ کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مولف مذکور کے ذہن سے وہ مسائل درجی

فَقَسَّ بِمَا ذَاكَ تَكْسِيْبُ غَدَّ اُكِي نَصْرُ قَطْعِي كِيُوں اوجھل ہو گئی ہے؛ ذہا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو فہم توحید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زمان مکان کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح مدفنہ اقدس اور حضرت انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ باب المناسک اور المناسک المنقسط فی المناسک المتوسطہ ص ۳۲ وغیرہ کتابوں میں نو اس کا روای کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستنزل براں فریق مخالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالاستقلال اور عدم استقلال کا فرق کرتا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو آخر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس لئے کہ اس سے اُن کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان کا فرق نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ لہ یہ ہے کہ جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

گر فرق مراتب یعنی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی | پر عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے۔ ۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دو قیدی لگائی ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ قلعینونی بفقوۃ میں وہ ادا نہیں جو شرک کے شیعائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الی سے اس قسم کی استغانت بہر صورت شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور شریعت حقہ اس کے لئے وقف ہے ظاہری استغانت سے مطلق استغانت یا موقوف الاسباب استغانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام انسان کو مخاطب دینا جیسا کہ

مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس جگہ
میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استعانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہنا
کہ مطلق استعانت ثابت نہیں علی افلاس کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء یحقق
بفردیہً۔

دوم: سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت
کو جائز قرار دیتے ہیں اور میت و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استعانت کو
شُرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استعانت مطلقاً جائز
ہے۔ یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت
الاسباب امور میں مستعان کو بالذات سمجھ کر استعانت کرے تو جائز ہے حالانکہ
اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوگا کہ غیر مستقل سمجھ
کر اعتماد درست ہے ثابت ہوگا کہ جواز عدم جواز کا مدار مستعان کو مستقل بالذات سمجھنے پر
ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو شوقِ اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے
مفر نہیں پس ثابت ہوگا کہ شرک تب ہوگا جب مستعان کو مستقل بالذات سمجھ کر استعانت
کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استعانت جائز اور مردہ سے شرک قریب
سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کرے تو شرک، زندہ کے
کے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر بڑھو شرک، زندہ کو خدا
کہے تو جائز، مردہ کو کہے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو
جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک
لاحول ولا قوۃ الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہو سکا کہ شرک کس کو
کہتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجید نے ان کو شرک کے دلائل میں پھنسا دیا لہٰذا انوکھے
میت اور بعید سے استعانت کو شرک کہ کر کر وڑوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

۳۔ منقذہ میں کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد نسفی ص ۵۶ میں ہے شرک مجوس کی طرح کسی کی الوہیت میں یعنی دھوپ و جود کے شریک کرنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شاید ایش مولف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی دانی لاجول ولا حقیر الا باللہ صفاً) یا بت پرستوں کی طرح کسی کو مستحق عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے جبروت پیسہ بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ زید کو کریں تب شرک ہے علم کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استغانت کا شرک بننا ایک ایسی منطق ہے جو کسی دیندار اور پوئلکھ کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ عقیدہ اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مولف نے براہین قاطعہ ص ۱۵ کی وہ مشہور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین الخ سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب ہی شرک ہے یہ کونسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شرکب ماننا جائز ہے؟ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز؟ براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا تھا وہاں پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان والہاء کو ملا کر یہ ٹیرانا فرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمبارے ذمہ ہے ہر کاویں اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہا تو اب وہاں کون کونسا حدیثیں ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے غور و فکر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جائے اور غیر میں

نہ پایا جائے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغانت شرک ہے کیا خدا
مردہ اور بعید ہے وہ تو ہی دنیوم اور شاہِ رُک سے بھی قریب ہے شرح عقائد اور
الغور الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ ہزار شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحق عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات مختصہ مثلاً علم ذاتی
ایجاد اور قدرت ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات
سرفراز صاحب سے اوہل رہے ہیں۔

۶۔ تنقید متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے ان کو مستقل سمجھ کر استغانت
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عون الہی اور امداد الہی کا مظہر سمجھ کر استغانت کرتے تھے
کیونکہ دنیا میں کسی شرک نے غیر اللہ کو خفیفی مستعان کیسی نہیں سمجھا کہ اسے واجب الوجود و رجب
اس نے دبا ہو (محصل) مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مرد
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنا یا حالانکہ ہم شرح عقائد کے
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ تجوس و واجب الوجود
مانتے تھے اور نہ اس حدیث میں ہے کہ وہ دوالہ بزدان خالق نبیر اور اہل بن خالق شر
تسلیم کرتے تھے اور نہ سیر کبیر میں وجعلوا اللہ شوا کا والجن کی تفسیر میں امام ازی
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکس کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصل)
دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات مان کر استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے۔
آگے الغور الکبیر سے شرک کی تعریف نفی کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفا مختصہ میں سے کوئی صفت غرقہ
کے لئے مافی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت جموی نہیں سکتی مگر لو جھٹے ہوں
مخلوق کے اختیارات اتی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت
میں خدا تعالیٰ کے غیر قنا ہی شرک دلازم آئیں گے یہ تو فرہن المظونہ تحت المیزاب کا مصلوب
ہے یا جو مذکی توحید جسے ثابت کرنے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے تھے۔
اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

والوں سے استعانت کرتے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا تاپاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی استعانت اس لئے شرک تھی کہ وہ مستعان کو غیر مستقل اور ممکن ماننے کے باوجود تہی عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے وَمَا تَعْبُدُوا هُمْ إِلَّا لِيُفَعِّلُوا بِكُمْ شَيْئًا ۖ وَإِنِّي لَأَشهدُ أَنَّهُم بَعْدَ ذَلِكَ لَكَاذِبُونَ ہم ان بتوں کی عبادت نہیں کرتے مگر اس لئے کہ یہ ہم کو اللہ کے قریب کر دیں۔

۷۔ تنقید میں ص ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کے ذہن کے عد مصفا فی اور نایم حواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ملنگوں کی طرح لاشہ میں سرشار ہو کر لکھتے ہیں لیکن سرفراز صاحب کا فہم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوقی الاسباب استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں پھر مطلقاً عون الہی کے منظر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر عطائی اختیارات سے استعانت کو بھی شرک کہتے ہیں چلتے چلتے ہوئی ایسا فہم لاشہ زائد یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے عی عطائی اختیارات ماننے جائیں شرک لازم آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استعانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی تعریف کے تحت شرک نہ ہو گا خواہ مخلوق کا تفویض ہی عاقل پر ثابت ہو جائے خواہ کیجئے کہ صدر الافاضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علمی بے مائیگی کا شکار ہیں۔ (محصلہ از ص ۲۳ تا ص ۲۴)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علمی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں صرف مخالفت ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے داد تحسین جانتے ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

۱۔ اول اعمیونی سے جو استعانت ثابت ہے وہ ماتحت الاسباب کی استعانت ہے یہ وہ نہیں جس کو فریق مخالف ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے ظہیرین سے ان کی بدنی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوت خلق تو اللہ تعالیٰ کی ہے مگر کسب بدے کا ہونا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا کہ خلق اور مافوقی الاسباب

اعانت کا مولف مذکور ہیں علی افلاس کا طعنہ دیتے ہیں ہمارا ہمدانی کا دعویٰ تو یہ کہ نہیں ہم علی ونبائیں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستعانة المطلقة اور ملحق الاستعانة کا فرق بھی بخیر اللہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث گذر چکی ہے کہ النشئ المطلق کا اور مقام ہوتا ہے اور مطلق النشئ کا اور ہوتا ہے، مولف مذکور خود علی افلاس کا شکار ہیں مگر بلاوجہ وہ طعنہ دوسروں کو دیتے ہیں امید ہے کہ باری اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔ ۷۰

جنہیں حقیر سمجھ کر کھجھا دیا تو نے

وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

دوم، دسرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کو اس لئے جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے۔ ثبوت سے استعانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہوتا اگر عند القبر اس سے دعا کی التجار کرتا ہے تو سماع الموتی کے مجوز ہیں حضرات کے نزدیک یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموتی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے استعانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے چنانچہ فتاویٰ بزازیہ ج ۱ ص ۱۶۳ اور البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۰ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ من قال ادواہ المشاۓخ حاضرة فعلہ جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی رو میں حاضر ہیں او یکفہ (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی عظیم ص ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سنگ تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جاسکے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کا مدار بالذات اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ہی ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؟ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت الاسباب امور میں استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بندہ کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استغانت شرک ہے کیونکہ جو فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو ذیل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مرنے کی کیوں نہ ہو) اس سے دعا کی التجار کی جائے استغانت اس کے کسب کی وجہ سے ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں لہذا اس سے استغانت شرک ہے حضرات متکلمین کے بیان کردہ اس واضح فرق کو نظر انداز کرنا کسی بھی دیندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مؤلف مذکور نے پہلے تا خواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لفاظی سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کیے تو جائز ہے مردہ کو کیے تو ناجائز ہے قریب کو مالک ارض و سما کیے تو جائز ہے بعید کو کیے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو محض دجل و قلیس ہے اس لئے کہ موقف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں جند و قہصیب و تحرب میں مبتلا رہنے کے سانچہ اس کی توفیق ہی ہو سکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ سے استغانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ رہا سجدہ یعنی تو وہ پہلی شریعتوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۸۱ وغیرہ) لہذا اب سجدہ تعظیم نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور مردہ کے لئے اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن دینا جثت باطل کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ بہر کیف ناجائز ہے آخر اتنی بات تو مؤلف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آئے پر تو بیجا دغا جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھینٹ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (تفقہ متین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ) نیز مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ زندہ کو خدا کہے تو ناجائز اور مردہ کو کہے تو ناجائز یہ بھی ایک نرا جمل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حی الغنیوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں جلی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالکل اس کو کیونکر خدا بنایا جائے؟ باقی مخلوق میں سے کس کو کسی مسلمان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بات سے یہ صبر نہ کر سکتا ہے؟ اپنی کم فہمی کو اور ناقص خیال کو کسی کے گلے مڑھ دینا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟ اسی طرح اللہ صلاۃ السلوٰۃ کا لفظ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا یہ صفت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس لئے یہاں قریب لحد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح نماز ایک عبادت ہے اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کسی شخص کے لئے جائز نہیں ہے مگر اِن صَلَاتِی لَیْلَۃ اس کی واضح دلیل ہے الغرض ان مغالطت کا نام دیں و برہان نہیں اور زبان سے کسی کو شبہ ہوتا ہے اور کسی کو اطمینان دلی ہو سکتی ہے ایسے وہ نام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یاد رہے مجھے محض ناکہ اس ثبت کے ستم سے میں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک ہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خاندان
اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ
آسکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک نیتی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط
ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے بہنو باطل محروم ہیں اور قارئین کو
اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بحمد اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابر رحمہ اول
میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اعتراضات کا خوب خوب
جائزہ لیا ہے۔ دھینگیں مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور
دیکھیں کہ کس طرح بفضلہ تعالیٰ تنہا اس راقم اثیم نے ہی اس شیطانی اور اعلیٰ حضرت
کی دھیمیاں فصائے آسمانی میں بکھر کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور لالچی اعتراض
کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے
اور علی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متعدد اکابر اس کے جوابات پہلے سے بھی چکے
ہیں اور اہل علم پر یہ مخفی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کماؤ انشاء اللہ
تو ان کو یہ دیکھنا ہوتا ہے

نہ بچپڑو ہم کو اسے رہ رہہ بنیو سراپا در دے معور ہیں ہم
۵۔ مولف مذکور نے انتہائی جہل کے ساتھ الشوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ
ہی نقل کیا ہے ان کا تفسیر تھا کہ وہ پوری عبارت یا حکم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے
حالانکہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۹ تا ۱۷۱ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے تحقیق شرک
آفتاب نیمروز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے
شیر باد سمجھ کر ہٹپ کر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ حجتہ اللہ البالغہ اور بدو بارغہ
فتاویٰ شاہ رفیع الدین صاحب اور ارشاد الطالین وغیرہ سے تنقید متین میں عرض کئے
ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترک ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو
مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں اور نور الکبیر کے حوالہ سے جو

اوصوری عبارت انہوں نے نقی کی ہے وہ بھی خیر سے ان کے خلاف جاتی ہے
اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات
مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہونا ہے کہ
ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے
کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ
ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے
ہیں (ص ۱۷) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حضرات کہتے
ہیں کہ یہ تعوی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہونا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا
کچھ نہیں (ص ۱۸) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ
اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہونا مگر مؤلف
مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں
اور جوش میں آکر صفا میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی
غیر اللہ سے استعانت جائز ہے۔ اور ص ۲۰ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال
میں کسب کا فعل امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ
تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا؟ اور کیا یہ شرک نہیں ہے اور
ہم نے تنقید متین ص ۱۷ میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو
مؤلف مذکور سیون اپ کی بوتل سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی
صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو صفی کہ اس کو بہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس
کو نفاذ جان کہ اس سے حاجت طلب کرے۔

القرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غلط غلط کر کے پی گئے ہیں اور ڈکار
تک نہیں لیا، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں مغرب کے لذیذ کھانے اور
لاہور کی سنبری منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا وسیع
اور قوی ہو گیا ہے کہ ڈکار لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ

علمی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکالنے کے لئے کوئی نہیں چھوڑے گا ان کو سب جواب دے باقی کرنا پڑے گا کہ

ناقص مقدماتوں سے نکلیں گے جو نتیجے !!
ان پر وثوق صحت لے محترم کہاں تک

ہم نے پہلے مُردہ سے متناہت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ ابدی و قیوم ہے وہ مُردہ نہیں اور ناس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوز الکبیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والعین وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفات خاصہ میں صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر ہر چیز کا جانا اور مجرہ و کرامت کا صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف اُسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں، یہی وہ علمی نکات ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم میں مفقود ہے گم ہے صراط مستقیم
خضر را بنما ہے ہر غولِ بیاباں ان دنوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سر فراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ دُنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ علمای شرح عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشارة الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو اس دو واجب الوجود مانئے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو اکب پرستوں کی ایک جماعت بھی کو اکب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الخ (توضیح البیان ص ۲۱)

الجواب: اجماعاً جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی ماننے ہیں محسوس اور کلوب پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ عیسائین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر مملۃ واحدة کے قاعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقے باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گردہ تصور ہونے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هُمْ أَقْرَبُ
وَالضَّالِّينَ وَالنَّاصِرِينَ وَالْمُجْرِمِينَ
كَالَّذِينَ آمَنُوا أَشْرَكُوا (آل عمران: ۸۵)

بیشک وہ لوگ جو ایمان لائے اور وہ لوگ جو
یہودی ہیں اور نصرانی ہیں اور مجوسی ہیں اور وہ
لوگ جنہوں نے شرک کیا۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے صرف دو کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے۔ یہود اور نصاریٰ اور عیسائین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرقے بیان فرمایا ہے اگرچہ قدر مشرک سب میں کم و بیش شرک قطعاً پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرما کر وَالَّذِينَ آمَنُوا سے مشرکوں کو جدا بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تثلیث اور اناہیم تلامذہ کی رٹ ایک واضح حقیقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا مَثَلَهُمْ میں اسی کا رد کیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِنَّمَا اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا
مِّن دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ
وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِبَعْدِهَا وَالْأَلْفَاظُ لَهَا
لِللَّهِ لَا لَهَا وَلَا لِعَبَادِهِ عَمَّا
يُشْرِكُونَ (البقرة: ۱۷۵)

بنالیا انہوں نے اپنے موبوبوں اور سپہ بیڑوں
کو سب اللہ تعالیٰ کے ورے اور مسیح بن مریم
کو بھی اور ان کو حکم نہیں دیا گیا تھا مگر صرف اس کا
کہ ایک ہی مٹھولی عبادت کریں اس کے بغیر کون
الہ نہیں وہ پاک ہے اس سے جس کو انہوں نے

شریک بنایا۔

اس آیت کریمہ سے صراحتاً ثابت ہوا کہ یہود و نصاریٰ اگرچہ ان کا اصل دین حق تھا تاہم
پرستی تھا مگر بعد کو انہوں نے شرک کیا اور یُشْرِكُونَ کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن ان

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو مشرک کے مرتکب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرکین سے الگ تصور ہوتے ہیں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا تَنكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ حَتَّىٰ يَتُوبُوا ^۱ اور نکاح مت کرو مشرک عورتوں سے جب تک وہ ایمان نہ لائیں۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۷۱۰ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا (موضع الفکران ص ۵۹) یعنی نکاح (اور ذبیحہ) کے لحاظ سے اور فرقہ کے جدا ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں سے الگ اور جدا ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدور بارگاہ ص ۱۲۴ میں (جن کا حوالہ ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مؤلف مذکور اس کو پی گئے ہیں) یہود اور نصاریٰ کو مشرکین سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرکیہ عقیدہ بیان کرتے ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳۹ میں یہ لکھا تھا کہ کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مسلمان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہو یا بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳۸ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اور یہی مشرکین کہ کا شرک تھا انہم مگر مؤلف مذکور نے علمی طور پر خیانت کرتے ہوئے ہماری عبارت اور مراد کو بالکل منحرف کر کے یہ لکھ مارا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا البتہ ہے کہ مؤلف مذکور ہیں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود ہایمت نہیں مگر وہ بے علمی کا غلہ دوسروں کو دے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے لفظوں اقرار ہے لیکن ہم مؤلف مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب پر بھی ایسا ہی اور کہتے جائیں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دریں جا بایہ دانست کہ هیچ کس در عالم اس جگہ جاننا چاہیے کہ کوئی شخص جہان میں نیست کہ برائے خدا شرکے درو جو بچو ایسا نہیں کہ وہ وجوب الوجود اور علم اور قدرت

۸ اور حکمت میں خدا تعالیٰ کا شریک اعتقاد کرے
بسیار در چیز ہائے دیگر از راه غفلت بر آئے
اور تعالیٰ شرکاء مقرر کردہ اند الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۱۵، ص ۱۲۷)

راقم انجمن نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نبی کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہیں نہ کہ لغوی ہم نے اہل کفر کا انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ میں نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابئی اور کواکب پرستوں کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابئین مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرقے ہیں مگر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دنیا میں کوئی شخص واجب الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مٹو لطف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بدن میں بھی بے علمی کا نیزہ پیوست ہو گیا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف ہی ہے غرضیکہ مٹو لطف مذکور کی جس خام منطق سے ہم بے علم قرار دیتے ہیں بعینہ اسی سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ بھی گھائل ہونے نظر آ رہے ہیں خدا کرے کہ مٹو لطف مذکور اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو گئے مجھوں گئے شیخ اپنی بحث

منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ | امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ ہی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود مانتے والا بھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر مبسوط بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

الحوادث ليس في العالم احد يشعب الله
تو جان سے کہ جان میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہو جو وجودِ حق
علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو ایسا
شخص آج تک نہیں پایا گیا مانِ ثنویہ (یعنی بخوشی)
دوالہ ثابت کرتے ہیں ایک علیم جو غیر کرتا
ہے اور دوسرا ہے وقوف جو شر کرتا ہے، باقی
رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے
والے تو اس طرف جائے والوں کی کثرت ہے
پند گروہ کو اکب پرستوں کا ہے جو صاحبین
کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان
ستاروں کو پیدا کیا ہے اور یہی ستارے اس
جہان کے دبیر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب
ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور ستارے
اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام باریؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کو اکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق
تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود دانہ اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ
کے مانِ تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ اُن کا
اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے
ہے لیکن اُس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو جسے رکھا ہے اور تدبیر
خیبر اور شرکی انیس کے حوالہ کی سبب الخ (تفسیر غزالی) سورہ یفرہ ترجمہ اردو صفحہ ۱۷۱
نیز امام باریؒ یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوسی دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالقِ خیر جس کو
برہان کہتے ہیں اور دوسرا خالقِ شر جس کو اہرمن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرمن ہی
ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں ابلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۱۳۷)

شرح مراقف ص ۱۵۵ میں ہے کہ اہل برکت سے وہ شیطان مراد لیتے ہیں اور اس امر کی

مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثم اختلفوا قالوا كثيرون منهم على ان
اھرم من محدث ولھو فی کیفیتہ -

اقوال عجیبہ واکثرتوں سے ہوا ہے
انہ قدیم اذلی اھ (تفسیر کبیر ص ۱۳)

اذلی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہل برکت کو اذلی قدیم اور واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے
بلکہ ان میں داخل یہ نظر یہ رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو محدث مانتی ہے

زبان علی کو نفارۃ خدا سمجھو

شرح عقائد میں الاشترک النثر سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز
نہیں کہ شرک صرف ان دو صورتوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں
جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَا۟فِرُونَ إِلَىٰٓ أَوَّلِيٰٓآيٰہُمْ
وَإِنَّ أَكْثَرَهُمْ كَا۟فِرُونَ ۝

اور ایسے نیک شیطان چنے دوستوں کے دلوں
میں ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں اور اگر تم ان کا کہنا

(پ - الانعام)

محالانکہ شیاطین کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں
سے کوئی نہیں منکر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم
کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک یک کرنے والے
سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعضے اُن سے وہ ہیں کہ ذکر
کرنے میں اوروں کو خدا کے ساتھ برابر کرتے ہیں اور نام و وسوئل کا مانند نام خدا کے
تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذکر اور نذر اور تزیینوں
میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شرک کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نعم رکھنے

میں بندہ فلاں اور عبد فلاں کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصطفیٰ اور عبد الرسول اور عبد البنی وغیرہ متعذر) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع بلاؤں کے دوسروں کو پڑاتے ہیں (جیسے یا شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ اور ملا محسن امدادی ازہد غم انداز کن یا شیخ عبد القادر وغیرہ معتقد) ایسے ہی واسطے حاصل کرنے منافع کے دوسروں کی طرف رجوع کرتے ہیں منفصل سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ تو سائل اُن دوسروں سے کہیں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسائی اور ابن ماجہ سے ابن عباس رضی عنہ روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہا۔

مَا شَاءَ اللَّهُ وَشِئْتُ
یعنی جو چیز خدا نے چاہی اور میں چاہا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

جَعَلْتُ لِلَّهِ شِدَادًا بَلْ مَا شَاءَ اللَّهُ
یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بند
وحدۃ
مذہبی کی مشیت سے ہر چیز ہوتی ہے الخ

(تفسیر عزیزی منہج ص ۱۲۸ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو ترجمہ پر لکھنا کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحبؒ نے انواع شرک میں مذکور قوموں میں پانچ قوموں کی تدریس تفصیل کے ساتھ نشانہ دی کی ہے پہلا گروہ تثنویہ یعنی مجوسیوں کا، دوسرا عیسائیوں کا، تیسرا ہندو کا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعۃ اذوالکفر ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور اعداد قسمیں ہیں جن میں سے بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بیان شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی آنکھیں کھلیں جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَقَيْدٌ دُونَ دُونَ اللَّهِ مَالًا
بِضْرُهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَٰذَا
تَشْفَعُ أَدْنَاؤُنَا لِلَّهِ ۚ فَلَئِنَّ أَتْسَعُ يَوْمًا
اللَّهُ يَمَّا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي
الْأَرْضِ ۚ سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَمَّا
يُشْرِكُونَ (پل یوسف ط)

اور یہ نقش کرتے ہیں اللہ کے سوا اس چیز کی
نقصان پہنچا سکے ان کو نہ نفع، اور کہتے ہیں یہ
تو ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس تو کب کیا تم
اللہ کو بتاتے ہو جو اس کو معلوم نہیں آسمانوں میں
اور نہ زمین میں وہ پاک ہے اور بزرگ ہے اس سے
جس کو شرک کرتے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ واضح فرمایا ہے کہ مشرک غیر اللہ کی پوجا کرتے
ہیں (مثلاً ان کو سجدہ کرنا ان کے نام پر جانوروں کو ذبح کرنا ان کا طواف کرنا، ان کے نام
کی نذر و نیاز دینا وغیرہ) لیکن اس کی پوجا اور پرستش کی اصل علت لہو اور سبب ان کا یہ
باطل نظریہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے لئے سفارش کرتے ہیں (اور سفارش
سے مانع الاسباب سفارش مراد ہے کہ دور دراز سے غائبین کو پکارا جائے اور سفارش
بنایا جائے نیز کہ اس طرح کرنے سے اس کے لئے علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت
مانی پڑے گی اور یہ خالص شرک جب ہی علم اسباب کی یا مشافہہ ایک دوسرے کے
لئے سفارش تو محل نزاع نہیں ہے اس لئے کہ اس کا قرآن کریم اور حدیث شریف سے
ثبوت ہے۔ جے مَنْ يَشْفَعُ شَفَاعَةً سَيَكُنْ لَهُ زَوْجٌ مِمَّنْهَا اور اَشْفَعُوا
فلتخرجوا بخارجي ج ۲ ص ۱۷۷) اور اسی آیت کریمہ کے آخری حصہ میں اس کو شرک سے تعبیر
کیا ہے۔ سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ

اب اس پر غور کرنا ہے کہ مشرک کن کن لوگوں کو مافوق الاسباب سفارشات کی ہیں
اپنا سفارشی بناتے ہیں کئی سادہ قسم کے اور کئی جیلہ بولگ صرف اصنام و اوثان کا ذکر
کے اہل بات سے پہلوتی کرتے ہیں تاکہ ان کے لئے شرک کا جو درد رواڑہ کھدا ہے ہم
امام رازحی سے اسی آیت کریمہ کی تفسیر میں ایک عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں
وَابْعَثْنَا نُحُومًا وَنَحُومًا هَٰذَا الْاَصْنَامُ ان میں جو قسمی صورت یہ ہے کہ لوگوں نے یہ اصنام
والا اوثان علی صومنا نبیاء محمد واکابرہم اور اوثان اپنے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور کابرہ

وَرَعَدًا أَنهَمْ صَغَىٰ اِسْتَعْلُوا بِعِبَادَةِ قَهْدًا
 التَّمَاثِيلُ فَإِنَّ اُولَٰئِكَ اَلْاَكَابِرُ تَكُونُ
 شَفَعَاءَ قَهْدًا عِنْدَ اللّٰهِ تَعَالٰی وَنَظِيرُهُ فِي
 هَذَا الزَّمَانِ اِسْتَعَالُ كَثِيرٍ مِنَ الْخَلْقِ
 بِعَظِيمِ قَبُولِ اَلَا كَابِرٍ عَلٰی اَعْتَقِلًا اَهْو
 اِذَا عَظُمُوا قَبُولَ هَمَّ فَاَنْهَوْ بِكُونِ
 شَفَعَاءَ لِهَمَّ عِنْدَ اللّٰهِ تَعَالٰی اِه
 (تفسیر کبیر ج ۲: ص ۶)

کی صورتوں پر نکلتے ہیں اور انہوں نے یہ خیال کیا
 کہ وہ جب ان نساویر کی عبادت میں مشغول ہو
 گئے تو وہ اکابر اللہ تعالیٰ کے پاس اس کی سفارش
 کریں گے اور اس زمانہ میں اس کی نظیر یہ ہے کہ
 بہت سے لوگ اکابر کی قبور کی تعبیر میں مشغول ہیں
 اس اعتقاد سے کہ جب وہ اکابر کی قبروں کی تعظیم
 کریں گے تو وہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کے پاس
 سفارش کریں گے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف بتوں اور قبروں کی تعظیم نہیں
 بلکہ ان حضرات سے امید اللہ کرنا ہے جن کی صورت پر بت ہیں اور جو اپنی قبر میں آئینہ فرمایا۔ اس
 عبارت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابل توجہ ہے مؤلف نہ کو یہی بتائیں
 کہ کہا جا بل قبر پرستوں اور پرستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے بلکہ
 اور کیا دور دراز کے سفر اختیار کر کے ان کی اکثریت میلوں اور غرسوں کی شکل میں حجاز
 اور یار کراٹہ کی قبور پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں مسجد سے طواف اور مذہب اور چڑھائے
 نہیں چڑھائی؟ بتایئے گی کہس چیز ہے، غرض کہ یہ بھی تو اپنے مجبوروں کے ہائے ہیں
 ہی کہتے تھے مَا تَعْبُدُوْهُ اِلَّا لِيُقْرِبُوْكَ اِلَیَّ اَللّٰهُ ذُلْفٰی کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا
 (جس میں تہجد طواف نذر سنت ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی
 قسمیں اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) نہیں کرتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ
 کے قریب کرنے میں اور یہ قریب ان کے زعم سے اُلُوْا لَآءِ شَفَعًا اَلُوْا عِنْدَ اللّٰهِ کی مدد
 میں ہونا تھا۔ کما مٹو

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہوتا کہ ہر اکابر سب کچھ دیتے والے ہیں تو ان کو
 اللہ تعالیٰ کے پاس سفارشی بنائے گا کیا مطلب ہے یہ یاد رہے کہ اس کا مصداق صرف بت
 ہی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی ملاحظہ دیا ہے اس

ہیں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود داخل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہم بھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالے سے بیان ہو چکا ہے اور اس مسئلہ کی مکمل بحث کلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارشی ہیں اور بزعم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں پائی جاسکتیں مثلاً علم غیب۔ حاضریہ نامہ اختیار کرلے اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک کی جڑیں ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ ۵

خدا کے واسطے یاد خدا کر لے اکر بتوں کے عشق میں جاں اپنی کیوں گنوا ہے
ہم نے تنقید متین میں مولف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دے کر ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مولف مذکور ان متضاد حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا، تاکہ قارئین کو رام خود اندازہ لگا سکتے لیکن وہ محض تعصب تکبر اور تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نری لفاظی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے اقم سے رملے رہیں اور عقلانی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریب و بعید کے انسا کے چکر میں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مخالطہ سے بے ہیں اور خواہ مخواہ تعلق کرتے ہیں ۵

ملا ہے ہم کو یہ مضمون روشن چشم مبینا سے !!!

کہ جھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا

صاحب مالابدمنہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی اور عنوان قلم کو کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالابدمنہ سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ المشرك هو اعتقاد ان لغير الله اشرا فوق ما وهب الله من الاسباب الظاهرة وان لشي من الاشياء سلطانا عبا خراج عن قدره المخلوقين اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کی کئی

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استغانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے ہر دیناقتی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطلہ ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استغانت کو زبردستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی و ربہ الکسب ثابت ہے اور قدرت علی و ربہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہرہ یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب کے بعد اثر کا مزید ایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہرہ سے تجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً۔ یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جاسے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر ہوتی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب مالا بد مذہب کی طرف کرنا جیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلقظہ (۲۳ و ۲۴)

الجواب: مولف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جمالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؟ اور یہ سارا بے مغز کام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ اگرچہ لفظ استغانت لفظ مذکور نہیں لیکن شرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو توڑ چھٹا ہے تو تب ہی وہ اس سے استغانت کیا کرتا ہے اور خود مولف مذکور بار بار یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استعانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفات سیاہ کئے اور بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

و ثانیاً: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ صفت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بات تو صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قطعاً کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور مخبرین آدمی کی طرح بار بار وہی رٹ لگاتے اور نفس پانی پلو تے ہیں اور روح شریعت سے نادانی کی بنا پر یہی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے محاذ اللہ تعالیٰ گویا بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختلفہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو نہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے ؟

و ثالثاً: اس لئے کہ مرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامت کا انکار لازم نہیں آتا۔ بلکہ مرفراز تو معجزات اور کرامت کو دلائل قاہرہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضور السراج وغیرہ کہیں اس کا ناقابل تردید اور نہ ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نرا دخل یا کو تاہ فہمی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامت کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہو اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان متی کا نشانہ تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں عابجا مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام

علیہم السلام سے معجزات آیات کا مظاہرہ کیا تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا
وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ تَأْتِيَكُمُ بِلِسْطَيْنِ إِلَّا أَوْ بِإِذْنِ اللَّهِ
مگر اللہ کے حکم سے

اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشرکین مکہ کچھ نے
فرمانی معجزات طلب کئے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔

قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ ثُمَّ فَرَادُ تَشَاطُيَاتٍ تَوَاشِيَةٍ كَيْ يَسْأَلَ بَاسٍ فِي

ایسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد و غوی کہنا کہ امور غیر عادیہ اور مافوق
الاسباب امور میں اور معجزات و کرامات میں مخلوق کا کسبِ خل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم
کی مخالفت ہے بلکہ معجزات و کرامات کے مجموعہ وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ
بھان منی کا نشانہ بنانا ہے اور ہم نے آپ ہی کے امی حضرت کا حوالہ دے کر اپنی وفاداری
کا ثبوت دیا ہے کیونکہ ع

جیاد لے وفاداروں سے کنز ابا نہیں کرتے

صاحب مال اب دین کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح
عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت نے عینِ مطابقت ہے
البتاس کے نہ سمجھنے میں مولف مذکور کی بدعقیدگی اور سو فہم شامل ہے نہ اور مجاہدے پس اس کا
کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کی اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے۔

لحد کی فکر بھی لازم ہے غافل فکر عالی میں

مال کار بھی کچھ سوچے لے لے بہے خبر اپنا

مؤلف مذکور نے راقم کے اس جملہ سے کہ نہ وہ (حضرات انبیاء
انت را عظیم) اولیاء و شہداء علیہم السلام) اس جہان میں زندہ پختے ہیں اور تفریق
بیغلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات کا
بلا کسی قید کے انکار کر دیا چلتے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۶۴) اس کے بعد مؤلف مذکور
نے یہ عنوان قائم کیا ہے دیوبندی بدعت خوارج اور معتزلہ کی فریغ ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی تکفیر کی عبد الوہاب نجدی نے بھی (یہ عبد الوہاب نہیں محمد بن عبد الوہاب ہے جو حنبلی المذہب تھا) مخالفین کو مشرک کہا پھر قتال میں شہید ہو کر ۲۷ سال کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل بالحدیث تھا (محصلہ) اس پر ۲۷ سال میں لکھا ہے کہ وہ متبع سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلہ) اور معتزلہ حیات انا موات کی نفی کر کے عذاب قبر وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں۔ اسی طرح وہابیہ انبیاء و اولیاء کی حیات کی نفی کر کے استمداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں مخرج عقائد ص ۱۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافض عذاب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہمارے انبیاء و اولیاء کی حیات پر کفر لگاتے ہیں جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی کتاب پر ایمان پر علم کیا ہے اس کے بعد حیات انبیاء و اولیاء اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے وَلَا تَنْتَظِرُوا الْحَيَاتِ يَقْتَضِي الْآيَةَ سے اور اس کی تفسیر میں مادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور ابو سعود کو مرنے والے اور بے شمار متعلمین اہل سنت کا یہی مسلک ہے اور پھر المہند ص ۱۷ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عید و علم قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ص ۱۷ سے ختمی اللہ سبحی برزخی کی عمریت اور اس کی مخرج مرقاة سے نقل کی ہے اس کے بعد الانبیاء احياء فی قبورہم یصلون کی حدیث مخرج الصدور ص ۱۷ البوعلی کے حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد مسلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہو قائم یصلی فی قبرہ اور اس حدیث کو مرقات اور شرح الصدور ص ۱۷ میں بھی نقل کیا ہے اور سنن عبد الحق ص ۱۷ اشعۃ اللمعات اور جذیبا القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی مرنے قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۷ اور ملا علی قاری کے حوالے سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتے نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے ہیں یہ سمجھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات پر اتفاق

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو مجھ کیا کر سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حاضر ناظر میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہونے ہیں (محصہ ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جتنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حقیر انبیاء کرام اور اہل عظام اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی تو درکنار راقم اخیر جمع اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مومن ہوں یا کافر قبر میں حیات تسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی یہ مسئلہ ہے مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرام اور حضرات شہداء و اولیاء علیہم السلام کی قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کو نا سبید جھوٹ خالص افتراء اور نرا ہٹنان ہے اور اس کا مسداق ہے کہ ع

بے جیبا باشس و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو نامکمل اور ادھورے حوالے دیئے ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر مکمل اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صحیح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استاد بھی نہیں پیش کر سکتا۔ وَذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دہل میں نہ آئیں اور فخر ایک بارتسکین الصدور اور سماع المونی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی کہ شنیہ کے بور مانند دیدہ سے

میں دنیا جاؤں یا ران وطن کو کیسا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس بیاباں میں

استمداد کا ثبوت احادیث سے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے تو مشکوٰۃ ص ۸۷ سے حضرت بریدؓ کی تعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں نے

ایک رات آپ کے ساتھ گزاری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا نگہری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرت سجد سے میری مدد کر، شیخ عبدالحق اشعۃ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مفید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرمائے ہیں (مولف مذکور نے بدست جہمت و کرامت اور سنت میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تا کہ قلمی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دست جہمت اور کرامت اور معجزہ کی وجہ سے ہو گی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزانہ حق سے ہر اس چیز کے عطا کرشمہ برقرار کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جتنی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں آکر لکھتے ہیں کہ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خود امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انجلیوں سے چٹنے جاری کر کے کنیر النعناع و صیبر کو امیر کو سیراب کر دینا سلمہ بن اکوع کی شکستہ ہنڈلی کو دہرما کر درست کر دینا مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر اعداد کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی تابانگیوں سے اہل تنقیص کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت بیٹہ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادیہ کسی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ کو دینے بلکہ اوغیر ذلک نہ ہو کہ آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور ازل و محروم شرک کی تین رول سے ہیں کیا سنی ای اطلب حاجۃ کے بعد بھی سرفراز صاحب کو یہ پتیل قابل توجہ رہ جاتا ہے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب جو پر اہل اللہ سے استعانت کر د

اس کے اجداد انہوں نے بحوالہ حسن حصین ص ۲۲ طبرانی سے حضرت عتبہ بن غزوہ کی ابن
سنی سے حضرت ابن مسعود کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع
روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان اراد عونا خالینا بایعنا ما لہا عینونی
الحدیث پھر کثرت طرق سے اس کی تحقیر کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الحق
طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور نشر الطیب ص ۳۳ کے حوالہ سے حضرت عثمان بن حنیف
کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپؐ کے نسل
سے بیٹا ہو گیا پھر جوش میں آکر کہتے ہیں اس حدیث سے استعانت مافوق الاموال
میں فی انبیاء بھی ثابت ہوئی اور بعد الوصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا
غرض وہ فقدان بصیرت اور عناد انبیاء کی وجہ سے یہی کہتے رہیں گے کہ استعانت
باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۳۲ قرۃ العین ص ۱۹
کے حوالہ سے بیہقی ص ۴۲ اور ابن ابی شیبہ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی
ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپؐ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپؐ سے
بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپؐ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش
ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدارک ج ۱ ص ۱۶۱ و شواہد الحق ص ۲۹۹ اور نشر الطیب ص ۳۳ کے
حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص
نے حاضر ہو کر آپؐ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہوگی (محصلہ ص ۲۹ تا ۳۵)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے نادرہ ہے
اولاً: اس لئے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی روایت کا مطلب اور فریق مخالف کے
استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی القاری اور شیخ عبدالحی زہ کی عبارات کا مطلب ہم
نے ول کا سر در ص ۱۵ تا ۱۸ میں مفصل سے دیا ہے مولف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ
اس کا مطالعہ کریں۔

فتاویٰ: اس صحابی نے آپؐ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپؐ کی شفاعت اور دعا کی
برکت سے جنت میں آپؐ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپؐ اس انداز سے سوال کو کبیر

شرک فرمائے اور کہیں اس کو روکتے؟ دعا کا حوالہ ہم نے دل کا سورہ ۱۹۵ میں اور شفاء میں
کا حوالہ صفحہ ۱۱ میں بیان کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَذَكَّرُ إِلَّا عَلَيَّ الْيَقَارَىٰ ۚ اور حضرت شیخ عبدالحق کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ
معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کلی اختیار حاصل تھا اور آپ نفع و ضرر کے مالک تھے اور خودی نجات
اور جنت و دنیا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ راہ ہدایت صفحہ ۱۵۱ اور
حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ صفحہ ۱۱ میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں
میں ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ صفحہ ۱۱ کی اس حدیث

يَا فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَسْمَىٰ مَا شِئْتَ مِنْ مَالٍ وَلَا غَيْرِ عَنَّا ۚ اَسْمَىٰ نَاعِلَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِير
سَلِينِي مَا شِئْتَ مِنْ مَالٍ وَلَا غَيْرِ عَنَّا ۚ مال سے جو تو بہا ہے مالک ہے میں التسلک کرتے
ہیں اللہ تشبہا سے نیچے نہیں چکا سکتا۔

کی تفسیر کہتے ہوئے آخر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال جو تو طلب کر
بطلب ما نجات آخرت در ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں
استقلالاً چہ تم طبع تو کثرت رکھتو ہے۔

اگر جنت آپ کی جاگیر ہو تو کم از کم آپ اپنی پیاری بیٹی حضرت فاطمہ کو تو عطا فرما
دیجئے نجات آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت اُسے
نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے۔
خلط مبحث علماء کی شان کے لائق نہیں۔

دعا بآیہ روایت مسند احمد ج ۴ صفحہ ۱۱ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کر میں تجھے دوں میں نے کہا حضرت آپ مجھے مملکت میں
تاکہ میں اپنے باپ سے غور کر سکوں آپ نے ارشاد فرمایا غور کر لو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا
کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے
لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ نے

فرمایا آزماری کیا حاجت ہے؟

تَقْلَبُ يَارَسُلَ اللّٰهِ اَشْفَعُ لِيْ اِلَى رَبِّكَ
عَزَّوَجَلَّ لِيَسْتَقْبَلَكَ مِنَ النَّارِ الْحَدِيثُ
میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے
رب عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں سَلَّیْ کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگتا کہ
میں تجھے تیری خدمت کے مقابلہ میں تحفہ کے طور پر دوں کیونکہ تشریف لوگوں کا بڑی ذیہ
اور نشان ہے کیونکہ وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۶) اور علامہ
سندھی کا حقیقی علی تفسیر کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ اپنی حاجت پر جو جنت میں
میری مراقبت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بتانا ہے اور یہ
بتانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا قص سوال ہی کافی
نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۶)

نیز سندھی نے یہ معنی بطی نقل کیا ہے کہ تو اپنے نفس کی اصلاح کر میں بھی تیرے لئے
اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامثل نسائی ج ۱ ص ۱۲۸)
ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی
تعلق نہ تھا تاکہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے حشر کل ہونے کا تصور کیا جائے، بلکہ
سوال کا حلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ
بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مانگے حشر رہیں بلکہ آپ کی دعا اور شفاعت کی برکت سے
کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا
کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غفیمت کے سلسلہ میں خیانت کرنے
کے باسے میں ایک مشہور اور صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجھ کو کچھ گا۔

یا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املک
شیئا قد ابلتک (الحديث)
یا رسول اللہ میری امداد فرمائیں (اے آپ فرمائیے میں
سو میں کہوں گا میں تیرے لئے کس چیز کا مالک

(بخاری ج ۱ ص ۴۳۴) نہیں میں نے تجھے حکم پہنچا دیا تھا۔

اس کے ترجمہ اور تشریح میں حضرت شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں

میں گویا آپ کے ارشاد مافرد میں مراد خلاص کن انیس عذاب ہیں جن کو ہم میں مالکیت تھیں من مزار اجز سے را اند خلاص وادن و دفع کردن این عذاب بتحقق رسانیدم من ترا شریعت را وترسانیدم ومبالغہ کردم و توند کردی ظاهر برائے زجر و تعذیب و شفاعت اینہا تاخیر سے میرود و اگر نہ نکند ہم واجب نیست (اشادۃ المفہات ج ۳ ص ۳۸۹)

کے گانہ میں سے کوئی ایک کہ سیری اور کیں اور اس عذاب سے مجھے چھڑائیں سو میں کہوں گا کہ میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں نہ چھڑنے کا اور نہ اس عذاب کے دفع کرنے کا بلاشبہ میں نے تجھے شریعت پہنچا چکا اور تجھے ڈرا چکا اور خوب مبالغہ کر چکا مگر تو نے عمل نہ کیا ظاہر آنیجہ اور ان کو عذاب میں مبتلا رکھنے اور ایسے لوگوں کی شفاعت کی تاخیر کے بارے میں یہ خیال ہوگا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں تب بھی واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ محرموں کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلاصی لانا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک ہیں الغرض حضرت ربیعہ کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنت کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور اس سبب جیسے غیر معسوم اور غیر ذمہ دار کے قول کی وجہ سے یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بات صرف اتنی تھی کہ ان کے حق خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے لئے ان کے لئے دعا کرنا چاہتے تھے اور حضرت ربیعہ بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شفاعت اور دعا سے ہی ہوگا اور اگر کسی ذنبی کام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے معاملات کے لئے عرض ہے کہ حضرت ربیعہ کی یہ روایت صحیح الیٰہی ج ۲ ص ۱۸۱ اور نسائی ج ۱ ص ۱۷۹ میں بھی موجود ہے اور مستدرک ج ۲ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت ربیعہ آپ کے خادم تھے دوکان یحیٰی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کرنا تھا آپؐ نے فرمایا اے ربیعہؓ تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا اور مسند طبیا لسی ص ۱۶۱ کی روایت میں ہے کہ میں آپؐ کی خدمت کیا کرتا تھا، آپؐ نے فرمایا تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپؐ کی خدمت بھی ترک نہیں کرنا چاہتا آپؐ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا، آپؐ نے سہ بار فرمایا تو میں نے ہاں کر دی آپؐ نے فرمایا کہ کن انصار کے خاندان کے پاس جاؤ اور فلاں عورت کا رشتہ مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرادی (مخلصہ) بہت مکں ہے کہ آپؐ کی مراد اس سے یہی معاملہ ہو۔

وَحَاضًا مِّنْ أَتَّكِلُونَ سَے پانی کا کھلنا اور حضرت سلمہؓ کی پینٹلی کا درست ہو جانا، اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور معجزہ تھا اور مجزۃ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اس میں ای کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

وَمُسَادَسًا حضرت ربیعہؓ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا ہے اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور غرق عبادۃ اثر ثابت اور صادر ہونے کی توقع ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث سے مافوق الاسباب العادیہ استعانت ثابت کرنا نثری جہالت ہے علم و خرد سے اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

وَمُسَابِعًا عِیْنُوْنِیَ یا عِبَادَ اللّٰہِ کی حدیث پر بحث ہم نے کلدستہ توحید اور تفریق الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں اسی طرح حضرت عثمانؓ بن حنیف کی روایت کا مطلب ہم نے تسکین الصدور میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر زور طریقہ بد اس کے قائل ہیں بحث تسکین الصدور میں دیکھ لیں البتہ اس استعانت کو مافوق الاسباب اور مافوق الامور العادیہ استعانت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے علم سے بالکل بخیری پر مبنی ہے اسی طرح مالک الدارؓ کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعوانی کا واقعہ مع شمس اور عزیز حوالوں کے ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموفیٰ میں نقل کر کے اس سے استدلال

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے اور نام کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔
فتوای سہہ شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے
دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا کارگر

استمداد کا ثبوت اعلام احمدیؒ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعۃ
اللمعات ج ۱ ص ۱۵۷ سے حضرت امام غزالیؒ

کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے غریبے میں آکر
اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ محقق
دہلویؒ کی ان تصریحات اور اولیاء اللہ سے استمداد فی النبیات و بعد اللہیات کی تشریحات
کی وجہ سے شیخ پریشکر کا فتویٰ لکائیں گے؟ یا اپنی سبب تعبیر ترقی اور بے علی کا غرض کر
کے اپنی بدعت بندگی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۱۵۷
کے حوالہ سے داعی استمداد یا اہل القبور منکر شدہ انداز کی طویل عبارت نقل کی ہے
(محصلاہ ص ۳۵ تا ص ۳۷)

الجواب: مولف مذکور کا یہ وزیر ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہو
جاتے ہیں اور بولیں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حصن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر
لیا ہے اور غیر سے تحقیقت کو خود نہیں سمجھتے تم نے تسکین الصدور اور اب نئی کتاب سماع المونی
میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے
دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کی
دعا کو قبول فرمائے ہے نوجو حضرات سماع المونی کے قائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں
اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع المونی کے قائل ہیں کیونکہ اہل حق کے ہاں قبور میں
روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم و ارادہ اور شعور حاصل ہوتا ہے
اور نہ یارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں اس
لئے مجربین سماع المونی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرنا جائز ہے لیکن اگر

استعداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے اہاد جینے میں معاذ اللہ تعالیٰ اہل قبور کا تصرف چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مرتکف مذکور کا نقل کردہ ترجمہ بعض بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ جگہ میں ترجیہ یوں کرتے ہیں خصوصاً متقی کے حق میں حوالہ دیا اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے برزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے متوسل ہیں دُعا اور شفاعت کریں گے اور بھلا اس کی نفی پر کونسی دلیل قائم ہے الخ اور طریقت میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں۔ یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مقرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے یا ایلہ اس بندہ مقرب کی برکت سے مجھے تونے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو نبی مصلیٰ کریم ہے یا دعا مانگنے والا اس بندہ مقرب کو نوازا ہے کہ اے بندہ خدا اے اللہ کے ولی میری شفاعت کو اور اللہ سے دعا کو اور اللہ تعالیٰ سے دعا کو کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مقرب و درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور قادر اور فاعل مولیٰ اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو تائب قبروں میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استناد کا جو معنی میں لے کر لیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صاحب جس سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا حالانکہ یہ جملے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و مستحب ہے الخ اور صلیٰ میں عبارت کے ایک حصہ کا یوں ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد میں مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور تصرف و مستند و قادر اند ہے توجہ حضرت حق و التواء جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کے بغیر بطور خود خانی قدرت سے امداد کرتے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تفصیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اور یہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جملہ اے کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ توسل پر سبب حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی جاہلت ہے کہ وہ ائمہ اور ائمہ کے اکابر کے مسلک اور ائمہ کی کتابوں سے باطل جابل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر غرض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوئے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جلی کی طرح خانہ ساز پٹاؤ پکاتے جھٹتے ہیں عوام انہما سے غلط فہمی سنائی باتوں کی طرف نہ جائیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے مبکد سے میں کبھی سم نہیں سکئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کریں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | یہ شرعی قائلہ کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت

اس عبارت سے یہ فائدہ نہیں حاصل ہوا کہ استمداد اور بیار کا انکار کیا ہو جس حدیث کی بدعت ہے اور ابوبار اللہ سے استغانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے بارے میں شیخ محقق فرما رہے ہیں کہ وہ ان کے زمانہ کے فزیلا ہیں جو ہم نے علماء دیوبند کے لئے عموماً اور مرزا صاحب کے لئے خصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس کہینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا قادیانہ کس جماعت سے جانا دیا ہے۔ امام راضی تفسیر کبیر ج ۴ ص ۵۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام پر وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دنوں اور روحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے نہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلطف (ص ۴۴)

الجواب : اہل قبور سے توسل اور عند القبور طلبِ عا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدور اور سماع الہوتی میں اس کی مفصل بات اور بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موتی کے بلے سماع موتی کے فالین اس توسل کے عوارض کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماع موتی کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استناد کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جن توسل کو حضرت شیخ صاحب ممنوع اور حرام سمجھتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک جو نادامع کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الہوتی میں باحوالہ بدعت ہی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استناد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار کیا بیویں صدی کا نہیں بلکہ پہلے کا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور بدعت منظر ہی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخی آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازخی کا جو حوالہ مولف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ امام رازخی نے جو کچھ فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر عظمیٰ مقام عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روتوں پر شرف کرتے ہیں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے بناتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر سکتے اور ان سے تاثیر و موثر کیسے سنو رہے ہیں کہ ان کی کایا ہی پلٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بدو ظالم و فاجر اور اپنی ہی لڑکھوں کو زندہ درگور کر سنے والے تھے جہانیاں اور پاسبان بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عہدِ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے راہنما بنتے ہیں اور خدا کی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً حضرت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور اکمل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی انداز تک پہنچے جن کی مثال دنیا پیش کرنے سے کیسے فاسد و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے

لئے علم و فن اُن سے نصرا نیوں نے کیا کسب اخلاق و روحانیوں نے
ادب اُن سے سیکھا صفا یونیوں نے کہا بڑھ کے لیکسیر دانیوں نے

براک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا

کوئی گھر نہ تار یک رومیہ میں چھوٹا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہو کہ نہیں کہ حضرات انبیاء و امام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو
مانفوق الاسباب اور مافوق الامور العالیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت
آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ صرف کر کے اپنے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی
ہابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اہل و
عیتہ کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی
بیوی و اہلہ کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے
باپ آذر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے محسن چچا اور مجازی مرنے عید مناف ابو طالب کو
ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قطعی اور ٹھوس واقعات کا ذکر کیا
جائے بیشمار سے بھی باہر ہیں۔ خود امام رازیؒ قلی لا آملاک کھو لنفسی صورا الذیہ
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمواد ان انزال العذاب علی الاعداء اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے
واظہار النصرۃ للادویاء لایقد رعلیہ اور دوستوں کی مدد کرنے پر بجز اللہ تعالیٰ کے
احد الا اللہ سبحانہ کسی کو قدرت حاصل نہیں ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱، امثلاً)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سرور دو جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟
اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قلی لا آملاک کھو صورا ولا رشدا کی
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما ان یفسر الوشد بالنفع حتی یكون
تقدیر الکلام لا املاء لکم خبیثاً ولا
رشد اویدل علیہ توبة ابی غیثاً ولا
رشد او معنی الکلام ان النافع والنار
والمرشد والمعوی هو الله قدالی وان
احداً من الخلق لا قدره لا علیہ
(تفسیر کبیر ج ۳۰ ص ۱۶۴)

یا تو رشد کی تفسیر نفع سے کی جائے حتیٰ کہ تقدیر کلام
یہ ہوگی کہ میں تمہارے لئے مگر ایسی اور ہدایت کا
مالک نہیں ہوں اور اس پر حضرت ابنی رضی اللہ عنہ
دلالت کرتی ہے کہ انہوں نے خبیثاً اور کاذباً
بڑھا ہے اور اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ نافع
اور ضار اور ہدایت و ہمنے والا اور گمراہ کرنے
والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور بلاشبہ مخلوق
میں سے کسی کو بھی اس پر قدرت حاصل نہیں ہے
یہ ایک کریم بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور معوی اللہ تعالیٰ کے بغیر اور
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔
یَضِدُ مَنْ يَشَاءُ وَيُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح
عبارات کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کرام اود اولیاء عظام علیہم السلام
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے جس
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کریمانہ سے
اثر پذیری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل جتنا سبب جو اس کا طالب ہو اور
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔

خدا کے واسطے دنیا نے دلوں سے منہ جو موڑے ہیں
وہی ہیں مستند انسان مگر افسوس تھوڑے ہیں

معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف | یہ یاد رہے کہ ہم حضرات انبیاء کرام و
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
ایسے تصرفات کے منکر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حقوۃً ان کی
طرف منسوب ہو جیسا کہ موقوف مذکور کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلفظ ہم کہتے ہیں تلاشی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بغض اللہ تعالیٰ بے لامل مزید علیہ سیر حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت مغالطہ کا شکار ہیں اور ایسے تصریحات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رہتا ہوتا ہے جس تک ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ

وقد يوجد لبعض المتصورات أصحاب الكوامات تأثيراً في أحوال العالم وليس معدداً من جنس المصورات إنما هو بالامداد الإلهي لأن طريقته هو من آثار النبوة وتوابعها (مقدمہ ابن خلدون ص ۵۵)

کبھی کبھی صوفیہ کرام اور اصحاب کرامات سے احوال عالم میں تاثر بھی پائی جاتی ہے اور بجائے کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی امداد سے ہوتی ہے کیونکہ ان کا ہر کار طریقہ اور نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے (سبب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

یہ عبارت بھی لپٹے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی جاتا نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی خرق عاقل پر بحث کرتے کرتے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثر ہے اور یہ دو قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تاثر کرے اور اس کو حق وعدا کی طرف جذب کرے دوسری تاثر عالم کون فساد میں کہ اللہ تعالیٰ اس کی دعا اور اس کے ارادہ کے موافق ظہر میں لکھ لکھ (ارشاد الطائیف ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوتا کہ اس تائب کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے ناشائو کلاً۔
جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور!
بم نے بھی دل میں سیجھا کہ ہمارا کیا تھا

معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں مایہ الاقنیاء فرق | بحث تو بڑی طویل ہے یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطلی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن **بیشک ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے** وہ اس طرح کہ نبی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و موصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت، بواس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزیم کا ذرا دربد غصیدہ اور فاجر کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدون نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر اور شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زکریوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۹۹) اور قاضی نعمان اللہ صاحب پانی پتی جو توحید فرما ہیں کہ کشف اور غرق عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ باب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود و جو کے بھادو بھی نہیں خریدے جاتا (ارشاد الطاہرین ص ۱۱) و جان لعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہوگا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا ڈخ وازا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلم کو بھی ہوتا ہے چنانچہ **لفظ ابن القیرم** کہتے ہیں کہ

الكشف العزئی المشكوك به من المؤمنين ایسا کشف بڑی قوم میں اور کفار و نیکوں اور بدوں

والکفار والایمان الخجاری قولہ رد الذی یفعل
من الکفار کالتصاوی وعایدی العیون
والصلبان الخ (مدارج السالکین ص ۳۷)

خود حضرت امام رازیؒ ہاروت وماروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے
نخر فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة ففی جوار ان یقدر
الساحر علی ان یطی فی الهواء ویقلب
الانسان حملاً وان یحمار انساناً الا انھ
قالوا ان الله تعالیٰ هو الخالق لهذه الاشیا
عند ما یقرأ الساحر دینی مخصوصة
کلمات معينة الخ

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۱۳) اللہ تعالیٰ ہی ہے۔

یعنی جادو کا کسب اور فعل نو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجے میں ہوا میں
اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت کا یہ منفق فیصلہ ہے جو اہل قطعیہ پر مبنی ہے
کہ اللہ خالق کل شئی اور وہی باقی ہے باقی سب فانی ہے

نشان شوکتِ الہاں بنے تو مٹ بھی گئے
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

یہ مذکورہ مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت اچھا کر کے کہا ہے کہ ہم
سرفراز صاحب کے معتقد شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہجرت
میں حدیث نص کے علاج میں فرمایا ہے مشائخ کی ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہوا ان
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھ دیا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جاسئے اور ان سے انجذاب

کی بھیجے گئے۔ پس لامحالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو جو ہم نے تنقید میں
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مؤلف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی
انہوں نے فارین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں تاکہ ان مترجہ اور محوسہ بلاتوں
سے فارین کرام متاثر نہ ہوں۔ صفت (جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت
علی وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد
ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اسی کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحبؒ نے بہت زیادہ
اعتماد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے
میں فرماتے ہیں دصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استغاثہ اور استعانت
جاری و ساری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے افادہ اور امداد بھی منظور ہے بخلاف ان محدود
کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مذہب میں بھی جائز نہیں —
شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد احوال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں
کی خصوصیت اور امداد و استمداد ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز
صاحبؒ نے اپنا قاورہ کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن اہل
سے استعانت جائز نہیں وہ وہمڑے ہیں جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ اولیاء اللہ
سے استعانت کو ناجائز قرار دے کر محاذ اللہ ان کو جیلے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور
کر وڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی توہین کی اور اسلام پر
بہرہی و ہار کی جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ خلیلہ علیہ السلام
اپس مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرمائے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء
اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور فردی میں مستغرق ہونا
بسبب وسعت اور رک کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہوتا، اسی سلسلہ کے خطرات
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مند ان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس دھت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر تم بدن سے میری طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ایسا ہے بدعت سے عموماً اور سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ گزارش ہے کہ وہ شاہ صاحب کی اس عبارت کو بغور پڑھیں کہ جن کی جس شاہزاد کو انہوں نے ایسا ہے اس کی منزل کہیں دہانہ سفر تو نہیں اولیاء سے استغانت کو شرک کہہ کر انہوں نے بھلا دیا۔ بلکہ اگر آج تک کے تمام صلیبیوں کو مشرک بنا دیا ابھی تو یہ کاد روزہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وفار کی خاطر ہمیشہ کی مذمت کو اختیار کر لینا بڑے خسارے کا سودا ہے یہی شاہ عبدالعزیز صاحب نے اقصاء بسم دین کا شان بھل بیان کرنے ہوئے تفسیر عزیزی ص ۲۴۵ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہ نے ایٹائی سے خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا مانگتا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا ختم نکلی بنا دیجئے فرمایا تو اس کو برداشت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور خود جہد عرض فرماتے رہے پس جب اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر نوحہ کی جب بلبر آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا، بس اتنا فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار تھے اور نانباہی بدوش و بے خود تھا اب سرفراز صاحب ہی بتاتے ہیں کہ کیا ہم مثل بنا دینا خلاف عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نانباہی مشرک اور خواجہ باقی باللہ مشرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے پاس میں کیا ایٹنا ہو گا اور اگر ہم مثل بنا دینا خرق عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کسی کو ہم مثل بنا سکتا ہے؟ سرفراز صاحب جمل وعناد کی وجہ سے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز اور تمام اکابر اسلام کے گلوں پر خیر شرک رکھ دیں مگر اس کو کیا کریں کہ شرک کی تین سو سیڑیوں کو بھی نہیں بخشیں، ارواح ثلاثہ ص ۲۲ میں ہے کہ مولوی مبین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی) بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نانوتہ میں حارہ کا بنجار کثرت سے ہوا جو شخص مولانا کی قبر سے مٹی لے جا کر زندہ دینا اسے آرام ہو جاتا لوگ بجزرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر ٹھک گیا، ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ بنیر مزاج تھے) یہ آپ کی تو کرامت

موتی اور ہمارے لئے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی پڑے رہو پھڑکی کو آرام بھی نہ ہوا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (محصلہ)
اب سلوف دیوبند کو کس خانہ میں رکھنے کا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلوف دیوبند کو مشرک قرار دے کر جہنم کی آگ میں جھونک دیجئے (محصلہ ملکت تامل)

الجواب: حضرت شاہ ولی صاحبؒ کی غیر اللہ سے (متنازع فیہ معنی میں) استمداد کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید مشن میں نقل کی گئی ہیں ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب نہا ہنوز مولف مذکور کے ذمہ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔
آزمائش شرط ہے

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کرو
کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائش میں

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محمل اور غیر متعلق عبارت سے جو مولف مذکور نے نقل کی ہے۔ متنازع فیہ معنی میں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیثِ نفس اور دوسو سو کا شکر ہو جائے اور ملے اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواحِ طیبہ کی طرف منوج ہو کر وہ جیہ دنیا میں نچھے تو کس طرح اس کا داما کیا کرتے تھے اور ان کو فاتیو پڑھ کر بچتے جب عرضِ اعمال کی حدیث کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفے ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی خوبی عطا فرمائے گا۔ اور حدیثِ نفس اور دوسو سو سے بچائے گا یا ان کی قبور کی نیابت کے لئے جائے اور ان سے اجزاء کی جھک مائیک یعنی قبور کے پاس ان کے نوبل سے دعا کرے یا سماعِ موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا کرے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا ساما اخلاص ان کو دے کہ حدیثِ نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کرے اور اہل قبور سے استمداد ان

سے دعا ہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شہاد عبد العزیز صاحب فرماتے ہیں کہ
استمداد اذ اہل قبور بطریق دعا است کہ اند اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر ہوتا ہے
جناب الہی عرض کردہ مطلب برآر شاہ یوں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کریں کہ ہمارا
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳)

اور حضرت شہاد عبد العزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
اذا تخیرتم فی الامور فاستعینوا باصحاب القیور حدیث نیست قول بزرگ نیست
دلہ معان شتی منها اذا تخیرتہم نظراً الی الدلائل المتعارضہ فی حل بعض
الانبیاء وحدثنا فأتروا اجتناباً کھو
فتقلدوا بمن قد مات وهذا القول الشہد منقول عن عبد اللہ بن مسعود و یسفیان
الشوری ومنہا انکم اذا تخیرتہم فی الامور
الدنیویہ وضاق بسبب ذلک قلبکم فأنظروا
الی اصحاب القبور کیف ترکوا الدنیا و
استقیلوا الآخرۃ واعلموا انکم ایضاً
صائرین الی ما صاروا وهذا العلم یسهل
علیکم معائب الدنیا وشدائدھا
بالمجملہ نص در معنی استمداد نیست لکن
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴)

جس طرح اس عبارت میں حضرت شہاد عبد العزیز صاحب نے اصحاب قبور سے استمداد
کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شہاد ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ کے
اور ارح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شہاد عبد العزیز صاحب یہ

حوالہ استدلال میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی مذکورہ عبارت بھی متنازع فیہ استدلال میں نص نہیں ہے اور ان کی صحیح عبارتیں اسی استدلال کو ترک نہایت کرتی ہیں۔ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ متاثر حضرت کے لئے اپنی شرائط اہل قبور سے فیض پاکے ساتھ حضرات مونیہ، کرام کی اصطلاح میں استغاضہ از اہل قبور کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالغنی صاحبؒ ایک سے ال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال :

کسے صاحب باطن یا صاحب کشف برقبہ
ایشان مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ
کی قبول پر مراقبہ کر کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر
میں تو اندر دیا نہ جواب میں تو اندر نمودار نہی
مکتبہ ہے یا نہیں؟ جواب کر سکتا ہے
(فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۵۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب باطن یا صاحب کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض قبور حاصل کر سکتے ہیں۔ حضرت ناضی شاہ اللہ صاحب پانی پتیؒ اور تمام فرماتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ولیدہ کرام کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے (ارشاد اہل البین ص ۲۷ طبع مجتہائی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحبؒ تھانوی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور بھصال ثواب کرنا اور اگر صاحب نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب بھی باتیں ہیں انتہی بلطف (تعلیم الدین ص ۹۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھیؒ رقم مدنی ص ۶۴ المتون ص ۸۸ لکھتے ہیں کہ

فقد سألت عنه مرة عن الاستغاضة
من اهل القبور هل يجوز ذلك ام لا فقال
اما لمحدثون فلا ارأهون وجوزوا ولكن
اجيزوا لانكونه ثابت عند ادبائنا الفقهاء
میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کثرت سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استغاضہ کے بارے
در یافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے
فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات محدثین کو اس کو

غیرانہ بینہ یعنی لمن کان اھلاً لہ امان کان متعسلاً فی الظلمات فلا ینور لہ ذبیہ انتہائی (ہا صنی فیض الباری ج ۲ ص ۳۸۷) جواز نہیں قرار دیتے لیکن اس کو جائز نہ کہتے ہوں کیونکہ اصحاب حقائق کے ہاں یہ ثابت ہے کہ یہ اشیاء کے لئے مناسب ہے جس کا اہل ہونا باقی جو انفس کی آئینہ کیوں ہیں ہونا ہوا ہے تو اس کے لئے اس میں کوئی غیر نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال فوق السبب اور فوق الامور العالیہ کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے نہ اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سطحی قسم کے اور نااہل لوگوں کو ان دونوں کے امتیاز میں اشتیاء ہو مگر ان کی لاعلمی کی وجہ سے علم پر کیا نہ پڑتی ہے کیونکہ من صرف حجتہ علی من لم یعرف ہاں نااہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا بجا ہے اور شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں موجود ہے۔

بلکہ سادہ و اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھا یہ ایک خاص صوفیانہ اصطلاح ہے جس سے مؤلف مذکور بالکل نااہل ہیں حضرت قاضی شمس اللہ صاحب پانی پتی (مرقاۃ المفاتیح ص ۱۷۲) علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئدہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو مبداء فیاض کے ساتھ متناہی سمیت رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ فیاضی مناسبت پیدا کرنے کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ مناسبت کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جب سیر مریدی کو داخل ہوتا ہے اور دوسری منزل طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی متابعت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف نہیں رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذبِ مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور پیراس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے مراد رمیٰ نے شیخ تاج الدینؒ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا۔

(ارشادِ الطاہرین ص ۳۸۳ طبع مجتہائی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی کی کو جذب کر لینا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ان مناسبت شرط سے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا وہ قرب الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے سو اس میں ان سے استدعا کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درپے مولف مذکور ہیں اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ واضح ہو کہ قرب الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے بچے کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں اور اکثر کسی امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط حکم استعقارہ و چیزیں سوکتی ہیں ایک عبادت دوسری انسان کامل و مکمل کی صحبت پس جذب الہی جو عبادت کے توسط سے ہو اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں ارشادِ الطاہرین ص ۳۱) انہی علی اصطلاحات سے ناواقف کی وجہ سے صحیح بات اہل بدعت کے ذہن میں نہیں آتی مگر صحیح بات کو بگاڑنے کے برابر یہاں انہیں آتے ہیں بقول شاعرؒ نہ جانے کا تو نہیں جانتے بہانہ کچھ ہزار حیل نہ آنے کا غم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے حضرت شاہ صاحبؒ کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے ناجائز ہونے کو استعانت علی وجہ العیالات یا منتفل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر منکر ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے ملاحظہ کیا ہے اور دیا ہے نرمی طفل لسی اور شیخ جلی کی رام کماں ہے حضرت شاہ صاحبؒ کا دامن بالکل پاک ہے۔

پختہ طبعی پر حوادث کا نہیں ہونا اثر کو ہزاروں میں نشانِ نقشِ پالمٹ نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی کہ وصال پانے والے اہلبیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استفادہ اور استعانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں اس لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استعانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعایا مثالی لوگوں کے لئے فیضِ غور کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا معاملہ ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مردوں کو دفن کرنے کے فوائد اور جلائے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت عبارت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے دہل کا بخوبی اندازہ لگایا جا سکتا ہے

وزیر و سوختن با نقش تفریق اجزائے بدن میت
است کہ بسبب اس علاقہ روح از بدن قطع
کلی می پذیرد و آثار این عالم با روح کفری
و کیفیات اس روح با این عالم کتر تر است
کند و در دفن کردن چون اجزائے بدن تمام
یکجا سے باشند علاقہ روح با بدن از راه نفوذ
غنا بیت بحال می ماند و توجہ روح بزمائیں و
مستائیں و مستفیدین بسبب ولت می شود کہ
بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح
هم متعین است و آثار این عالم از حقائق
و قاطعاً و تفاوت قرآن مجید چون حدان بقدر
کہ مدفن بدن اوست واقع شود بسبب ولت
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان
کردن است و دفن کردن گویا ممکنی برآئے

اور نیز آگ میں جلائے سے میت کے اجزاء بدن کی تفریق ہوجاتی ہے جس کی وجہ سے روح کا بدن سے کلی طور پر انقطاع ہو جاتا ہے اور اس جہان ککاذب اُس روح تک کہ پہنچتے ہیں اور اُس روح کی کیفیت اس جہان تک کہ مرہبت کرتی ہیں اور دفن کرنے میں جو کہ بدن کے اجزاء بیکجا ہو گئے ہیں اور روح کا علاقہ ازراہ نفوذ عنایت بدن کے ساتھ بحال رہتا ہے اور روح کی توجہ زیارت گہرے دلوں اور مانوس ہونے والوں اور استغاثہ کرنے والوں کی طرف سموت سے ہوتی ہے اس وجہ سے کہ بدن کا مقام دفن متعین ہے اس لئے گویا روح کا مقام بھی متعین ہے اور اس جہان کے آثار و صفات و قاطعاً و تفاوت قرآن مجید جس جگہ جہان میں کہ بدن مدفون ہے واقع ہوں گے تو آسانی سے مرہبت

روح ساختن بنا بر این است کہ انوارِ یارِ حق
 و دیگر صلاحتی مؤمنان انتفاع و فائدہ جاری است
 و انوارِ اقدس و اعانت نیز منظور بخلاف
 مراد اُسے سوختہ کر ایں چیز با اصل نسبت
 بآئینہ و مذہب آئینہ نیز واقع نیست
 (ص ۶۲ طبع جدید ری محبتی)

کے مذہب میں بھی واقع نہیں ہے
 اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مروتوں سے استغنا کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا
 غاصد ہے نیز یہ کہ اس سے تمنا زح فیہا استغنا کرنا انکار کر کے سرفراز صاحب نے
 اپنا فارورہ کفار سے ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جلتے ہوئے مردوں میں
 شامل کر دیا ہے اور لاکھوں ولیوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح
 کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو قبر کاغذ کی ایک جاکام کو کشش
 اور ملامت کا ڈش ہے اور خالص دجل و طغیس ہے حضرت شہادۃ العزیز صاحب عقائد باطلہ
 کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا زنب آئمہ و اولیاء را بر مرتبہ انبیاء و مرسلین
 گرداند و انبیاء و مرسلین را لوازم الوصیت اند
 علم غیب و شفیقان فریاد ہر کس در بر جاو
 قدرت پر جمع مقدورات ثابت کند و غیر
 و ارواح انبیاء و اولیاء ماور پر مدہ صورت
 تمائیل و قبور و تعزیرہ بالمعبود سازد و رزق
 و فرزند و خدمت و منصب از ایشان منتقل
 و رخصت کند و شفاعت و عرض ایشان
 در جناب او تعالیٰ واجب القبول گوید

آنجاب باشند بداند اھ

۱۱۳
مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست کو باری
تعالیٰ کے ہاں واجب القبول سمجھا اگرچہ وہ چیز
اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

(تفسیر عزیزی ج ۱ ص ۱۱۳ طبع مجتہائی دہلی)

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر حرکت سے فریاد و ستغاثہ لازم الوہیت میں
سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق - اولاد -
لوگry اور عزت و منصب بالاستقلال طلب کرنا کہ آپ خود سے دیں ایمان کی شفاعت
کو اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں اگر
حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا ان سے
ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت شاہا
کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر خرم و خرد و شرط ہے ہ
خرد سے ماہر و روشن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رکھ رہے

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہوں
نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں تصریح
ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر لیا
تھا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام عجیب اس
دنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر ایسا ہی تھا تو مؤلف مذکور
ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَحْبَبْتَ الْاٰیۃ
کو کیا مطلب ہے؟ اگر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان چچا عبد
(ابوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو دیگر ان چچہ رسد دیگر حضرات
اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع انسان
کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدائی
اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دنیا میں وہ لوگوں کے
لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے اس
لئے

تخلیف کا مرحلہ تو جانا ہاں دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں ان کی دعا کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الاعداء اور سماع الموتیٰ میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ کریں اور اقربوی استغفرانی ان حضرات کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے نالغ نہیں ہوتا باقی حضرات ابوسیدہ کا ارشاد بھی سچا ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ بر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں۔ حضرت تافہی شہداء اللہ صاحب پانی پتی الخفیہؒ ارشاد فرماتے ہیں

مسئلہ بعض لوگوں کو جن کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی یہ بغیر یا کسی ولی کی روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو ایسی کھتے ہیں کیونکہ اویس قرنیؓ نے سید البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی لفظ (ارشاد الشاہین ص ۳)

الغرض امت کے گئے چٹھے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا عندیہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے فیض کیا کشف و اہام یا خواب کے ذریعہ ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند القبر تو یہ فیض روح سے بشارت الجسد ہو گا اور دور سے جسد ثنائی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات کے حصول کے لئے ثنائی حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور عقابہ حضرت اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں انسانی لاہر سے فیض ہوتا ہے

سو گدازش ہے کہ راقم انجیم نے حضرت شاہ صاحبؒ کی بیعت کی اس عبارت کو بغور پڑھا اور سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی متعدد دیگر عبارات کو بھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور پڑھ کر بجز اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحبؒ کے نقش قدم پر ہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس بہ دامنہ سقر نہیں اور راقم انجیم صلی اللہ تعالیٰ

کے خصوصی فضل و کرم کا ایذا رہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مافیٰ حجاب میں مبتنی ہے کہ ہے

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت
کویم تو ہی بنا دے حساب کر کے مجھے

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے کہنا بہت ہی صفا و صفا ہے جس استغانت کو جو بزرگوار و بابر
راقم انیم بھی اس کا مقرر ہے اور اکابر ملت کے دامن سے وابستہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل و
عنایت سے بڑے فائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اس سے کافور آپ کو کرتی چاہیے کہ
لوگوں کو اپنے حلو سے مانند ہے اور دنیوی و عبادت کی خاطر شرک کے جام بھر بھر کے پلاتے
میں اور ان کی راہ مارنے میں محکم ایک دین آسنے والا ہے جس میں دور دور کا دورہ اور پانی کا
پانی سب کچھ کر سکتے آج۔ نئے گا اور اس وقت آپ کو تحقیقت معلوم ہو جائے گی کہ
اوقات صبح نشو و نما روز معلومت کہ باکہ باختر عشق و رشتہ و دیگر

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ بت کرنا کہ خواص اور اہل اللہ مشکل کتنا
اور زیادہ ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تصرف دنیا میں کرتے ہیں شرعاً
باطل ہونے کے علاوہ خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تصریحات کے بھی بالکل خلاف ہے
چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں وہ دو سواع۔ بیوت۔ بیوت اور نسر کے بارے میں یہ
فرماتے ہیں کہ

ہر چند میں شیخ اسم نام اسے پیران حضرت
اور بس عبد السلام اند کہ محمد مردان و آدمین
بودند (تفسیر عربی ص ۱۳۱)
نہا ص کلام یہ ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت نویس
علیہ السلام و السلام کے بیچوں کے نام ہیں
یہ سب مرد اور آدمی تھے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو
گھمڑے کی شکل اور کسی کی شبیہ وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع
کر دی اور کہتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور بیڑوں نے اپنی سبک سے کہا کہ
تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

وَلَا يَعْزُبُ عَنْكَ لَيْلٌ وَنَهَارٌ وَلَا يَصْحَبُكَ الْمَوْتُ
 رَا کہ مظهر فریاد رسی و مشکل کشائی اور تعالیٰ و ایں
 مظهر یا قوم حضرت نوح علیہ السلام بصورت
 ایسی ساختہ بودند زیر اکہ سبباً رویدن و زود
 رسیدن و اعانت نمودن مثل است و ایں
 صفت مادر شرع غیاث المستغیثین و عجیب
 دعوت المضطربین نامند و بزبان ہندی ایں ظہیر
 اندر نامند و یعقوب یعنی و مگذارید یعقوب را
 کہ مظهر منع و حمایت و دفع بلا است و ایں
 صفت مادر شرع کاشف الضر و دافع البلاء
 گویند اہم (ص ۱۲۷)

کہ بکثرت کو خصوصاً چھوڑنا کیونکر و دنیسی لوری
 اور مشکل کشائی کا مظهر ہے اور اس مظهر کو حضرت
 نوح علیہ الصلوٰۃ و السلام کی قوم نے کھوڑے کی
 شکل پر بنایا تھا کیونکہ گھوڑا دوڑنے اور جلدی
 پہنچنے، اعانت کرنے میں ضرب المثل ہے اور اس
 صفت کو شرع میں غیاث المستغیثین اور عجیب
 دعوت المضطربین سے موسوم کرتے ہیں، اور
 ہندی زبان میں اس مظهر کو اندر کا نام دیتے ہیں
 اور نہ یقینی کو چھوڑنا کیونکہ یعقوب منع و حمایت
 اور دفع بلا کا مظهر ہے اور اس صفت کو شرع
 میں کاشف الضر و دافع البلاء سے تعبیر کرتے ہیں۔

اور اسی شرک کو مٹانے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ
 السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور خیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی
 جماعت کے افراد بڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو مشکل کشا، حاجت روا
 فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے تجھے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور
 یا غوث اعظم دستگیر و غیرہ کے الفاظ بر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی
 میں لکند ذی الایۃ کے معنوں کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیسا
 فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے مذہب کی لگا رہے ہیں اور کس طرح وہ جہالت کی تار پکوں
 میں بھٹک رہے ہیں۔

ظلام بحر میں کھو کر سب جھل جا تڑپ جاتی ہے کھسکا کھسکا کر بدل جا
 نیس ساحل تری قسمت میں لے موج ابھر کر جس طرف چاہے نکل جا

حضرت خواجه باقی باللہؒ کی توحید سے نانبائی کا ان کے ہم شکل ہو جانا یہ کو کرامت ہے اور
 پہلے قدرے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کو کرامت ولی کو نعمت و کرم

نہیں بنوا اور نہ بقول آپ کے مہلی حضرت کے یہ بھان منی کا غما شاہن مجھے کا حضرت خواجہ باقی باللہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کرامت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان قرار دے دینا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مؤلف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت نو حید اور روح اسلام سے ناواقف ہی ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم مشکل بنادینا خلاف عادت بھی ہے اور خرق عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا بلکہ وہ نہ مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ چمکے موجد اور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سر فراز بیچارہ تو ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرق عادت کے طور پر کسی کو کیسے ہم شکل بنا سکتا ہے؟ کیا پیری اور کیا پیری کا شور یا، یا ہی اچھا ہوتا کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی جگہ عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کو اس سے خود اندازہ لگا لیتے اور کسی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پر یہی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہتا رہم تاثیر اتحادی کہ شیخ روح خود را
کہ حامل کما سے است با روح مستقیمہ
بقوت تمام مقدس ساز و تا کمال روح شیخ
بر روح تبیینی رسد و بار بار حاجت استفادہ
نمی ماند و در ایام اللہ میں قسم تاثیر بندرت
واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ
منقول است کہ روز سے در خانہ ایشان
چند کس بھان شدند و حاضر موجودہ بود و اتفاقاً
حضرت خواجہ دیکھ ضیافت مہمانان مشغول
شدہ و تلاش با حاضر شدند اتفاقاً نادانی منقل
خانہ ایشان در کان داشت بریں نشوون ملایح
شدہ یک فرس نان خوب پختہ یا نہاری مکلف
در غن بخدمت ایشان آورد وقت ایشان

جو تھا اثر تاثیر اتحادی ہے کہ شیخ اپنی روح کو جو
کمالات کی حامل ہے خوت نامہ کے ساتھ مرید کی
روح سے متحد کرے تاکہ مدیح شیخ کا کمال لیند
کی روح کو پہنچے اور استفادہ کی حاجت باقی نہ ہے
اور ادیار اللہ میں اس قسم کی تاثیر ناور واقع ہوئی
ہے حضرت خواجہ باقی باللہ رحمۃ منقول ہے کہ
ایک دن ان کے گھر میں چند مہمان آگئے اور کھانا
موجود تھا حضرت خواجہ صاحب کے اوقات
مہمانوں کی ضیافت اور کھانے کی تلاش کی تھو
ہیں پر ایشان کی نذر ہو گئے اتفاق سے ان کے
گھر کے قریب ایک نانپانی کی دکان تھی وہاں ایشان
پہا گاہ ہو گیا ایک روٹی خوب پی ہوئی مکلف اور غن
سائن کے ساتھ ان کی خدمت میں پیش کر دی

بائیں سلک اور لیسار خوش شد فرمودند بخدا اللہ اس دلت اس کے اس سلک سے بہت خوش
تفسیر مزیدی پہلے شمس طبع جیدری عظمیٰ ہوئے اور لرایا کہ مانگ اللہ

اور فرمایا کہ جو بزرگ اپنے چند مہمانوں کے لئے کھانا مہیا کرنے سے عاجز و خاصر تھے
اور اس کے لئے سخت ہریشان تھے (اگر پیروسی دو کا اندازہ دلا دے کہ نہ کرنا اور ایثار و قربانی کا
مناہرہ نہ کرنا تو حضرت باقی باللہ رحمہ اللہ کے مہمان ان کے گھر سے بھوکے جاتے، تو ان کو اس
دعا کا اندازہ خود ہم شکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ کھجور آوی کے لئے تو
انتی ہی بات کافی ہے باقی بے سمجھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرام؟
اس کا روائی کوتاہی شہر انخداوی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور
نادر واقع ہوئے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں
اور ان کی اصطلاح چھپے عقل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ
تصرف جن و شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور خرق عادت واقع ہوتا
ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱، انوار العارفین ص ۱۰۰ و تعلیم الدین ص ۹) اور خرق عادت
کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی کہ تصرف کی قسم یعنی روح کا کسی زندہ یا مردہ
یا حیات در اصل از خواص حقیقتہ الحقائق کی روح میں بروز اصل میں حقیقتہ الحقائق تعالیٰ
تعالیٰ و تقدس است اص
و تقدس کے خواص میں سے ہے۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱ طبع حقیقی دبی)

یہ سمجھئے اب تو سامعہ ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء
کو ائم اپنی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے
کہ کسی چیز کا خدا ہی کے ساتھ مختص ہونا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔

غرض کہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز
صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سردار اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم فہمی ہے کہ وہ اصل حقیقت کو سمجھنے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرنے ہونے کی ہدایت محفل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کرامات سے اپنے شرک کی مال گزاری چلائے اور اس پر بیک کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں۔

قضاء کے سامنے بیکار ہونے ہیں حواس کثیر
کھلی ہوتی ہیں گو آنکھیں مگر سینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور حیب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے بھلا ان پر شرک کی تلوار کیوں وار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے نہ کہ مؤحدین پر اور لہٰذا جہلہ تعالیٰ جب دیوبند کے مسلک سے وابستہ سبھی حضرات متحد ہیں تو انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو متحد اور متبع سنت و الفضلہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد راقم انہم کا قول بالکل صحیح اور حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رقی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تا قیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مقالات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

حلیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ سلف جو اچھے پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلاف ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۵ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۲۲) اور سلف بمعنی تھیلہ یا بڑا تھیلہ یا الیر با بڑا جس کو ابھی طرح دباغت نہ دی جا سکی ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۵) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شہادت کی بناء پر وہ کلاظہر الفاظ نگار نے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حضرت کمال نگاروں سے اور اس میں ان کو نہ بھی آتا ہے بل اگر سلیف کی جمع شلوف لکھی ہے تو بجا ہے۔
(دیکھئے المنجد ص ۲۴ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ ژرف نگاہی درکار
یہ حقائق ہیں تماشائے سبب بام نہیں

سرفراز صاحب کا وجود فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات کے عنوان قائم کر

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے یہ یاد رہے کہ راقم نے عقیدہ
مثنیٰ ص ۲۰ میں مولف مذکور کے صدر لافاضل کی ترویج میں یہ تحریر کیا تھا کہ۔ جو تفسیر اور احتمال
ایک کے مستحق ہیں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ ود ایاتہ تشبہ میں بھی جاری ہو سکتا
ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کو ام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا نماز، روزہ اور
قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو وہیں عبادت بواسطہ
یاسے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں بل مگر ان حضرات کو صرف تقریب الہی کا مظہر
سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نا درست ٹھہری؟
اور کس دلیل سے؟ اور اگر یہ غلط ہے تو غیر اللہ سے استغاثت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار دیا؟
اور اس استغاثت کو غلط کہنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مولف مذکور
یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اقبوا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ
میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ دعویٰ مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح
اقبوا الصلوٰۃ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اتوا الزکوٰۃ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا
ہے کہ نماز تو دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے
نیز نماز پڑھنے پر تو براہِ مہربان مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحبِ نصاب تکلف ہے پس یا تو

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے یہی طرح یا تو زکوٰۃ بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحبِ لمصاب پڑھا کرے تو بتلائے کہ سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

و ثانیاً ہر اہلِ حرام پر سب سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں سقہ انگلی یا اس کی تکبیر بھوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پُر بنا کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پُر بنا کر نہ پھلانا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم کئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا نہ بھی واجب ہو۔

و ثالثاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مفروق ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اختلاف کے ان فیض الباطل سے بھر آگے حاشیہ عبدالغفور کا حوالہ دیا کہ اختلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحبِ منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو دو حصہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیون فرماتے ہیں کہ یہ دو حصہ فاسدہ میں سے چوتھی قسم ہے (نور الانوار ص ۱۱۱) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حینر خفایں ہے؟ کیا دیدہ و بینا پر یہ اصرار واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال دو حصہ فاسد پر مبنی ہوتا ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

و رابعاً تفسیر بیضاوی ص ۱ میں عبادت کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت عدو حاصل کرنے کے لئے جلد ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایتِ زماں و اصلِ عبادت اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا اجابت کے نیلہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استعانت سبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

و خامساً چلتے ہوئے سرفراز صاحب سے منوالے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے امور عادی ہیں

استغانت جائز ہے اور اس کو وہ ظاہری استغانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور زریب کی ظاہری عبادت تو کسی طہ جائز نہیں پس اب اگر وہ اس ظاہری استغانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہونے ہیں اور اگر یہ ظاہری استغانت جائز ہو تو ان کی کلی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استغانت دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استغانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری بالطنی تحقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں صیبر فی تحریف کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا گھر جھوٹوں پر گزرتا ہے سرفراز صاحب محاسب سے یہ خوف ہو کر من مانی تفسیروں سے روح قرآن پر زندہ چلانا ہے اب اس کا حساب آپ بچا ہے اس نے جس قدر تحریفات کی ہیں ایک ایک کر کے مواخذہ ہوگا لشفہ ضلالت میں سر مست قلم توڑ دیا جائے گا اور اس کی مجرمانہ خیانتوں کی عبرت ناک تعزیر دی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو خصص کئے بغیر
کام ان کی بے شمار نگاہوں سے بچ گیا (محصلہ ص ۱۶۹ تا ۱۷۱)
الجواب: مؤلف مذکور کو قرآن و حدیث علم و فہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں یہی چیز ہے کہ وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخواندہ اور بے شعور حواریوں کو دور کی رقم کمانی سنا تے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سعی کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قدان فی الذکر خوان فی الحکمہ کو چاہتا ہے تاکہ اقبہ والصلوة وانوا الذکوة کی غیر متعلق بحث اور بدایہ اور حاشیہ علیہ الخفوض اور رار اور نور لا انوار سے وجہ فائدہ کے حوالے پیش کر کے اس کو روک دیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ نہیں ہے ہم نے تنقید متین ص ۲۳ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گرامر سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْتَعِينُ کا مفعول و معمول (یٰۤاَکْضَمِیْرُ مُفْعَلُ) کی صورت میں محض اس نے مقدم کیا گیا ہے کہ حضر کا فائدہ ہے اور استغانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات متودہ صفات ہی کے

ساتھ مختص ہو جائے لہذا اس ساری عبارت کو مؤلف مذکور سیون اپ سمجھ کر پی گئے ہیں اور اپنی کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشارہ تک نہیں کیا اور یہ پرلے درجے کی علمی غیانت ہے کیا مؤلف مذکور کا یرم حساب قریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یا ونہیں؟ اور کیا ان کے لئے کوئی عذرتناں تفریکسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔

ہم پرچھتے ہیں شیخ کلیدانواز سے !!!

مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نئی صحر یا استدلال کی بنیاد رکھ کر ایٹھ تَعَبُّی کچھ پیش نظر سوال کیا تھا کہ مؤلف اس میں بھی صحر موجود ہے مگر مؤلف مذکور نے مغت میں یہ مورچہ فتح کوئے کے شوق میں اپنی طرف سے قرآن فی الذکر کی غیر متعلق بحث پھیل کر چند صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں اور اقبوا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ کا مذکورہ کر کے دنت پاس کیا ہے جس میں کوئی صحر موجود نہیں ہے اور پھر حضرت قاضی ناصر الدین بیضاوی کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے خوش ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہوتے ہوئے بھی دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور پاس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے ایسا نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور باور کرنا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبادت اللہ تعالیٰ کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی لغو یا اللہ میں سورۃ الفہم انگیز کے زمانہ میں اس سے ملنا جتنا سرکار کھ لمان ہوتا تھا مخلوق خدا کی حکم سرکار بہادر کا اور جو استعانت عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ مافوق الاسباب اور امور عادیہ کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ اس سے بالکل جدا ہے اس کو در بیان لاکر کٹھنڈ کرنا اور بلا وجہ ملکہ کر بھٹانا علمی اور تحقیقی فوق کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کلی ٹوٹتی ہے مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ کسی مصنف کی پیش کردہ صریح دلیل کو کھلاس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے نافی میں ایک دین نراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے نکلوں کا پل بنانا اور اس پر

عوام کو گناہ ازا کیا یہی ہونی زیادہ ہے کہ لفظ صبیحہ کو نہیں جیسا کہ مولف مذکور اپنی لاعلمی کی وجہ سے لکھا ہے بلکہ یہ لفظ صبیحہ ہی ہے صبیحوں اس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس کا شہر آباد ہے دیکھئے قاموس صبیحون بردن پر دعویٰ اور سودی تحریک کو اس پہاڑ کی طرف نسبت کئے ہیں، تحریف نہیں؟ کچھ تو فرمائیں بات کیا ہے؟ مولف مذکور نے امیدوں کا جو ایک خیالی چمن تیار کیا تھا وہ بالکل اجڑ کر رہ گیا ہے اور ان کی فرضی عمارت خود ان پر ہی گر پڑی ہے بعد میں کہ انہوں نے چیخ تیار کرتے وقت یہ پڑھا ہو۔

پھلا پھولا ہے یار بچن میری امیدوں کا !!!

جگہ کا خون دسے دسے کر بیوٹے میں نے پالے ہیں

منظر افعال و صفات یہ سفر خج قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الافاضل نے فرمایا کہ آلات خدام احباب وغیرہ عون الہی کے منظر میں نیز فرمایا مقربان خج کی اعداد اداوالہی ہے استعانت بالغیر نہیں۔ یہ الفاظ مولف مذکور بالکل پی گئے ہیں کیونکہ ان پر اعتراض کی دماغ ہے اس پر سرخراز صاحب نے ص ۹۱ میں یہودہ اعتراض لگایا کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقربان خج کی اعداد اداوالہی ہے استعانت بالغیر نہیں سراسر مردود ہے کیونکہ جب ان مقربان خج کا وجود ہمدردگار کے وجود کا غیر ہے اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گنہگار دیا جائے اور انہیں غنیمت ختم کر دی جائے تو معاملہ الگ ہے انہی تنقید میں۔

اس کا جواب مولف مذکور یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا (تمھاری حساب نے اس کا ترجمہ کیا ہے) (تم ترجمہ پر ہی گفتا کرتے ہیں) سو جب وہ اسی آگ کے پاس پہنچے تو ان کو اس میدان کی داہنی جانب سے (جو کہ مولیٰ علیہ السلام کی داہنی جانب تھی) اس مبارک مقام میں ایک درخت میں سے آواز آئی کہ اے موسیٰ میں اللہ رب العالمین ہوں۔ اب یاد رکھئے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو درخت میں گنہگار با اور انہیں غنیمت ختم کر دی یا صدر الافاضل کی بات پر ایمان لا کر کہنے کہ درخت کلام الہی کا منظر تھا اور درخت میں یہ اللہ کا کلام تھا اس کے بعد انہوں نے مشکوٰۃ ص ۱۹۱ سے حدیث فکت سمعہ الذی یجمع بہ الحدیث نقل کر

کے اس کاہنوں ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنالیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اند میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے اُتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور ہر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے (بخاری)

اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر بنایا جائے اور اثنینیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گڈ مڈ کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر قرار دیا اس کے بارے میں آپ کا کیا ارشاد ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن ہے سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پائے اس لئے ہم اتنا مہجرت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کی فیض آبادی کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آ سکتی ہے تو متصرف بالنعاف کا کیا حال ہوگا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے بھی طرح کم نہیں۔ اب آپ کو اجانت ہے کہ پورے شرح صدر سے منظریت کو عیسائیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو ہنرمیں پہنچا دیجئے یہ کیسا ظلم ہے کہ جو بات آپ کے معنوی آبار کی کنابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان رہے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرمائیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام راجھی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیرہ ص ۴۶۴ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر ملامت کرتی ہے کہ لوگوں نے منقرہن کی آنکھوں کا انوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لیے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کبھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمع اور بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خبر کبیرہ کا دروازہ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم اجساد سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی قوتوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکادیا تھا جس کی وجہ سے

ان کی روح قوی ہو کر ارواح ملکبہ کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدسیت حاصل ہو گئی جو ان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح حب کوئی بندہ نیکوں پر کسی اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کثرت لہ سبحانہ بصفاً فرمایا ہے اور حب اللہ کے جلال کا نور اس کی صبح ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی آوازوں کو سنی سکتا ہے اور حب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور حب نور جلال اس کا ماتھ ہو جاتے تو یہ بندہ مشکل و آسان و دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقاریؒ اس حدیث کی شرح میں مراتب میں لکھتے ہیں پس وہ عبد مقرب یا عتقاد کرتا ہے کہ اس کی صبح بصر اور تمام قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی صبح و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں۔ رادہ بندہ تو معدوم غرض ہے اور یہی ظاہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی صبح بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصلاً ص ۵۲ تا ۵۹)

انجواب: مولف مذکور نے اپنے معنوی آباد کی شرک پسندی اور بدعت نوافی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ جتنی باتیں بھی انہوں نے کہی ہیں ایک بھی ان کے لئے نافع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذہنی پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مولف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے محصورانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لایعنی جواب کی کھلی پکھل جاتے ہم نے بین القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کو یہ کاحوالہ تبرجہ حضرت تھانویؒ مولف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سودمند نہیں اس لئے کہ درخت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم اَنَّا اللہ کی جو آواز آئی تھی تو وہ تجلی کی مد میں تھی (حضرت صوفیہ رحمہ اللہ کی اصطلاح میں تجلی کی تفسیریں ہیں ذاتی تجلی صفاتی اور تجلی انصافی تجلی صفاتی میں اگر صفات جلالی تجلی کریں تو سالک پر خشوع و خضوع کا فائدہ ہوتا ہے اور اگر صفات جہالی تجلی کریں تو سالک کو سرور و غرور ہوتا ہے، ملاحظہ ہو تعلیم الدین ص ۱۷ وغیرہ) جس طرح طوطہ پر تجلی ہوتی تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے تھے اس تجلی سے

اس سے معلوم ہوا کہ وہ ننگ ان پانچ بزرگوں کو اللہ تعالیٰ کی صفت الوہیت کا مظہر تسلیم کرنے سے بھی تر وہ ان کی عبادت پر مجبور نہ ہوا لہذا اسے اپنی صفت الوہیت کے لحاظ سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔

فائدیں کفرام ایہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے وجود کے مظاہر ہیں لیکن وجوب و برد کا مظہر خلق میں سے کوئی شخص نہیں ورنہ یہی خدا فی صفت سے متصف ہوتی چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

آری ظہور حق دریں مناسبت محض وجود البتہ یعنی ہر حال حق تعالیٰ کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود
مستکم است اما محض وجود یا درین وجوب و برد کے لحاظ سے تو البتہ مستکم ہے لیکن وجوب کے بغیر
عام است جمیع موجودات را کہ بسبب آن محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور
ظہور بعض موجودات استحقاق معبودیت کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف
بعض آخر نارند و الا ترجیح بلا مرجح لازم آید سے استحقاق معبودیت نہیں رکھنے و نہ ترجیح بلا
یا عابد یا معبود شدن و معبود را عابد شدن مرجح لازم آئے یا عابد کا معبود اور معبود کا عابد
و ہر دو امر محال و متضاد است ہونا لازم آئے گا اور یہ دونوں امر محال اور متضاد ہیں

تفسیر عزیزی ج ۱، ص ۱۳۱

الغرض جس مقلیٰ میں آلات خدا ہمہ احتیاج اور درشت وغیرہ مظاہر ہیں اس سے مؤلف مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام موجودات میں بھی ہر عام و احتیاج غیر تم کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ان کو نمید ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر نہ ہوں (اور وجوب و وجود کے مظاہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ استغنا بالغير ثابت ہو جائے گی جس کی دخلی کرتے ہیں سے

نگاہیں ڈھونڈتی ہیں جن کو ان کا دولشان یا روا !

اسے میں کیا کروں گا یہ جو سب سامان ہے حاضر و
وذا الشاھدیت كنت سمعہ الذی یجمع ہم کی باحوالہ اختصار بحث ہم نے دل کا مورد
میں اور تفصیل نظر رکھنا خواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں کہ آیا عیسائیت اور انجیلیت

ہائی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کا لگا ہے وہ بحث دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دائے مخالف نہ ہو سکتے ہیں کہ اگر سر فرزند صاحب کے ذہن میں نظریات کا کوئی اور معنی ہے تو ہم مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر تمام جہت کو سننے ہیں اور اُن کے پھر ان کی الٹائی کما سب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ چور کی ڈال بھی میں نکلا اس لئے انہوں نے فیض الباری کی جلد اور صفحہ کا حوالہ دینے کی برأت نہیں کی کیونکہ اس طرح اُن کے چہرہ مبارک کے بے نقاب ہونے کا سخت خطرہ تھا لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور راز دانوں سے چہرہ چھپاتے رہیں گے غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقاب بر رخ سے ہر جانب شعاعیں پھوٹ نکلی ہیں

ار سے اوچھپنے والے حسن یوں پنہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۲ ص ۲۳۸

میں خاص علی اور صفویانہ بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فَاَسْمَانُ النَّجْمِ ضَرُوبٌ وَامِثَالُ نَقَامٍ
تَوَسَّيْبُ بَيْنِ الرَّبِّ وَعَبْدِهِ الْمَعْرِفَةُ
تَعَالَى فَتَمْلِكُ مَعْلُومَةُ دَهَى التَّيِّ نَسِي
بِرُؤْيَةِ الرَّبِّ جَلَّ عِزُّهُ وَهَذَا كَمَا فِي
التَّوَارِثِ الْعَزِيزِ فِي قِسْمَةِ مَوْسَى عَلَيْهِ
السَّلَامُ قُلْنَا تَجَاءَهُ الْيُودَى
أَنْ يُؤَرِّكَ مَنْ فِي الشَّارِدِ قَالُوا فَاَلَمْ نَشْأ
لَمْ يَكُنْ إِلَّا الشَّارِدُ دُنِ الرَّبِّ جَلَّ عِزُّهُ
وَلَكِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ لَمَّْا تَحْيَلِي فِيهَا قَالَ
يُمُوسَى إِنِّي أَنَا اللَّهُ مَرَّمَا نَأَيْتَ لَفْظًا
مَوْهَبَاتِي سَأَتُرِ الْقُرْآنَ أَزِيدُ مِنْ هَذَا

تو زبان سے کہہ گئی کی کئی نوعیتیں اور انہیں میں جو یہ
تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان رہنے کی
کی معرفت کے لئے قائم ہیں اور یہ مخلوق ہیں اور یہ
تخلیٰ دہی ہے جس کو باری تعالیٰ تخلیٰ مجددہ کی تربیت سے
موزوم کیا جاتا ہے اور یہ جیسا کہ قرآن کریم میں حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں آتا ہے کہ
جب دُجس بڑا گ کے پاس پہنچا تو آواز آئی کہ
برکت ہے اس پر بڑی گ کے پاس سے نور ہو کر
دیکھی گئی اور اس کا مشاہدہ ہوا وہ صرف اُن کی تھی
نہ کہ وہ تعالیٰ جل مجدہ اور لیکن جب اللہ تعالیٰ نے
اس میں تخلیٰ ذاتی تو فرمایا کہ اے موسیٰ میں اللہ

فانظرونیہ انہ کیف مع صولہ من النار
 اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ فہرنا ذکر صحیح قولہ اِنِّیْ اَنَا
 اللّٰہُ اَیضاً فالمتکلم فی الموقی کان ہو
 الشجرۃ ثم اسند کلمہا الی اللّٰہ تعالیٰ
 وذلك لان الرب جل مجدہ لما تجلی
 فیہا صارت الواسلۃ لمعرفتہ ایاک وہی
 الشجرۃ فاسند المتجلی فیہ حکمہ المتجلی
 بنفسہ بنحو تجرید و هذا الذی قلنا فیما
 سبق ان الموقی فی التجلی لا ینزل الالہی
 والموقی ینزل الالہی فاما مثال
 تلك الاحادیث عندی نری فی مباحث الی مسائلۃ
 التجلی فان فہمت معنی التجلی کما ہو
 حقہ وبلغت مبلغہ قدح الامثال الصو
 المنصوبۃ وادق الی ربک حنیفا فانہ
 اذا صول الشجرۃ الخ

(نہیں اہل حق جہم لکھتے ہیں ۲۳)

ہم نے اس میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے
 نیا وہ سر ہم لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو تو اس میں خود
 کہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کس طرف سے
 اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ کی اور میں نے اس کی بھی پھر اس کا فوراً
 اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ بھی جمع ہے پس دیکھتے ہیں منکلم
 تو درخت تھا پھر اس کے حکم کی اسناد اللہ تعالیٰ
 کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں
 تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت
 بن گیا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ
 تجلی کرنے والے کا نام لے لیا تجرید کے طور پر
 اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے
 کہا تھا کہ تجلی میں بزرگ دیکھتے ہیں آتی ہے وہ خود
 ہی ہوتی ہے اور متعدد فوائد ہے (پھر آگے فرمایا)
 تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف
 راجع ہیں اگر تو نے اس کا مفہم تجلی کا معنی سمجھ لیا اور
 اس کی نہ تو کوئی گمان کیا تو انسان اور دونوں کو تجرید
 کی گئی ہیں چھوٹے دے اور اپنے رب کی طرف
 چڑھنا یا پھر ہو کیونکہ بس درخت کے لئے یہ
 صحیح ہے الخ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استنادانہ
 شفقت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا خفہ سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں
 کو چھوڑ دے اور یکسر ہو کر مستحق کی طرف چڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی
 کی وجہ سے اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ کی اور اسنی جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو

اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اگر ان
 اللہ خلق آدم علیٰ صورتہ سے دھوکا ہو تو کچھ لینا چاہیے کہ صورت ناک اور منہ ہی کو نہیں
 کہتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلہ کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں ہے۔
 بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو اگر سمیع و بصیر وغیرہ عنایت ہو اس
 لئے اس کو صورت حق کہا گیا الخ تعلیم الدین صفت پر پیدا کیا ہے تو وہ دینیت سے تو کم
 نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں متصرف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا ہے
 چنانچہ وہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی نقل کر کے صوفیاء و اندلسیوں فرماتے ہیں۔

قلت وهذا اعدول من حق الانفاکان قوله میں بتا ہوں کہ یہ الفاظ کے حق سے اعراض ہے۔
 کنت سمع بصیفة المتکلم بیدل علی اندام کیونکہ کنت سمع کا معنی ہو تم کلم کا ہے دلالت
 بقی من المتفرد بالثوابل الاجسدة کتاب ہے کہ نوافل کے ساتھ تقرب کرنے والے
 وشبهه وصار المتصرف فیہ لخصیۃ الاهیۃ صرف ہم اور صورت ہی رہ گئی اور اس میں تصرف
 فحسب وهو الذی عناء المصروفۃ بالقاء کرنے والی ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہی ہے اور
 فی اللہ ای الانسلاخ عن دواعی نفسہ صوفیاء کو اسے کسی کو خدا فی اللہ کہتے ہیں یعنی اپنے
 حتی لا یكون المتصرف فیہ الا هو فی الحدیث نفس کے دواعی اور محرکات سے الگ ہو جائے
 لمعة الی وحدۃ الوجود الخ حق کہ اس میں تصرف کرنے والی ذات صرف
 (فیض الباری ج ۴ ص ۲۷۸) اللہ تعالیٰ ہی کی ہے اور اس حدیث میں وحدۃ
 الوجود کی طرف اشارہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرت نوافل کی درج سے اپنی عواہرات نفسانہ سے بالکل
 الگ ہو جاتا ہے اور فنا فی اللہ کے درج کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے
 اور بندہ گریبا ہے پس ہو جاتا ہے نہ یہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ خود خالق گدڑ ہو جاتا
 ہے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کثیراً ۴

بسنیٰ حق کے سامنے کیا اصل ابن وائل
 پتے ہیں سب یہ آپ کے دہم و خیالی کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً ذہنی مشکل اور رؤاوشانا طویل القیال ہے اور حضرات صوفیہ کرام میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ الآراء رہا ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود آنست کہ وجود حقیقی بمعنی مابعد وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی الوجودیہ نہ معنی مصدسی اعتباری ایک چیز است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن در جوہر جوہر و در عرض عرض و در اختلافات موجب اختلافات و در ذات نمی شوند مثل شمع آفتاب کہ بر پاک و نا پاک نمی اندوزی ذات پاک است نا پاک نمی شود و ای مسئلہ فی نفسہ حق است نہ الخ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۲۵)

وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی میں کہ اس کے ساتھ موجودیت ہے نہ کہ مصدری اور اعتباری معنی کے لحاظ سے ایک ہی چیز ہے یہ وجود واجب میں واجب اور ممکن میں ممکن اور جوہر میں جوہر اور عرض میں عرض ہے اور یہ اختلافات ذات میں اختلافات کا موجب نہیں ہیں جیسے کہ سورج کی شمع کہ پاک و نا پاک جگہ پر پڑتی ہے اور فی ذات پاک سے نا پاک نہیں ہو جاتی اور یہ مسئلہ فی نفسہ حق ہے۔

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رومے یا مکمل صبح ہے اور سجد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم دل اللہ اور صاحب کمال تھے بولیں اللہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے ارباب کے نظریات کا بڑا فرق ہے وہ یہ کہ ہم تو خدائے عادات، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں امداد حضرت ان امور کو بھی اولیہ کرام کے افعال تسلیم کر کے ان سے استعانت و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریقہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا منظر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریاد و مشک کشا اور حاجت روا شایع ہوں اور ان دونوں نظریوں کا اتنا فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مؤلف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالہ میں پہلی بات تو وہی ہے جو جمہور فقہاء حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے تفریح الخواطر میں ہم نے حوالے عرض کر دیئے ہیں حضرت نونا سید محمد نور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علمنا الشريعة نقلاً وبعثنا ابن جواد
العبد تصديقاً لبعثنا الله رضاء الاطمين حتى
لا تخور الا على ما يوقى به ربه فاذا كانت
غاية سمع وبصره وجوارحه كلها هواناً
سبحانه فيمنع من صغر ان يخال ان لا يسمع
الا لا ولا ينظر الا لا فكأن الله سبحانه
صار سمعاً وبصراً
(فيض الباري ج ۳ ص ۲۲۲)

علماء شریعت فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ بندے کے اعضا، اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تابع ہو جائے ہیں یہاں تک کہ وہ بغیر رضائے الہی کے حرکت نہیں کر سکتے۔ مزید اس کے کان آنکھ، راس و اعضاء کی سب غایت ہی ذات الہی کی رضا ہے تو اس وقت یہ صحیح ہے کہ کہا جائے کہ بندہ صرف اللہ تعالیٰ کے سامنے سنا ہے و راسی کے سامنے تو اسے لوگوں کا اللہ تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ کا

مطلوب ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہو جائیں اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حق باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام رازیؒ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیغمبر اکھاڑنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ وہ اختیاری نہیں ہوتے اسی طرح حبیب اللہ تعالیٰ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پر مجھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو دوسری چیز دکھاتا ہے اور جس کو چاہے وہ رک آواز سنا دیتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نہاوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا اور ان کی آواز حضرت ساریر بن ریم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے سن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن یہی حضرت عمرؓ تھے حبیب اللہؓ کو (فیروز) محمدی ان کو شہید کرنے کے ارادے سے خجور کے مسجد نبوی میں پہلی صف میں آجینا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا پیٹ چاک کر دیا اور زبرد

آدمی اور زخمی کر دیتے ہیں جس سے سات زخموں کی تاب نہ لا کر شدید ہو گئے (بخاری ج ۱، ص ۱۸۵)۔
 تو حضرت عمرؓ کو نہ خیر نظر آیا اور نہ ان کا انتہی اس خیر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے
 آگے بڑھا اور نہ پاؤں نے ساتھ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لینے اچانک اس کی چیز
 کو دیکھنا یا دور کی آواز کو سنانا جو بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؛ لیکن ایسے افعال
 بندوں کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارجہ کے اختیار
 ہونے پر مؤلف مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی
 جماعت خائف و غفلت کو گڈ مڈ کرتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا
 تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آئینہ میں ان میں بندہ
 کا کیا دخل ہے؟ وہ بجا یہ تو معدوم شخص ہے اس سے یہ ثابت کرنا کہ معاف اللہ تعالیٰ بندہ کے
 قوی اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا خدا کی صفات بندے میں گڈ مڈ ہو جاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں
 رہتی ایک خالص مشرکانہ اور کافرانہ نظریہ ہے۔

اگر مؤلف مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے
 جواب دینے کی لکھن شرح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مؤلف مذکور سلطان
 کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ نقل کرتے ہیں کہ
 وقال ابن حجر لا يسمع شجوا ولا
 يبصر ولا يبطش ولا يمشي الا و
 شهد ابي المؤجد لذاتك والمقدر
 لذاتك فيصير جميع ما اعمت به عليه
 الى ما خلق لاجله من طاعتك فلا
 يستعمل سمعه و بصره من مشاعره
 الا فيما يرضي ويقر به مني فلا
 يتوجه لشي الا اذا امانه بمواي سمع فانا
 له سمع وعين وريد ورجل وعون ووكيل

ماخذ ابن حجر فرماتے ہیں یعنی بندہ کوئی چیز نہیں
 سنا اور نہ دیکھتا ہے اور نہ چڑھتا ہے اور نہ چلتا ہے
 مگر وہ اس کی گواہی دیتا ہے کہ میں (پروردگار ہی اس
 کا موجد اور میں ہی اس کو قدرت دینے والا ہوں
 تو بندہ ان تمام نعمتوں کو جو میں نے اس پر انعام کیا
 ہیں میری اس اطاعت میں صرف کرتا ہے جس کے
 لئے وہ پیدا کی گئی ہیں اور وہ اپنے کان وغیرہ اعتنا
 کو میرا اس چیز میں صرف کرتا ہے جس میں میری
 رضا ہے اور وہ میرا اس کو میرے قریب کرتا ہے

اُنہی میں سے جو کہ کسی طرف توجہ نہیں کرتا مگر میں اس سے
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو (گویا) میں ہی اس
کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس کا
بدگماں و برساتا اور عاقبت و امداد کی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت سے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے
اور وہی ان کا موجد اور پتلا بندہ کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء کو
صرف اپنے رب قیدہ کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ الغرض خلق اور ایجاد
اللہ تعالیٰ کی ہے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا نگران اور
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ یہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت متحد ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ
عن ذلک کہاں خالق کائنات کی بے مثل اور بے ذات اور کہاں قانی اور عاجز مخلوق کی پامائے
ہستیوں مگر افسوس کہ یہ

عظمت خالق نہ سمجھاں قدروں اس نے نہ کی

جو پئے لذت میطیع نفس شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

یعنی تم نشود و نی بند و نی گیر و نی رود و نی یعنی بندہ نہ کوئی چیز خدا ہے اور نہ دیکھتا ہے نہ
چیز مگر آنکہ مخلوق و مفسود سے رضائے حق پکڑتا ہے اور نہ چلتا ہے مگر اس کے لحاظ فاطر اور
وطاعت اوست و منظور و مشہود و فائز مقصود و صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت
مقدس من است الخ ہوتی ہے سو نہ خود اور مشہود و صرف اللہ تعالیٰ کی

(اشعۃ النعمات ج ۲ صفحہ ۱۳۵ طبع مکتبہ) ذات مقدس ہے

انہ عبارت سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتحاد ہے اور نہ کسی صفت میں اختلاف
ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

عبدالاقا خلیل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے یہ عنوان فائدہ کر کے مؤلف مذکور لکھتے
ہیں کہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ

عزیزی میں آیا کہ نستعین کے تحت فرمائے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر بھروسہ کرنے جوئے اس کو عون الہی کا منظر بنانے لیکن اگر تو جانشین تعالیٰ کی طرف ہوا غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہوا اور اسباب و محنت الہی کو پیش نظر رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں یہ استعانت غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ العزیز کی شخصیت کو تمام امت دلو بند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے سرفراز صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و تہمت دیوبند کے حق میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ دیکھیں کہ ان میں کس قدر عدم عمل کی ہے

شاہ صاحب نے فرمایا

صدر الافاضل نے فرمایا

واگر التفات بعض یگانہ حق است (اور اگر توجہ محض اللہ کی طرف ہو)

بہر چیز میں دست قدرت کو کارکن دیکھتے

وامداد ایگے از عطا ہر عون والستہ (یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا منظر سمجھتے)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی آلات و خدام احباب عون الہی کے منظر ہیں

دو حقیقتیں اس نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق است لا غیر (اور حقیقت میں استعانت کی قسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

مقربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں۔

وانبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کردہ اندہ (اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت بغیر کی ہے)

اگر یہ استعانت ناجائز ہوتی تو احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

آپ نے غور فرمایا کہ صدر الافاضل نے آیا کہ نستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرسراز صاحب نے یہ کہہ کر حق فرزند کی ادا کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر دیکھ کر حریف کر کے اپنی جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفرت ہے (تفہیم نہیں ص ۲)

مجھ تک ہے دیوبند کے جس گوارے میں سرسراز صاحب نے تربیت حاصل کی ہے اس ایسے ہی آدابِ قرندی دکھائے جاتے ہیں جس اسکول میں نبی کے عمر کی بھانم اور عورتوں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا جو وہاں اپنے حکمی باپ کی تعلیمات کو نااہل صد نفرت کھنا دکھایا جائے گا تو اور کیا ہوگا؟ انتہی بلغفص (توضیح ایمان از ۱۵۶ تا ۱۵۹)

الجواب: بدائینہ مسلک دیوبند سے وابستہ چند حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اپنا روحانی پیر تسلیم کرتے ہیں اور اس پر فخر بھی کرتے ہیں کیونکہ اس مردِ بجا بد نے جابر برطانیہ کے ہندوستان پر استیلاء اور غلبہ کے بعد ہندوستان کو دار الحرب قرار دیا (ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی ص ۱۵۶) اور انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا اور اکابر علماء دیوبند نے اپنے اس روحانی باپ کے فتویٰ کی روشنی میں انگریز ظالم سے ٹکرائی اور کھل کر اس کے خلاف جہاد کیا اور قید و بند کے علاوہ طرح طرح کی بے شمار مصیبتیں اور تکلیفیں اٹھائیں۔ اس کے عکس خالصہ صاحب بریل نے مستقل رسالہ اعلام الاعلام بآئی ہندوستان اور الاسلام لکھ کر انگریز ظالم کے ہاتھ مضبوط کئے اور ہمیشہ اہل حق اور مجاہدین کے خلاف تکفیر کی مٹین گن چلا کر یہی دعوہ اظہر ہو شاہراہ پاکستان انچودھری خلیق الزمان) اور ان کو انگریز کے خلاف فتویٰ صادر کر کے ایک دن بھی چل جانے کی نوبت نہیں آئی جب کہ اہل حق کی زندگی کا بیشتر حصہ ہی جیلوں میں گزر رہا ہے۔

جوانی بھن گئی حسرت رہی باقی سنا لے کو

عروں دہر تم نے ولی لگا کر تجھ سے کیا پایا

بلا شک دیوبندی حضرات کے لئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ حکمِ انفر کی حیثیت رکھتا ہے مگر بات صرف سمجھنے کی ہے اور اسی سمجھ سے مولف مذکور اور ان کے ہم مسلک بزرگ اور دوست محروم ہیں اور ہم حضرت شاہ صاحب ہی کی تفسیر عزیزی سے آیت اَلْکُفَّارِیْنَ کی تفسیر میں بیان کردہ تشریح نیز بعض دیگر مقامات سے چند اقتباسات

نقل کرتے ہیں جن سے بخوبی یہ باعث تشکار ہو جائے گی کہ جس استغانت میں وہ غیر اللہ کو معنی لہی کا مظهر قرار دے کہ حجاز کا فتویٰ لیتے ہیں وہ عالم اسباب کی ظاہری استغانت ہے نہ کہ باطنی الاستغانت کی جس میں نزاع و اختلاف ہے جس کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اپنے روحانی آبا کی طرح بلاوجہ اور بلا فائدہ ایٹری جوئی کا زور صرف کر رہے ہیں۔

واستغانت یا پجیز سنت کہ تو ہم استقلال
آئی چیز در دم و ہم فہم چکیں از مشرکین و نصیرین
نمی گزیر مثل استغانت بکجوبت غلات در دفع
گر سنگی و استغانت بآب و شراب در دفع تشنگی
واستغانت برائے راحت بسایہ و رخت و
ماندگان و در دفع مرض باد و بر و عقاقیر و در تعین
وجہ معاش یا میر و بادشاہ کہ در حقیقت معاوضہ
خدمت بال سنت و موجب تدلل نیست یا
باطیار و معاجان کہ بسبب تجربہ و اطلاع
نا مدد از انہا طلب مشورہ است استقلال کے
متوہم نمی شود و پس این فہم استغانت بلا کراہت
جائز است نہ بلکہ در حقیقت استغانت
نیست و اگر استغانت سنت استغانت
بخدا است (تفسیر غریزی ص ۳۷)

اور استغانت یا کسی ایسی چیز سے ہے کہ اس میں
استقلال کا دہم اور فہم مشترکوں اور فردوں میں سے
کسی کو نہیں گذرا مثلاً انول اور انالی وغیرہ سے
بھوک دور کرنے کی استغانت اور پانی اور شرابوں
سے پیاس دور کرنے کی استغانت اور آدم کے
لئے رخت وغیرہ کے سایہ سے استغانت اور
دواؤں اور بوٹیوں کے ذریعہ بیماری کے زائل
کے لئے استغانت اور امیر و بادشاہ سے دُعا
کرنے کی وجہ کی تعین کی استغانت کہ حقیقت میں
پراس امر کی خدمت کا مالی معاوضہ ہے اور استقلال کا
موجب نہیں ہے یا حکیموں اور علاج کرنے والوں
سے استغانت کہ ان کے تجربہ اور زیادہ دوا
کی وجہ سے اُن سے مشورہ طلب کرنا ہے اور یہاں
کسی استقلال کا دہم بھی نہیں ہوتا پس اس قسم کی
استغانت بلا کراہت جائز ہے کیونکہ یہ در حقیقت
استغانت نہیں ہے (مستوفی ظاہری استغانت صحیح
اور اگر یہ استغانت ہے تو صرف اللہ تعالیٰ ہی سے

استغانت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ روٹی اور پانی اور دیر اور چڑی بوٹیوں حکیموں اور ڈاکٹروں اور بسلسلہ

کہ حق تعالیٰ بچہ بان عادت خود اس چیز پر اس واسطے نیک مطلوب ساختہ است چنانچہ خوردن طعام برائے حصول سیرت و شکر و آشنائی بہ رب برائے دفع تشنگی (خوردن) اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ استعانت ہے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادت یہ تاثیر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استعانت و تحقیق خدا تعالیٰ ہی سے استعانت ہے اور اگر ظاہر پر نگاہ رکھی جائے تو یہ استعانت ظاہری ہے کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے دعا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ نے ظاہر میں قدرت دی ہے کہ اس قدرت کی وجہ سے وہ گمان کرتا ہے کہ کرنا اور نہ کرنا میرے اختیار میں ہے لیکن مزید چکر نہ لگنے کی نہ کرنے پر ہرگز اسے خود حائل اور میسر نہیں کیونکہ اگر مزید بندہ کی طرف سے ہونو اس مزید میں بھی کلام کیا جائے گا کہ اس کو فعل کے ترک پر مزید چکر کہاں سے حاصل ہوئی جس سے مسلسل لازم آئے گا (جو حائل ہے) سو وہ مزید صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوگا پس مولیٰ اللہ تعالیٰ کے اور کسی سے استعانت لائے ہی نہیں زیرِ علم

بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت عقل و شعور اور کوشش اور جدوجہد و اجتہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بحر بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتی، پس حائل ہونا مطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی مگر وہ شخص مدت تک مانا رہا اور بیت و لعل پر گزارا رہا پھر وقتاً اس کی حاجت پوری کر دی اس بلکہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پورا کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مرد مومن کو جو شرک سے گھر کرنا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چاہیے کہ تیر کی اعانت کو کہ نظر ہر اعانت سے بے فکر حقیقت میں اصل قدرت نہیں نظر انداز کرے اور نہ در حقیقت کی اعانت پر کتفا کرے بزرگ فرمائے ہیں کہ فرد ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ہاتھ اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبریل علیہ السلام پہنچے اور فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی مذمت اور حاجت ہو تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ مجھے آپ سے کوئی حاجت نہیں حضرت جبریل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التجا کریں تو ذکر ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر کو

کند و بطلب غیر مسترال بعض ایشان پس حصول مطلب نیست الا باعانت غیبی و نیز بار بار دیدہ شد کہ انسان از انسان دیگر حاجت بر طلب نموده و آن شخص متبائے مدیدہ مدافعت کرده و بیت و لعل گدازیدہ یا زبانا گاہ حاجت اورا بر آورده از میں جا معلوم شد کہ القائے داعیہ انجام و قلب آن شخص از جانب غیب است پس مرد مومن را کہ از شرک می گمیزد از اول و بطریق دیگر اعانت غیر را کہ بطریق اعانت مست ضرر معنی اصل قدرت ندارد از نظر عینہ از دو باعانت قادر و خفیفی اکتفا نماید گویند کہ چون خلیل ع و امروہ لعین دست و پا بستہ در آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حلیمت یمن باشد بفرما حضرت خلیل ع در جواب فرمود کہ بسوئے تو حاجت ندارم حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التجا کن حضرت خلیل علیہ السلام فرمود او دانائے نہاں و آشکارا است حاجت عرض من نیست (تفسیر عزیزی ص ۲۵)

جانتے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت
ہی نہیں ہے۔

یہ سب روشن عیاں ہیں اس امر کو واضح سے واضح تر کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق ہو
جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عالم انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا غیر ذی روح
ہو جیسے روٹی پانی اور ادویہ اور چڑی بونیاں وغیرہ ان سے استعانت مانگتے اسباب کی
استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات
خفی نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجانت کے بعد حضرت جبرائیل
علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاضری دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب
وڈاکٹر اور عالم انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظاہری اور عالم اسباب
کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے
دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی سے ڈالا اور
رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یہ متنازع فیہا نہیں ہے اور یہی وہ استعانت
ہے جو حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ
صاحب کی عبارت میں تصریح ہے ”اور ایکے از مظاہر عون دانستہ و نظر بکار غائب اسباب
حکمت اولیائی دران نمودہ از حضرت“ اس عبارت میں نظر بکار غائب اسباب کے حروف مونوں کی
طرح صاف چمک ہے یہی غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب
ہو جس کو توفیق مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود توفیق مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض
کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت
جائز ہے (توضیح البیان ص ۵۷) غور فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحب کی فرمائے ہیں کہ توفیق
مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طیس من چرمی سرا پد

دیا پیچھے سے مست کہ تو ہم استقلال آں چیز در ادبیا استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکین
ملا رک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت ارواح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا دم میٹھا
درو حانیات نلکبہ یا عنصر یا ارواح ساثرہ ہوا ہو جیسا کہ روحانیات فلکبہ یا عنصر یا ارواح

مشعل ہوائی و شیخ سدو و قدین خان سائرہ مثلاً ہوائی شیخ سدو۔ قدین خان اور
وانثال و ملک و ایں نوع استعانت عین ان کی ہندار و روح سے استعانت اور اس قسم کی
شرک ست و منافی ملت جنیفی ست الخ استعانت عین شرک ہے اور ملت جنیفی کے
(تفسیر عزیزی ص ۳۷) منافی ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے
اذان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور موحیدین کے اذان و مدارک میں غیر اللہ سے
استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور
اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرنے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ
سدو اور قدین خان وغیرہ کی ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ
صاحبؒ عین شرک اور ملت جنیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں یہ تو لفظ مذکور کا فہم ہے
کہ وہ ادھر ادھر جہاں کے بغیر ٹھوس اور مزج حوالوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں
ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں
حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت
غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی مزج عبارت کی موجودگی میں ان کی
جمل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس
عبارت میں اپنی خود ساختہ فراو گھسیٹنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟

ناصح نادان نے مطلب میرا سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھنا؟ غائب ولی میں تو وہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات
انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فراہ
سُننے کو عقائد باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا
جا چکا ہے حضرت شاہ صاحبؒ ہی لایزال عہدی یتقدب الی الخدیث میں تقرب کی
تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن تقرب کا یہ طریق صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات کے ساتھ مختص ہے اگر کوئی چاہے کہ اس طریق کے ساتھ مخلوقات میں سے کسی سے تقرب پیدا کرے تو یہ ممکن اور جاری نہیں ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ تقرب کی اس قسم میں منقلب الہ (جس کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے) کے لئے دو چیزیں دیکھ کر ہر پہلی یہ کہ ذکر کرنے والوں کے اذکار قلبی اور لسانی کا باوجود مختلف جگہوں اور مختلف زمانوں میں مختلف نظریات اور زبانوں کے علی احاطہ ہونا کہ اس کے ذریعہ ہر ذکر کرنے والے کا قلبی اور لسانی ذکر معلوم ہو۔ دوسری یہ کہ نزدیک ہونے کی قوت اور اس کی قوت تک میں آنا اور اس کو چھو کر اور اس کی صفت کو محکم پیدا کرنا اور شریعت کی اصطلاح میں اس کو دُتُو اور ندی اور نزول و قرب کہتے ہیں اور یہ دونوں صفتیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مخصوص ہیں کسی مخلوق کو حاصل نہیں ہیں بعض کافروں نے اپنے بعض معبودوں کے بارے اور مسلمانوں کے گروہ میں سے بعض پیر پرست اپنے پیر میں کے بارے میں پیدا کرنا ثابت کرتے ہیں اور حاجت کے وقت اسی اعتقاد سے ان سے استعانت کرتے ہیں بہر حال یہ جاری نہیں ہے پھر آگے فرمایا اور اللہ تعالیٰ کے بغیر اور خلق اگرچہ جس طرح ہی کہیں پہنچے تو علم محیط نہیں رکھتی کہ ہر ذکا کے ذکر پر مطلع ہوا ہو۔

لیکن اس طریق تقرب خاص نباتات اور انسانی است اگر کسی خواہد کہ یا اس طریق سے کہ مخلوق کا تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و مہمیش آنست کہ دریں نوع تقرب متقرب الیہا و چیز می باید آمل احاطہ علمی باذکار قلبیہ و لسانیہ و اگر بن باوصف مخالف ممکنہ و از منہ و مدارک و السنہ ناذر و قلی و لسانی ہر ذکا کہ معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در مدد کر او در آمدن و استرا پر کردن و حکم صفت آن پیدا کردن کہ در عرف شرع آن را دُتُو و ندی و نزول و قریب خوانند و اس پر صفت خاصہ ذات پاکہ و تعالیٰ است بیچ مخلوق با حاصل نیست آری بعضی کفرہ در حق بعضی از معبودان خود و بعضی پیر پرستان از مذمت مسلمانین در حق پیران خود امرا و راتنا بت می کنند و وقت احتیاج بہمیں اعتقاد باہما استعانت می نمایند اما مطردی باشند الی قولہ و دیگر مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول علم محیط ندارند کہ ہر ذکا کہ مطلع شوند (تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸ طبع محمدی لاہور)

اس عبادت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ بزرگ کر سنے والے کے مطلق اور لسانی ذکر پہ مطلع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک جو ناخاندہ خداوندی ہے اس میں مخلوق میں اس کا کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پستوں نے اپنے پیروں کے لئے خاک کے ذکر پر مطلع ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر ڈاکہ ڈالنے کے مترادف ہے اور یہی ذبیحہ کولف مذکور اور ان کے ہم مشرب ساتھیوں اور بزرگوں کا ہے

لَمَّا بَهِتَ فَلَوْ لَمْ تَدْرُ شَايِدَ كَيْفَ كَانَتْ اِسْ بَرْمِيسُ هُوَ

انہیں کے مطلب کی کہہ دو ہوں زبان میری ہے بات نہ کی
نہی کی محض سنو اتنا ہوں چہرے میرے رات نہ کی

حضرت شاہ صاحبؒ کفار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَاِذَا كَا فَرَانِ كُوْنِدَ كَرْمَعُوْدَانِ مَا نَظَاهِرُ صِفَاتِ
اور اگر کافر کیس کہ سب سے معبود اللہ تعالیٰ کی
کاملہ انہی اندوہا ایتھا و نسبت مظہر با ظاہر
صفات کاملہ کے مظاہر ہیں اور اس کے ساتھ
دارندہ تغایرت و مفایذ الی قولہ گو میرا
نسبت انہی و ظہر کی ظاہر کے ساتھ رکھتے ہیں کہ
بیز خیال باطل شمس است اھ
مغایرت اور مذہب کا چہرہ آگے فرمایا تو ہم کہتے
(تفسیر عزیز پادشاہ صاحبؒ)

غرضیکہ حضرت شاہ صاحبؒ غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا مظہر مطلق کو جس سے غیر نسبت اور جاسے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سر سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ وہ ساری کائنات کا موجد اور خالق ہے اور کائنات سب کی سب مخلوق ہے اگر خدا اللہ تعالیٰ وہ نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

تمہاری بجوں سے میرے شجرے خدا کی ہستی میں کم نہ ہوتے
مگر یہ بات الگ ہی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و ناسف | مولف مذکور کے علم و دیانت پر صد افسوس ہے کہ انہوں نے نہ تو حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور اٹا علماء دیوبند کے اثر

ظاہر نہا بعد و از عرفان نخواهد بود و در شرع نیز معرفت سے بھی دور نہیں اور شرع میں بھی جائز اور
جائز در است واجبہ و اولیاء میں نوع استیفاء روا ہے اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
بغیر کردہ اندوہ و تحقیق میں نوع استغاثت غیر سے اس قسم کی استغاثت کرتے رہے ہیں اور
بغیر نسبت بلکہ استغاثت بحق تعالیٰ است۔ حقیقت میں یا استغاثت غیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ
(تفسیر عزیزی ص ۵ طبع مجتہائی دہلی) ہی سے استغاثت ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس عبارت میں لیکن دریں ہی الجہ سے حضرت سفیان ثوریؒ
کے غلط تصوف کے تحت طیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھے
اور بعض علما کے اسی مضمون کے قول کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دو ایسا اور
امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استغاثت میں داخل نہیں ہے اور آگے اور اگلے کا
مظاہر عون الخ کی عبارت میں اشارہ طیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ
نظر کا رخائے اسباب میں ظاہری اسباب کی تعزیر کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور
مانحت الاسباب کو متبہ کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے تو لفظ مذکور اوان کے
صدر الاناضل کی تو وہ یوں گوہر افشانی کرتے ہیں شاہ صاحب نے فرمایا "اور اچھے اند
مظاہر عون وانستہ یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا مظہر سمجھے صدر الاناضل صاحب نے فرمایا "مقرآن
حق کی امداد اولیاء الہی ہے استغاثت بالغیر نہیں بلقلم (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحب
تو طیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکا رہا "اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور
مانحت الاسباب استغاثت مراد لیتے ہیں او آپ اور آپ کے صدر الاناضل صاحب
مقرآن حق کی امداد بول کر فوقی الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم
الصلوٰۃ والسلام سے مراویں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمائیے کیا حضرت شاہ صاحب
یہی کچھ فرما رہے ہیں؟ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں
ہے؟ اور کیا امت حنفیہ کا شیرازہ بکھیرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ
نظر یہ قابل صد نفرت نہیں ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیائیں بظلم عظیم نہیں
کہ آپ بلا وجہ سرخی یہ تا قلم کرتے ہیں کہ صدر الاناضل اور شاہ عبدالعزیز مدظلہ نے استغاثت

کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے۔ کیا انصاف اور دیانت کسی کا نام ہے؟ مگر صاف کھانا جس مکتب فکر سے آپ لیتے رکھتے ہیں اس کے پاس بجز کرم نہیں اور تعصب کے اور ہے ہی کیا؟ آپ کو اس مدرسہ سے سختی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھا یا گیا، آپ حضرات کا وتیرہ یہی ہے کہ چکر کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ تحفہ برائے انسان اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارات پر تان توڑتے ہیں جو اپنے مقام پر صحیح اور علیٰ میں مگر آپ کے بڑوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوام انسان کو ان اکابر سے نفرت دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی تکفیر کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے ان پر منہ لم کی حد کر دی جو اس کا مصلحت ہے کہ وہ ستم گزرتے سے اُمید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں نو دیکھنا یہ ہے کہ تو عالم کہاں تک ہے

استغانت کی بحث میں حروفِ استغناء پر مبنی جہاں موقوف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ

صاحب شرح الطیب النظم میں فرماتے ہیں۔
ثابت استغناء استمداد بدوح استحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغانت کے سہنیر اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں۔

مولوی قاسم ناتووی صاحب بانی ویرند قضاۃ قاسمی صاحب پر لکھتے ہیں۔

مذکور اسے کرم احمدی کہ تیسرے سے سوا

نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار؛

اہل سنت اگر ایسی توفیق بقول (میری مذکر) سے جہاں استمداد کا قول کریں تو آپ نہ فرما میں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات اشیاء و ارباب و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہاں میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استغانت بہر صورت شرک ہے (تفہیم متین ص ۳) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم ناتووی نے انہیں سے استغانت کی ہے تو بتلایئے آپ کے نزدیک وہ شرک ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یہی وہ شاہ ولی اللہ صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو یہ سوچے کچھ نقل کر کے آپ نے تفہیم متین کے ورق

پھر آپ نے شاہ ولی اللہ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخس دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع ماذاب کس طبقہ میں ہوں گے۔

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربیؒ کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرنشانیؒ نے کبیریت، احمد جندعلیؒ، اور ابوالقاسم داجوارج ۲ ص ۲۸۱ پر نقل کیا ہے۔

اور ابن عربیؒ نے کہا کہ ہر حال قطبِ احد تو حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں جو تمام انبیاء و رسل و اولاد اطہار کے ابتداء و آخرت و انشائے الہیہ کے یومِ قیامت تک کے شہد و گواہ ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے ہوش و حواس قائم رہے تو ان سے معروض ہے کہ الیہیں انصاف کے طور پر ہم نے مسئلہ استعانت کو کتابتِ سنت اور اقوالِ سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کچھ ایسا ہے شاہِ دل اللہ شاہ عبدالعزیز مولوی محمد قاسم مولوی محمد الحسن صاحب اور دیگر صوفیاء دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے مافوق الامور میں اور اولیاء اللہ سے بعد الاولیاء استعانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف دو ہی راستے ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر اصل فی الہار کر دیں اور اگر انہیں مشرک نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضدالت سے نائب بول دینا کے جھوٹے وقار اور شہرت کی طلب میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر لیں جیسا مامہ بڑی بات کے مصداق سرفراز صاحب نے حضرت صدر الاناغل کے قلم

فصل پر تو طعن کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے اُن کا منہ سیاہ کر کے چھوڑا اور اسی وجہ سے انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید ٹھوکریں کھائی ہیں۔

ہر حال ہم نے الدین الغصہ کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اللہ تعالیٰ ہمیں قبولِ حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بالمعظم (صفحہ ۶۱)

الجواب: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھیجی عبارت میں قابلِ گرفت باتیں تو خاصی ہیں مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف صرف نظر انداز اشارت کرتے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت بڑی نوالشمار اللہ وہ بھی عرض کر دیں گے بارزندہ محبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں استدلالِ روح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شمرانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت میں فیجور روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمالِ ہوشیاری یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے ظنی کسل حیاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کرتا ہوں کہ حضراتِ صوفیاء کو ذمہ کی اصطلاح میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعر کو ہم احمدی الخ کا مطلب خود انہیں کی عبادات کی روشنی میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند مفت نامہ میں سے دیا ہے مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی نریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرور کریں۔

۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابلِ اعتماد بزرگ کی کسی صریح عبارت غیر اللہ سے مافوقِ اہل سبب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور پیش کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ راقم نے مجدد اللہ تعالیٰ تنقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی جو عبارتیں نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دُنیا میں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبادات کو کسی

لائق عربی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مرضی اور محسوس عبارتوں سے صرف علمی دوکان ہی نہیں چلتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ برٹھتا ہے بلکہ ہر موجد متبع سنت اور یوں کے دل میں اذعان و یقین بھی بڑھتا ہے اور شرک و عبت کے سیاہ اور گنگنہ راہوں کو آٹا قاتا چھٹ جاتے ہیں لہذا ان پر ان اللہ لا یعفران یشرک بہ کی آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبارت سے شرک کی تمام زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارت میں شرک کا دہم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے رئیس التوحیدین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مولف مذکور خود سمجھ سے عاری ہیں۔

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ راقم کی کبھی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ یا مولانا نانوتویؒ وغیرہ بزرگوں کا (اور اسی طرح خود ان کی عبارت سے بھی) ان کے مشرک ہونے کا دہم بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ یہ یعنی یاد دہانی ہونے کا فیصلہ تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وحی ہے اور وہ حضرت انبیاؑ و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر کسی پر نازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں حتمی ہونے کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز میں ہاں البتہ اللہ تعالیٰ سے نوری امید یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کے نقش قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اس سوال کے جواب میں کہ مردانِ ایمان راقم جنتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ منصبین کنند حکم و عند الشرع چیست؟ لکھتے ہیں: ایشان را نفوذی بعلم عام الغیوب باید کردہ بالقطع جنتی باید دند دوزخی فقط (محصلہ فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۸) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے قطعییت صرف علام الغیوب کے تبارنے ہی سے ہو سکتی ہے اور بس

۶۔ استدلال دروح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب بگڑا نہیں کہ تمام حضرات انبیاء کرام و رسل و اقطاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے مانع الاسباب طریقہ پر ملا دیں مانگی میں اور آپؐ نے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ فقر و فاقہ سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام و اولیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عی و عملی کالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض ہے اور اسی کو بعض محققین نے یوں تعبیر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالعرض ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالنبوة عمت کل اصناف والا حصر
ولا سود مستویان فیما یرجع الی الفیض
الذی هو من باب النبوة الخ
(تفہیمات الجہ ج ۱ ص ۲۰۳)

بالتقویٰ مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۵۵ ماہ البوار
ورجالہ رجال الصغیر

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقترابات الخمس کا تذکرہ کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبیاء صلوات اللہ علیہم
بین اللہ سبحانہ و بین المقربین باحدی
ہذہ الاقترابات الخمس لیس معنہ
ان یکونوا مفیضی الکمال علیہم سبل
ان یکون جہت اقترابہم و سمت
توجہہم ما تشخص یہ ہذا النبی عند
العود من اصناف الحکمال
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۲۸)

اور ان کی توجہ کی جہت اور سمت ہوتے ہیں یہ
اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

تقریباً پچھلے کا یعنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرنے میں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ ہے۔ اور سبب قرار پانے میں امداد حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات کے بعد بھی برابر جاری و ساری ہے نسبت واسلے اور اہل لوگ قبور اور ارواح سے بھی فیض حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی شمس اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر صاحب نسبت ہو تو اپنا دن دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحب قریب فیض حاصل کرنے کے لئے مراقبہ کرے (۱) ارشاد الطاہرین (۲) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مرتد کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بے فائدہ فیض پہنچ سکتا ہے اور عیادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،
وَأَسْجُدْ وَاقْتَرِبْ
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر
اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ادویاء کی قبر سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے انتہی بلطفہ (ارشاد الطاہرین ص ۱۲)

لیکن فیض زندگی کے فیض کی طرح نہیں جتنا چاہیے چاہیے صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کچھ ادویاء کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو تلاش کرنا فضول ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ ادویاء کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ نفس کو بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اتنی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر ہوں، اور نیز کوئی شخص ادویاء کی صحبت کا محتاج نہ ہو فوت شدہ کا فیض جو اس کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے جب کہ فیض رسالہ اور فیض باب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مفقود ہے ہاں فنا و بقا کے بعد جب مناسبت باطنی برحقانی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں، لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (۱) ارشاد الطاہرین (۲) اگر اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکالیف دور کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ ہی قاضی شمس اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جاتا ہے اولیاء معدوم کو پیدا کرنے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے بلوود کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے بلا دور کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے مدد طلب کرنا کفر ہے قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ یعنی کہو اسے محمد کو میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) اور نیز تفسیر فروغی ہے۔

مسئلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا ان بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادت کے طور پر کشف سے یا الہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم ہے کفر ہے الخ (ص ۱۸)

مولانا نقانوی لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحب نسبت کو احوال کی ترقی ہوتی ہے سو شیخ تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی لاکھوں قبریں کالمیں بلکہ انسبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۶)

غرضیکہ اوروں کا نوکناہی کیا فخر و جودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مانوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں بلکہ اگر آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے جیسا کہ انشاء اللہ العزیز آ رہا ہے۔

روح سے استفادہ روح سے استفادہ سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو حضرات اس کے اہل ہیں انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچا ہے تو اس کی باحوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مانوق الاسباب طریقہ پر زندگینہ کو رزق دیتے ہیں ایسے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح دیگر اصحاب حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلب نصوص قضیہ احوال و احادیث متواترہ اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے اس سلسلہ میں چونکہ مولف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض کرتے ہیں تاکہ بات بالکل عیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والشر الکتاب غیر اور شر کی شناخت کی ترانہ و قرآن کریم ہے
 علی تأویلہ الصریح ومعروف السند جو عربی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے
 لاجتہاد العلماء دلائل اقوال الصوفیہ نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات
 (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸۷) صوفیاء و کرام کے اقوال
 اور نیز تخریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدہ ۵ - بشرع عبادہ از حدیث پیغمبر
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نواں گرفت تو اسے علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل
 (ایضاً ج ۲ ص ۲۸۷) کئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مگر یکسی تشریح کی حاجت نہیں ہے ان عبارات کی روشنی میں غفارد و مترافع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جائیں تو لا حاصل ہے وہ خود قابل تاویل ہوں گی اس لئے مولف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہو گا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی خود اپنی صریح عبارات کے مومن نے بڑے بھلا البیسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے ہیں؟ مثلاً یہی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

ثم لیعلم انه يجب ان ینفی عنہ صفات
 الواجب جل جلالہ ان ینفی عنہ صفات
 البیاد کرام علیہم السلام سے واجب جل
 مجدہ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا
 کر سنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جائے اور نہ ہی
 غیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عقل
 البیاد کرام علیہم السلام و نسب نہ ہو کہ یہ اس خلیج
 والظما والفقہ والواجبات و امثالہا

ولیس ذلک بنقص وعدم انصاف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یمدح بہا الناس فی بعض امورہو لثبوت ماہو اشرف وافضل منها کالخطو المتحد وما یناسب ذلک لیس بنقص (تفہیمات الہیۃ ج ۱ ص ۲۷)

اور حاجات وغیرہ سے منصف تھے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ ہو لیکن کی وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً لکھنا اور شہور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کوئی عیب نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل صفا سے منصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبادت میں روح سے استمداد کا مطلب ہرگز نہیں کہ مادہ چاہئے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے رزق اولاد جلب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہئے جس عادت و کلام حاشا وکلاً ان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے سکریٹری یا غوثی کی حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مرقبہ کرتے ہیں اور اس مرقبہ کی حالت میں مثالی طور پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح پر فتوح سے سوال کیا کہ آپ شیخ کے بے درباب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند و صحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنوعی از کلام روحانی انقاد فرمودند کہ مذہب البیہانی از لفظ امام معلوم می شود چون ازل حالت افاقت دست داد و رلفظ امام تاہل کردم معلوم شد کہ امام

اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح پر فتوح سے سوال کیا کہ آپ شیخ کے بے درباب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند و صحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنوعی از کلام روحانی انقاد فرمودند کہ مذہب البیہانی از لفظ امام معلوم می شود چون ازل حالت افاقت دست داد و رلفظ امام تاہل کردم معلوم شد کہ امام

باصطلاح ایشان مصوم مفروض الطافہ منصب
 للحق است و وحی باطنی در حق امام تجویزی نمایند
 پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند گویان
 آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء
 فی گفتہ باشند (تغیبات البیہودہ ص ۲۴۳)
 معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام مصوم ہوتا ہے
 جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے برحق کے لئے
 کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی
 وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت کے
 منکر ہیں گویان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود
 فرماتے ہیں کہ

سألتہ سؤالا روحانیا عن الشیعة الخ میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے
 (تغیبات الہیۃ ج ۲ ص ۲۵۵) بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا انکسار فرمایا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ راوی خواب
 یا نیم خواب یا سکر یا غنودگی کی حالت میں ہوئی اور چوں ازاں حالت افاقہ دست اور
 کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اور آپ کا جواب بھی ایک گود روحانی
 تھا چنانچہ نبوی از کلام و جانہ کے الفاظ اس پر دلالت ہیں اور اس قسم کے طائفہ معاملات اور مراقبات
 کا ذکر تغیبات البیہودہ میں وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استمداد سے وہ استمداد مراد لینا جو جاہل اور شرک کے شیعہ انہی
 غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مصرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے
 لہذا یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں فتنہ بھر ضرر نہیں ہے مگر منزل مقصود
 تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

ملے گا منزل مقصود کا اُسی کو سراغ

اندھیری شب میں ہے چیتے کی آنکھ جس کا چراغ

کبریت احمر اور البواقیت کا حوالہ | مؤلف مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمر

اور الیوا قیامت و ابجواسر کا جو انقل کر دیا ہے اور ایسا لگتا ہے کہ وہ بیچارے حفرات صوفیہ کو ائمہ کی اصطلاحات سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بانا سٹیجاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی سمیت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ نہایت ہی مختصر طور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

قطب | حضرات صوفیہ کرام اور علی الخصوص شیخ ابن عربی (المتوفی ۷۲۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہوتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یكون فيه
وذلك هو القطب الذي هو محل نظر
الحق تعالى من العالم كما يلق بجلاله
ومن هذا القطب يتفرع جميع الامم
الالهية على جميع العالم العلوي السفلي
قال الشيخ محي الدين ومن شرطه ان
يكون ذا جسد طبيعي وروح ويكون
موجوداً في هذا العالم الدنيا مجسدة
وروحه من عهد آدم الى يوم القيمة
لما كان الامر على ما ذكرناه ومات
رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ما
قر بالدين الذي لا يفسخ والشرع الذي
لا يتبدل دخلت الرسل كلها في شرايعه
ليقوم بها فلا تخلوا الارض من رسول
سعي بجسمه اذ هو قطب العالم الانساني
ونو كما في العبد والفق رسول فان المقصود
من ههنا هو الواحد قادر رب في السما

کہ کوئی زمانہ بیخام رسد سے خالی نہیں ہوتا اور یہی
وہ قطب ہے جو جہاں میں حق تعالیٰ کی نظر مشقت
کا عیساک اس کی شان کے لائق ہے محل ہے اور
اسی قطب کی برکت سے تمام عالم علوی اور سفلی
پر اللہ تعالیٰ کی امداد متفرع ہے اور شیخ محی الدین
ابن عربی فرماتے ہیں کہ اس کی شرا یہ ہے کہ وہ جسم
طبیعی اور روح رکھتا ہو اور اس دار دنیا میں اپنے
جسم اور حقیقت کے ساتھ موجود ہو سو فرماتے ہیں
کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت
سے قیامت تک اپنے جسم اور روح کے ساتھ
اس دنیا میں موجود ہوا درجیب معاملہ ایسا ہی ہے جیسا
کہ ہم نے ذکر کیا ہے از حجب آنحضرت بتی بالانوار
علیہ وسلم اس دین کے نائب کر کے کے بعد پھر
نہیں ہو سکتا اور اس شریعت کے قائم کرنے کے بعد
ہو بدل نہیں سکتی وفات پا گئے تو وہ تمام پیغام رساں
(یعنی اقطاب) آپ کی شریعت میں داخل ہو گئے
نا کہ اس کو قائم کریں تو زمین کسی زندہ پیغام رساں

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہو غالی نہیں کیونکہ
وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں ۷۰
ہزار بیچارے سال ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مقتولوں
میں سے ایک ہی ہے سو حضرت ادریس علیہ الصلوٰۃ
والسلام چونکہ آسمان میں اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ
والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الیاس
اور حضرت خضر علیہما الصلوٰۃ والسلام زمین میں
ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان
بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورت دنیا کی
بقیہ کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے کنارے کے
ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دیر دنیا ہی کی جزو
ہے (پھر اگر فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ سے
زمین میں حضرت الیاس اور حضرت خضر کو اور اسی
طرح حضرت عیسیٰ کو عیب نہیں رہنا نازل ہوں گے
علیہم الصلوٰۃ والسلام باقی رکھا ہے اور یہ طریق
میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنیفی کو قائم رکھنے
والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا
میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ
نہیں جانتے پس قطب حضرت عیسیٰ حضرت
ادریس حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم الصلوٰۃ
والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے
گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور دو ان میں

الواجبہ وعیسیٰ فی السماء والثانیۃ و
الیاس والخصر فی الارض ومعلوم
ان السموات السبع من عالم الدنیا
لکونہا تنبئی ببقاء الدنیا ونظری
بختاھا صورتہا فی جزء من دار
الدنیا الی ان قال وقد ابقى اللہ فی
الارض الیاس والخصر وكذلك عیسی
اذ انزل وھم من المرسلین فھو الخاتم
فی الارض بالدين الحنیفی قما زال
الموسلون ولا یزولون فی ھذہ الدار
لکن من باطنیۃ شرع محمد صلی
اللہ علیہ وسلم ولکن اکثر الناس
لا یعلمون فالقطب هو الواحد من
عیسی وادریس والیاس والخصر
علیہم السلام وھو احد ارکان بیت
الدين وھو کرم الحجر الاسود
واتشان منھم ھما الامان و
اربعتمھم الاوتاد فی الواحد یحفظ
اللہ الايمان وبالثانی یحفظ اللہ
الرمالہ وبالجموع یحفظ اللہ
الدين الحنیفی فالقطب من ھولاء
واحد لا یعیب الخ (الفتوحات المکیۃ
ج ۱ - باب ۷)

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی اولاد ہیں مسون ہیں
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے
اور ان سب کے ساتھ ایمان صبیح کو محفوظ رکھتا
ہے سو قسب ان میں لا اعلیٰ المتعبین کی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربیؒ چار بزرگ حضرت عیسیٰ (جن کی حیات طویل
قطعیہ اور احادیث متواترہ اور اجتماع امت سے ثابت گنت جیل موضع آخر حقیقہ
حضرت ادیس، حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم السلام علیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں
(اور علامہ خیالیؒ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوازی سے ان چاروں حضرات کی حیات
عمر ختم کی ہے ملاحظہ ہو الخیالیؒ) اور ان میں لا اعلیٰ المتعبین ایک قطب ہیں اور عالم
علوی اور ربی پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت التوسل حکمہ فی
شریعتہ اور لیکن من باطنیۃ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت ہے
ولالت کرستے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین
اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح یعنی قرآن اور وحی کے
قرآن کریم سے ثابت ہے پناچہ ارشاد ہوتا ہے

وَقَدْ يَكُونُ أَوْ حَيْثُ يَكُونُ أَيْكَ رُوحًا حَيًّا
أَمْرًا الْأَيَّة
اور یونہی جہ سے تمہیں وحی بھیجی ایک جانفز جبر علی
قرآن پاک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)
اور تفسیر زمزما آبادی صاحب

اور نیز ارشاد ہوتا ہے

يَوْمَ لَا يَكْفُلُكَ إِلَّا اللَّهُ وَجْهِكَ عَلَى مَنْ
يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ (ب۔ النحل)

پر چاہے امانا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ شرح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے اور قرآن کریم اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے۔ قطع نظر اس سے اگر روح سے تحقیق روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض اس سلسلہ سے وہ امداد ہرگز مراد نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور اور ان کے ہمراہ پڑے ہیں۔

مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی اکاش کہ مؤلف مذکور کبریت احمر کی عبارت ذرہ آگے تک بیان کر دیتے تو معاندہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمولی سا دم بھی پیدا نہ ہوتا۔ اعتبار یوں ہے واما القطب الواحد فهو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم الامم لجميع الانبياء واولى واما القطب من حين النشوء الانساني الى يوم القيمة ولله اعلم وقال فان الوحي المنصن للمنتشر مع قد اختلف بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ولهذا كان عيسى عليه السلام اذا نزل يحكم بشرجة محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون وحی مجدد اھ والکبریت الاحمر علی هامش البواقيت

اور ہر حال قطب واحد تو وہ روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جو نامہ نبیہ و رسل و انقباب کی علیہم صلوٰۃ والسلام مکر ہے اُس وقت جب ہم انسانی پیدا نش ہے قیامت کے دن کہ اللہ اعلم انہوں نے غور کیا کہ وحی جو نشریہ کو منضم ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد بند ہو گئی ہے اور اسی لئے حبیب حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نازل ہوں گے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق قیامت کریں گے نہ کہ وہی مجدد ہے

والجواہر ح (ص ۱۸)

اس عبارت میں حرف نا کے ساتھ فن الوحي المتضمن للنشر مع الھ سابق دعویٰ کی دلیل اور علت ہے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ نوجوئی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں لہذا مافوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر آموز بخوبیہ کا نوکنا ہی کیا ہے قطبیت جو ان حضرات کی خاص نمایاں نشان ہے وہ بھی آپ کسی کو نہیں دے سکتے ویسا غور کرنا اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی ہی لکھتے ہیں کہ
 فان قلت هل للقلب الصحيح القطب
 یس اگر تو یہ کہے کہ قطب کبھے اپنے اصحاب کے اولاد
 نصریف فی ان یعطى القطبیت لمن شاء من
 میں سے جس کو چاہیں قطبیت دینے کا تصرف مائل
 اصحابہ او اولادہ؟ فالجواب لیس لتصرف
 ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ اس کو اس کا کوئی تصرف
 فی ذلک وقد بلغنا ان بعض الاقطاب
 حاصل نہیں ہے اور جس پر غیر پہنچی ہے کہ بعض اقطاب
 سأل الله ان تكون القطبیت من بعدہ
 نے اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کیا کہ ان کے بعد قطبیت
 لولہ؟ فاذا بالهاتفت یقول لہ ذلک لا
 ان کے بیٹے کو ملے تو انہیں غیب سے آواز آتی
 یكون الا فی الادرث الظاهر اما الادرث
 کہ یہ سلسلہ ظاہری وراثت میں چلتا ہے۔ باطنی
 الباطن فذلک الی الله وحده الله اعلم
 وراثت میں نہیں چلتا یہ باطنی وراثت صرف اللہ
 حیث یجعل رسالتہ انہی
 تعالیٰ دے گا ہی کے سپرد ہے وہ خوب جانتا ہے

(البیواقیت والجواہر ج ۲ ص ۲۷)

پیغام رسائی کا یہ سلسلہ اس نے کہاں رکھنا چاہا ہے
 اس سے بھارت میں معلوم ہوا کہ قطبیت وغیرہ انجمنی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی
 کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے پس کا رنگ ہے لہذا اس
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے سود ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب امداد کر سکتے ہیں۔
 ۷۔ تاہم کو امت آپ بخوبی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ سرفراز کے ہوش و حواس بجز اللہ تعالیٰ
 کیسے قائم ہیں کہ وہ لکھنؤ، ریت، الاحمر اور البیواقیت والجواہر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر
 سمجھتا ہے اور مولف مذکور کی نامور گھویری میں ان کا صحیح مطلب نہیں آیا اور غیر اللہ سے
 مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت تو خود کندن اور گاہ برادران کا
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہؒ حضرت شاہ عبدالغنیؒ
 مولانا محمد ناسخ اور علامہ شعرانیؒ وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرک و کفر
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ علم الاسباب
 میں ہمارے لئے ہی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشک فرار سے کو ان کو اصل فی
 النار کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بد بخت اذلی بی کا کام ہو سکتا ہے اور بجز اللہ

تعالیٰ جب راقمِ اثیم ان اکابر کے صاف و شفاف دامن سے وابستہ اور ان کے نقشِ قدم پر چلنے والا ہے تو وہ کیونکر مخالفت اور مذمت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ پے ہی سے نعرہ صریح قطعاً حدیثِ صحیحہ اور اقوالِ سلف کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بغضِ خدا تعالیٰ سرخرو ہے منہ تو آپ کا اور آپ کے صدر الافاضل کا کالا ہے کہ مقررانِ حق کی مافوقِ الاسباب مستنداد کے جواز کا یہ خیال نہ ہوئی تو کرنے میں لیکن دلیل بالکل ندارد اور بحمد اللہ تعالیٰ روحِ شریعت کی روشنی میں شرک کی جو تعریف راقمِ اثیم نے کی ہے قیامت تک کوئی ماں کا لال اس کو دلائلِ صحیحہ سے باحوالہ طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے تنقید میں حدیثِ الدینِ النصیری کی روشنی میں شرک کے شیعہ ایہوں کو خیر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مؤلف مذکور کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر غافل ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے۔

دل اس کے عشق میں کھویا تو پائی دل کی مراد
سراسر اس کے در پہ جھکایا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ
واحبابہم واتباعہم الی یوم الدین آمین ثناء میں

آحقراً

ابوالنزاہد محمد سرمد راجیہ جامع مسجد گھڑ

و صدر مدرس مدرسہ "نصیرۃ العلوم" گوجرانوالہ

۱۴۰۱ھ
۱۹۸۱ء
۶ اگست

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي زَوَاجِ
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

جُزْءٌ دَوِّمٌ

تَأْلِيفُ

سَيِّدِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ اَلْاِمَامِ مُحَمَّدِ سَرَفَرَاذِ خَانَ صَاحِبِ مَنَظَرِ اَلْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفَدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَضْرَةِ اِسْلَامِ

كُوْجِهَرِ اَنْوَالِہ

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱	باب اول	۱۱	خیر الزاد فی سیر الضاد سے متعدد حوالے	۱۸
۲	ضاد کا مخرج	"	شیخ القراء کی تصانیف حوالہ	"
۳	ضاد کی جگہ ظاہر پڑھنے کا حکم	"	تفسیر عزیز کا حوالہ	۱۹
۴	محیط برہانی	"	نوٹ ضروری	۲۰
۵	تنقید تین	"	خیانت کا بے فیہ الزام	"
۶	اس پر مولف مذکور کی گرفت	"	اور اس کا جواب	۲۱
۷	تحفۃ القلوبین ہدایۃ البریۃ اور	"	مولف مذکور کی طرف سے ضاد کو خطا	۲۲
۸	مرآۃ الحقیقت آخرائی کتابیں ہیں	۱۲	پڑھنے کے حوالے	۲۲
۹	تفسیر احمدیہ کا منبہ ندارد	"	اور اس کا جواب	"
۱۰	الجواب	"	ضاد کو خطا ظاہر پڑھنا کفر ہے	۲۳
۱۱	مجلس حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی جاتی	۱۳	اس کا جواب	۲۵
۱۲	ترک حوالہ اور مجلس حوالہ کا فرق ہے	"	جامع الفصولین محیط برہان کی حوالہ	"
۱۳	تحفۃ القلوبین کے بارے میں	۱۴	عبارات نقباء کی توضیح	۲۴
۱۴	ہدایت البریۃ موجود ہے	"	آں مجید الفاظ اور معانی دونوں کا	۲۶
۱۵	مرآۃ الحقیقۃ سے حوالہ نقل کیا گیا ہے	"	نور الانوار اور حسامی	۲۳
۱۶	تفسیر احمدیہ کے منبہ کا انکار نہیں کیا	۱۵	ایک حرف کو دوسرے سے بدلتے کے	"
۱۷	ضاد کو خطا سے عذر بدینہ والا کافر ہے	۱۶	ساتھ تحریف ہوتی ہے	"
۱۸	اس کا جواب	"	اس کا جواب	۲۸
۱۹	الذخیرۃ البرہانیہ شرح نقباء کبر کا حوالہ	"	قاضی خاں کا حوالہ	۲۹
۲۰	صاحب محیط کا حوالہ	۱۶	دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں افعلی تحریف	۳۰

فہرست مضامین انصاف الدیشان مجلہ			
موضوع	صفحہ	موضوع	صفحہ
۳۸ اس کا جواب	۳۱	۴۸ تقرب بفرمانہ کے لئے ذبح حرام ہے	۴۷
۳۹ صرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۴۹ درخت دار - البحر الرائق - شامی	۴۸
۴۰ اور اس کا جواب	۳۳	۵۰ فقیر عزیزی	۴۹
۴۱ قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۵۱ فتاویٰ عزیزی	۵۰
۴۲ مولانا عبدالحی لکھنوی کا حوالہ	۳۵	۵۲ درخت دار و فتاویٰ عزیزی	۵۱
۴۳ عموم بلوئی کا جواب	۳۶	۵۳ نووی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۵۲
۴۴ اور اس کا جواب اور شریک	۳۷	۵۴ شیطان کی اطاعت بھی شرک ہے	۵۳
۴۵ امامت کی تخصیص کا جواب	۳۸	۵۵ قرآن کریم	۵۴
۴۶ اور اس کا جواب	۳۹	۵۶ نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۵۵
۴۷ باب دوم	۴۰	۵۷ شریک لکھنوی کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۵۶
۴۸ مروج ایصال ثواب	۴۱	۵۸ تشبیہ میں مساوات شرط نہیں ہے	۵۷
۴۹ تنقید متین	۴۲	۵۹ عمدۃ القاری اور شریک نخبۃ الفکر	۵۸
۵۰ اس پر اعتراض	۴۳	۶۰ اندر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب	۵۹
۵۱ اس کا جواب	۴۴	۶۱ یہ عذاب پر الزام ہے	۶۰
۵۲ تقرب بفرمانہ کی بحث	۴۵	۶۲ اس کا جواب	۶۱
۵۳ تنقید متین	۴۶	۶۳ بارہ سال کا بیٹا	۶۲
۵۴ اس پر گرفت	۴۷	۶۴ تنقید متین	۶۳
۵۵ اور اس کا جواب	۴۸	۶۵ اس پر گرفت	۶۴
۵۶ غیر اللہ سے دوائے نکلنے کے متعدد تولدے	۴۹	۶۶ اور اس کا جواب	۶۵
۵۷ سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلام کرنے	۵۰	۶۷ حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۶۶
۵۸ بغیر سورج طلوع نہیں ہوا اور ان کا اہل	۵۱	۶۸ قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۶۷

فہرست مضامین اتمہ البرہان حصہ

صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون
۶۰	۷۸	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۹۵	۹۵	مطلقاً تقرب و شکر کی حرمت نہیں
۶۱	۷۹	مسلم - ترمذی - ہوار و النظار	۹۶	۹۶	بلکہ تقرب علی و العبادت موجب شکر ہے
۶۲	۸۰	کتاب و سنت کے مخصوص ظاہر پر	۹۷	۹۷	و حرمت ہے
۶۳	۸۱	معمول میں شرح العقائد	۹۸	۹۸	اس کا جواب
۶۴	۸۲	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۹۹	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۶۵	۸۳	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۱۰۰	۱۰۰	گیارہویں بصورت ایصال ثواب
۶۶	۸۴	اس کا جواب	۱۰۱	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
۶۷	۸۵	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۱۰۲	۱۰۲	ایصال ثواب
۶۸	۸۶	مسلم - احیاء العلوم - و کامل ایمان	۱۰۳	۱۰۳	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی
۶۹	۸۷	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۱۰۴	۱۰۴	انفاس العارفين کا حوالہ
۷۰	۸۸	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۱۰۵	۱۰۵	الجواب
۷۱	۸۹	بخاری و غیرہ کے حوالے	۱۰۶	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۷۲	۹۰	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں خاصاً صاحب	۱۰۷	۱۰۷	حضرت علی کو قربانی کی وصیت کی
۷۳	۹۱	ہر قسم کی فریاد کا آپ کو علم ہے (خاصاً)	۱۰۸	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے
۷۴	۹۲	حضرت تھانوی کے نقل کردہ حوالہ کی تفصیل	۱۰۹	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
۷۵	۹۳	مولوی محمود الحسن کی گپ	۱۱۰	۱۱۰	غریب المیقین کو ایصال ثواب
۷۶	۹۴	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۱۱۱	۱۱۱	کیا دست درگ و مسلم و غیرہ
۷۷	۹۵	اس کا جواب	۱۱۲	۱۱۲	سوئم تنقید متین - اس پر گرفت
۷۸	۹۶	گیا دعویٰ دہم ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۱۱۳	۱۱۳	اور اس کا جواب
۷۹	۹۷	اس کا جواب	۱۱۴	۱۱۴	مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ
۸۰	۹۸	کی روشنی میں	۱۱۵	۱۱۵	کی روشنی میں

فہرست مضامین انجمن البیہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۸۸	۱۳۰	حکومت کی معاندانہ پالیسی	۸
۱۱۱	اور اس کا جواب	۸۹	۱۳۱	ایضی علماء کا کردار	۹
۱۱۲	ایصال ثواب میں تعین کی توضیح	۹۰	۱۳۲	آفتاب فریقہ اور وصایا شریف کا حوالہ	۱۰
۱۱۳	اس کا جواب	۹۱	۱۳۳	ضابطہ سفت بیان کرنے میں سرفراز صاحب	۱۱
۱۱۴	کیا جویں کو حرام کہنا بدعت ہے	۹۲	۱۳۴	امی فاش غلطی	۱۲
۱۱۵	الجواب	۹۳	۱۳۵	الجواب	۱۳
۱۱۶	تعیین غری	۹۴	۱۳۶	تفسیر ابن کثیر اور الملل والنحل کا حوالہ	۱۴
۱۱۷	اس کا جواب	۹۵	۱۳۷	اقیامت کو اہل سنت کے تہرے	۱۵
۱۱۸	تعیین غری کو ترجیح	۹۶	۱۳۸	سفید و اہل بدعت کے سیاہ ہونگے	۱۶
۱۱۹	الجواب	۹۷	۱۳۹	تفسیر ابن کثیر در مشور اور منطوری	۱۷
۱۲۰	فتاویٰ عزیزی	۹۸	۱۴۰	شاہجی کی عبارت کی وضاحت	۱۸
۱۲۱	شاہ عبدالغنی صاحب کی تعین	۹۹	۱۴۱	الجواب	۱۹
۱۲۲	یوم پر تصریح	۱۰۰	۱۴۲	علامہ شاہجی کی عبارتیں	۲۰
۱۲۳	الجواب	۱۰۱	۱۴۳	کیا غینۃ الطالبین شیخ حبیبی رحمہ	۲۱
۱۲۴	تحفہ اشاعرہ کا حوالہ	۱۰۲	۱۴۴	کی تصنیف ہے؟	۲۲
۱۲۵	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۰۳	۱۴۵	الجواب	۲۳
۱۲۶	فتاویٰ عزیزی میں اس سے مراد	۱۰۴	۱۴۶	مستند علوم حوالوں سے اسکا ثبوت	۲۴
۱۲۷	فائدہ	۱۰۵	۱۴۷	نبراس کی عبارت کا مطلب؟	۲۵
۱۲۸	بیٹ کا منتظم کون ہے؟	۱۰۶	۱۴۸	حق سے فرار	۲۶
۱۲۹	اس کا جواب	۱۰۷	۱۴۹	طعام پر فاتحہ پڑھنا	۲۷
۱۳۰	بروز جمعہ محمد ایوب صاحب نادری کا حوالہ	۱۰۸	۱۵۰	الجواب	۲۸

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۴۸	تختہ الاحباب اور تحفۃ النہد کا حوالہ	۱۴۱	۱۴۹
۱۴۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲	۱۵۰
۱۵۰	ستیا رتھ پر کاوش	"	۱۵۱
۱۵۱	عجیب و محو کہ	۱۴۲	۱۵۲
۱۵۲	الجواب	"	۱۵۳
۱۵۳	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۳	۱۵۴
۱۵۴	الجواب	"	۱۵۵
۱۵۵	سائید فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۵	۱۵۶
۱۵۶	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷	۱۵۷
۱۵۷	لف و گزاف	۱۴۸	۱۵۸
۱۵۸	طعام پر قرآن کریم پر ضابطہ کی شائبہ	۱۴۹	۱۵۹
۱۵۹	اس کا جواب	"	۱۶۰
۱۶۰	تفسیر میں مساوات شرط نہیں	"	۱۶۱
۱۶۱	شرح نخبۃ الفکر	"	۱۶۲
۱۶۲	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۴۰	۱۶۳
۱۶۳	تقدیر النشر لو اور النظام	"	۱۶۴
۱۶۴	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۴۱	۱۶۵
۱۶۵	الجواب	"	۱۶۶
۱۶۶	شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ	۱۴۲	۱۶۷
۱۶۷	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	"	۱۶۸
۱۶۸	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۴۳	

فہرست مضامین اتمام البرہان جہد

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۸۶	مولف مذکور کا اقتدار	۱۴۴	۲۰۴	حضرات انبیاء و ائمہ علیہم السلام کی	
۱۸۷	عبد رسالت میں ایصال ثواب	۱۴۵		حیات کا انکار بدعت ہے	"
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ۔ اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب	"
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۴۶	۲۰۶	مولف مذکور کی بلند نگاہ	۱۵۵
۱۹۰	بلاغت سید کا شاہکار راہ سنت کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت	"
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب	۱۵۶
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۴۸	۲۰۹	مرقات اور اشعۃ اللمعات کا حوالہ	"
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن کو		۲۱۰	تشیب بدعت ہے	۱۵۷
	کے بعد از تواریخ نہیں پڑھاؤں گے نہ قرآن کی خطۂ حق	"	۲۱۱	الاغتصام کا حوالہ	"
۱۹۴	بخاری شریف۔ قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ	۱۴۹	۲۱۲	کو حوالہ ہے احرام و مکروہ ؟	"
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ	"
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	غنا پر شرح ہدایہ کا حوالہ	۱۵۸
۱۹۷	حضر اصحاب کرام کا دور رسالت تک تھا	"	۲۱۵	لفظ حق روایت پر اور لفظ عقد	"
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں نہ کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے	"
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ عمدۃ المرعایہ	"
۲۰۰	تکذیب افادہ و کوفہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پوری وغیرہ کا فقہی حکم ؟	۱۵۹
۲۰۱	بدعت سید کی تعریف شامی سے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ	"
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت	۱۵۹
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیف	۱۶۱

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُبَسِّلاً وَمُحَمَّدٍ لًا وَمُصَلِّيًا اَمَّا بَعْدُ قَارِئِينَ كَرَامِ اَتَمَامِ الْبَرَامِ
فی ردّ توضیح البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے
ہیں کہ جس توجہ اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے وہ سرا بھی اسی طرح پڑھیں گے
بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات
سامنے آئیں گے قیسم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے مگر نئے تعصب
اور تحزب کی وجہ سے زمانہ والوں پر اتمام حجت تو ہو جائے گی

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دیوانے میں دیوانے رہیں گے

قارئین کرام انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے بخوبی
اندازہ لگائیں گے کہ حق کیا ہے ؟ اور باطل کیا ہے ؟ توحید کیا ہے ؟ اور شرک کیا ہے ؟
سنت کیا ہے ؟ اور بدعت کیا ہے ؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت
کا یہی اچھی طرح سے فرق محسوس کر لیں گے ہمیں بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر پورا بھروسہ
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم
آمین وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتَمِ الْاَنْبِیَاءِ وَ الْمُرْسَلِیْنَ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰلِہٖ
وَحَبِیْبِہٖمُ مُّبَارَکٌ وَّ اِلٰہِہٖمُ تَعَالٰی

احقر ابوالزاہد محمد رفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوہر انوار

۱۸ شوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء

باب اول

ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دعوے پر بحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مولف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیائی کھائی ہیں اور پیمان و غلطان ہے میں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ ذیلی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی باتوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا

تنقید ایک ہے ضاد اور ظلا کو کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور تھا اور اب ہے اور جس پر کثرۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا محل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو متقدمین و اولوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۴۷ و ص ۴۸ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل صفاً و کونفاً کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء و کرام کا مایہ ناز ہے
 فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم ہوں کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے
 نکالنے کی تیسیر و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد
 نہ ہوگی جن کا ذکر کواں کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ابو
 یوسف و مردہویا عورت بڑھا ہوا جوان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین
 صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے تنقید لانے کے لئے یہ شوشر چھوڑا ہے (ملاحظہ)
 مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور
 تجزیہ یہ ہے ۔

صد الفاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے
 معنوی آباء و اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا ۔ فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں
 نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلوف نے تو
 بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر کے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت
 کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المتقلدین اختراع کی ایک کتاب بدایۃ المرید کے نام
 سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظم کی
 طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے مضمونی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفسیرات
 احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود
 نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضرور ان کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے پہلانے
 کے لئے کافی ہے دلائل و براہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر
 آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں میٹھ کر دوا تحسین حاصل کر سکتے ہیں
 استدلال کے میدان میں ان احتمالات کیلئے کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان
 ص ۶۲ و ۶۳)

الجواب ۔ مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق میں گھسیانی
 بنی کہہ ناوے میدان و اہل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

کرنا شاید یکھنے والوں کو اجنبی کارکردگی بنانے کی ٹھان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر ادھر بھاگنا جانتے ہیں لیکن سمجھا دو لوگ اس عاجزانہ اور قاصدانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے۔ ہر بے فضاۃ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا مبنی مفصل حوالے ہوتے ہیں بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بنائے مجمل حوالہ پر فیصلہ صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کیا کہ نہ تو صاحب محیط بریلانی کے بقیہ حوالوں کو مد نظر رکھا اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیل حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کونہ طور کی طرح معلق ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اقامتِ معلق رہے گا اس سے رستگاری کی صرف یہی صورت ہے کہ آپ ہمارے متقیہ متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں ورنہ حکماً نڈا ظلمۃ سے کوئی چھٹکارا نہیں۔

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا جوتا تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال با آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ مکرور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح ذلیل النفس ہو جائے تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے بڑھ کر ہوتا ہے حوالے تو او شما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) تحفۃ المتقلدین۔ یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتاب خانہ میں موجود راج القبار علی کفر الکفار ص ۱۱ میں جو خان صاحب کی کتاب خالص الاعتقاد کا مقدمہ ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سینا پور ص ۱۱ کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ دواویلا مچایا ہے کہ تحفۃ المقلدین اور ہدایۃ البریۃ خالصا صاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظمؒ کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راج القبار علی کفر الکفار ص ۱۱) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آرہا ہے انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز برگز نہیں ہو سکتا اور مولف نہ کورنے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (م) کتاب ہدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیۃ خالصا صاحب کے والد مولوی محمد تقی علیخان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خالصا صاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خالصا صاحب نے زرخیر صرف کر کے حسنی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ یہ اختراع کی ہے و اتم ائیم کے پاس موجود ہے شوق ہو تو آکر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے بحمد اللہ تعالیٰ ہم بڑے وسیع النظر واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبدالقادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانوں! حضرت غوث اعظمؒ فرماتے ہیں من یعتقد ان محمد اعلیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فهو کافر لان علم الغیب صفة مختصة باللہ سبحانه (مرآۃ الحقیقت ص ۱۱ سطر ۱۱ مطبوعہ مصر) ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب والی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تزیین الرحمن مطبوعہ دہلی ص ۱۱) بحوالہ فتویٰ حضرت پیر صاحب بغداد شریف والد مبارک علم غیب مدہ شرح ص ۱۱ انضمام مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لاثانی یا محمد لاثانی = مولانا یار محمد صاحب اپنے دور کے محقق

ثقة اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر امر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقہ نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غینۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ تَوَلَّى ۚ وَكَانَ يَحْسَبُ كَسْنَىٰ ۚ نَبَايَا ۚ شَيْدَ كَرِيَمَتٍ قَرِيبٍ
 ہی ہوا اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يُدْرِيكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلة غینۃ الطالبین مترجم اردو طبع لاہور صفحہ ۵۵ و ۵۶) ظاہر امر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل قطعی میں ہوا اس کا منکر (ماؤل) مسلمان کہاں ردہ سکتا ہے؟ ایسا لکنا ہے کہ مخالف الاعتقاد کے مقدمہ بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۶) حضرت تھانویؒ نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردید کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (لاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ صفحہ ۱۸۷) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مولف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تنقید متین ص ۱۸) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کر۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں الخ۔ (توضیح البیان ص ۳۳) لاحول ولا قوۃ الا باللہ اسی کو دید و دیر کی کہتے ہیں اور اسی کو فارسی والوں نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چہ دلاور است و زدے کہ کف چرخ وارد۔

مولف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ محض ہے پھر کیا ہوا بات تو نبھی آپ کہتے یہ حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکریہ کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو

ہنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو میرے تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلی نے سوال کیا کیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظا دیا اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصداً ایسا کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے توفیق فرمایا تھا کہ ضاد کو ظا سے بدلنے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ زیادتیں بھی کی ہے کہ ایسا علماء کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنوا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدبوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں اگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح البیان ص ۹۷ محصلہ)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سر سے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں ذیل کے اُمور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید تین میں احوالِ ریات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخلص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرکاتیہ ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے فیتہ المصلی ص ۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوکی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوکی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریبہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ عوام الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا اشارہ (شرح فقہ اکبر حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلن چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاری نے ضاد کے بائے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا ذکر فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سستے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو گذارش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا مختص ہے جس میں علوم بلوخی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاریؒ اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کون ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ٹریپ کر جانے والے یکہیں ویسا تو نہیں جیسا عوام میں شہور ہے کہ میٹھا میٹھا ہب اور کرڈو کرڈو اٹھو۔

(۱۰) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہمیں مستمم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھے حضرات فقہاء عظامؒ نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً بظاء پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے برگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱۰) اور ہم نے تنقیہ میں ص ۱۰ میں شیخ القراء علیؒ کی علم تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفیدہ ص ۱۰ طبع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سنسنے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں بجز اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھنے وقت آواز ایسی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محضہ) اور مکمل جہاں القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ لسان یعنی زبان کی کروٹ دابہنی یا بامیں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی دائرہ کی جڑ سے لگاویں اور بامیں طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پڑ یا باریک یا دال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا برگز نہیں پڑھنا چاہیئے بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نرمی کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سنسنے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے وال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (بلفظ ص ۱۰ تا ص ۱۱) الاقتصاد فی الضاد ص ۱۰ میں ہے جو کلمان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے الی قولہ اگرچہ ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً نہ ہم نے تحقیق میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو خطا سے مشابہ معلوم ہو تا ہے الی اور۔ ملاحظہ میں لکھا ہے الحاصل ضاد کو خطا کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء و کلام کا ناسخ کے فاسد اور فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے الی انقض صاحب محیط نے ضاد کو خطا کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو ناجائز قرار دیا ہے اور عملاً ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو الگ الگ تسلیم کر کے ضاد کو خطا کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضرب نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم پر یہ آئنا بالکل آشکار ہے لہذا خفاء خبیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت علامہ انصاریؒ کی تشریح کو اپنے لئے مضرب سمجھتے ہوئے کٹ پھینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت علامہ انصاریؒ کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیال راوی سیر الضاد صفحہ ۷۷ میں سامعہ سے زائد کتابوں کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد خطا کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزریتہ۔ شاطبیہ۔ تفسیر کبیر۔ اتفاق بیضاوی۔ قاضی خاں۔ عالمگیری۔ کبیری۔ البرہان۔ التمجیس۔ خلاصۃ الفتاویٰ۔ در مختار طحاوی۔ شامی۔ خزائنہ المفتیین۔ خزانۃ الکمل۔ بزاز۔ العنایہ۔ التاتاری۔ خانہ۔ الذخیرہ۔ فتح القدیر۔ احیاء العلوم۔ شافیرہ۔ رضی۔ فتاویٰ برہنہ۔ اور وجیز کروری وغیرہ تجوید فقہ۔ صرف و نحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرض کہ ضاد خطا میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر تشابہ ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً نہ ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ بعض وجوہ میں اکثر ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ انصاریؒ فرماتے ہیں کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتروکتا
جہراً و خادۃً واستعلاءً و اطباقاً
باعتبار جہر و رخصت اور استعلاء و طباق میں

افتوتاً مغرباً والفتوت لصاد بالاشتقاق
وفی امر عشی نقلاً عن السراية ما يحفظ
ان هذين الحرفين اعني الصاد والضاد
متشابهان في السمع ولا يفتنون
انصاد الا بالاختلاف المخرج والاستطالة
في الصاد ولولا هما لكانت احداً كهما
عين. واخرى فالصاد اعظم كلفة و
اشق على القاري من الضاد حتى لو
قصر القاري في تجويد لفظ جعلها
ضاداً انتهى (نهائية اقوال مفيد
في علم التجويد ص ۳ طبع مصر)

دونوں شہ یک ہیں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں
جدا جدا ہیں اور صفت استطالات میں ضاد
سے (ظاء میں یہ صفت نہیں) اور (کتاب)
سر عشی میں رعابہ سے نقل کیا ہے جس کا حکم عرب
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضاد و ظاء سننے میں ایک
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں سوائے
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضاد اور ظاء کے مخرج
لگ ایک ہے اور ظا میں صفت استطالات ہے
جو ظاء میں نہیں اور اگر یہ دونوں ہمیں نہ ہوتیں تو
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے سو ضاد بہ نسبت ظاء
کے قاری بڑی اور مشکل اور خفاقی ہوتا ہے یہاں تک
کہ اگر قاری حرف ظاء کی تجوید میں ذرا کوتاہی کرے
تو وہ ضاد ہی ہوتا ہے ۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ

و فرقی در میان مخرج ضاد و ظاء بسیار مشکل
است اکثر خوانندگان این دیار بہر دو را یکسا
می برانند و در مقام ضاد و ضاد و مشور و زور
مقام ظاء و مخرج این بہر دو حرف را جدا
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ
(تفسیر عزیزی پارہ علم سنہ طبع حیدرآباد ممبئی
تحت قول و ما ہو علی الغیب یقینین)

ضاد و ظاء کے مخرج میں فرق بہت مشکل ہے ۔ اس
علاقہ میں رہنے والے اکثر پڑھنے والے ان دونوں
کو ایک طرح سے نکالتے اور پڑھتے ہیں کہ ضاد
ضاد رہتا ہے اور نہ ظاء ظاء قرآن کریم پڑھنے
والے کے ضروری ہے کہ ان دونوں حرفوں کے
مخرج کو جدا جدا پہچانے ۔

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا جدا
ہونے کے ضاد سننے میں ظاء کے مشابہ ہے نہ کہ ال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی واضح ہوگئی ہے کہ ان کے زمانہ میں ریل وغیرہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاہر کے پڑھتے تھے اور تاریخی نو پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۳۳ھ ۱۸۱۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی وفات ۱۲۳۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بدعت کا یہ وادیا کہ حرف ضاد کو ظاہر کے مشابہ دیوبندی دمن و خدعہ ہم ان پڑھتے ہیں جس کی طرف مولف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور ٹخنے میں تشابہ ہے جہر رخصت، استعلاء اور اطباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرامؒ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا منہ صلوٰۃ یا عمدۃ ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اس کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرات جو صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر و متمسک لے ضاد کو جہر رخصت، استعلاء اور اطباق میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اہل سنت کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاصا مشکل اور عمومی ہوئی ہے عسا سبیحی اللہ العالیٰ علیہ السلام باقی رہے غیر قادر اور غیر متمسک تو اس کا مسند ہی الگ ہے۔

خیانت کا بے بنیاد الزام! مولف مذکور نے وضع البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں منیۃ المصلیٰ کی عبارت نقل کرنے میں سر فراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سر فراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے منیۃ المصلیٰ کی اس عبارت کو تولیے لیا ہے جس کو صاحب منیۃ نے بھی مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطر اور بڑی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ و فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلمہ ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو صاحب منیۃ نے اکثر اراکام معتمد علیہ قرار دیا ہے اس کے بعد مولف مذکور نے تنقید تین میں منیۃ المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے اور جو عبارت سر فراز صاحب کے فساد منیت کی چینیٹ چیز ہوگئی ہے وہ یہ ہے ترجمہ مولف مذکور کا ہے بہر حال ذال کی جگہ ظاہر ضاد کی جگہ ظاہر

تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتماد ہے (مفتیہ المصلیٰ ص ۱۸) (توضیح البیان ص ۱۸ و ۱۹)
الجواب۔ کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جواب کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے
 مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل کتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے
 کی سرے سے استعداد ہی نہیں ہے مولف مذکور تو شاید نصب و عناد کی وجہ سے ٹھنڈا اور تسلیم کرنا
 گوارا نہ کریں قارئین کرام خود ہی غور فرمائیں جب ہم نے تنقید میں اس بحث کے شروع میں اس کی
 تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے
 کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور و جلا آرہا ہے اور جس پر نزاع القاری
 کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام
 کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج
 نکلنے کی تیسیر و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی بل
 قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرات فقہاء کرام کے اس
 واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مولف مذکور کا یہ اعتراض کہ مفتیہ المصلیٰ کی عبارت
 کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحریب
 کا شرمناک مظاہرہ ہے اگر مولف مذکور ایسے سوچالے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضرب نہیں کہونکہ
 جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس سلسلہ میں حضرات فقہاء کرام کا قدیم و جدید اختلاف
 تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضرب کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مفتیہ المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے
 لرضاء کو ظاء کی جگہ یا بالعکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور اسنطالت کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور
 اس کے بارے میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ
 ہے کہ خود مولف مذکور نے صفحہ ۱۷ میں خمر انزاع الفتی اور خمر انزاع الاکمل کے حوالے سے عبارت نقل کی جو
 ہم ان کے ترجمہ پر یہی اکتفا کرتے ہیں۔

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالین کو ضاد سے پڑھنا بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہ میں اور بہت سے مشائخ نے اس پر
 عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابو الحسنؒ اور قاضی
 امام ابوالعاصمؒ نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان
 پر بلا قصد جاری ہو یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانہ الاکسل
 کی اسی بحث میں ہے جب خطا کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظاء پڑھا پس قاضی محمد نے کہا بہترین
 قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح
 حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط نہ بان پیرا گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظ تو
 اس نے بہر حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جائے گی (عالمگیری ج ۱ ص ۱۱۷ ورد الخیار ج ۱ ص ۴۴)

اگر تبتہ المصلیٰ کے حوالہ میں وغلبہ اکثر الائمہ کے الفاظ تھے تو مؤلف مذکور کی نقل کردہ اس
 عبارت میں امام ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہ کے علاوہ وکثیر من المشائخ افتویٰ عموم بلوئی
 کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو ظاء
 کی جگہ پڑھا تخریج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرامؒ عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دیں دیتے ہیں کہ
 عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر
 خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھا بہ کیف غلط ہے اگر غلط دیدہ دانستہ کی گئی تو نماز
 فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر یہ غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں
 کو سر فراز صاحب ضاد کی جگہ ظاء کے حوالہ پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی حمل نہیں ہے اور
 اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریر
 کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرار نبیؐ کی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیساوی حربہ ہے
 اور ہم سطور سابقہ میں محیط برطانی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظاء پڑھا قاضی
 کفر ہے اور وہ من اظلم من اظلم من افتویٰ علی اللہ کذباً کا مصداق ہے انتہی (بلفظ ص ۸)

الجواب : مؤلف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین
 میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے تخریج سے زکا لن چاہیے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ
 الگ ہے رطان کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی حمل نہیں یہ بات

انھیں طلب ہے وہ یہ کہ ضا کی جگہ ظاء پڑھنے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضا کو ضاء کے مخرج سے نہ نکالا جائے اور اس کی صفت استعطالت کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ واسطہ اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا غطرہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ علوم بلوئی ہے اور عوام خارج حروف کو نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضا کو صفت استعطالت کے ساتھ اس کے مخرج سے نہ نکالا جائے لیکن ضا جب رضاءات استعلاء اور اطباق میں سننے کے لحاظ سے ظاء کے مشابہ ہو تو فحن تجوید اور کتب فقہ کے رو سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی کی ہوگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ سرفراز کی پیش کردہ عبارت میں مؤلف مذکور کے سامنے یہ مذکور بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضا کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تہذیب مذہب و حرکت اسرائیلی کو تش اور کلیسانی حربے سے معرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضا کو ظاء کی جگہ پڑھنے کی ہرگز ترغیب نہیں مؤلف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افراد اور مبتدعاۃ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے ضا کو ظاء کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت بھی چار چیزوں میں سے مخرج اور استعطالت میں نہیں ہے اور یہی کچھ علماء مجاہدین اور حضرات فقہاء کو کہہ کر کہتا ہے سو بقول مؤلف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ تحریر اور مذہب و حرکت اور اسرائیلی کو تش اور کلیسانی حربے سے تو یہ فحن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز یہ چاہے کہ اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے واسطے سے وابستہ اور ان کے علوم و فروع کا خوشتر ہیں۔ محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مؤلف مذکور کو یہ بات بھی نہیں ہوسکتی چاہئے کہ جس طرح ضا کو ظاء پڑھنے سے محیط کے حوالے سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی طرح قاضی خان کے حوالے کے پیش نظر جو ہم نے تنقید میں منہ میں نقل کیا ہے مگر مؤلف مذکور نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، اگر کوئی شخص ولا الضالین کی جگہ لا ندالین پڑھے تو فساد صلوٰۃ

(قاضی خان ج ۱ ص ۱۸۷) اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مؤلف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیے کہ ضا کو ظاء نہ پڑھا جائے بلکہ ان کا علمی اور افتائی فریضہ ہے کہ وہ پُر زور الفاظ میں اس کی بھی نفی کریں کہ ضا کو ظاء بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور جس طرح بقول ان کے ضا کو ظاء پڑھنے سے قرآن کے ہر کی تحریر ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ سن ظلم من اقرنی علی اللہ کذباً کا مسداق ہے

اسی طرح ضا کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریف قرآن کی دعوت اور افتراء علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریق اولیٰ ہے کیونکہ ضا اور ظاء میں چار چیزوں (جہز، رخاوت، استعلاء اور اطباق) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضا اور دال میں قضا کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار امور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصا مشکل ہے) تحریف، مذہب حرکت، اسٹریکی کوشش اور کیسائی حریر کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اشتراک نہیں پڑتا اس کو کہتے ہیں القاباس بریل کو اللہ تعالیٰ مولف مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاع عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقع محبت اور فضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جمل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ وہ

صبح ازل یہ مجھ سے کہا جب سدا میل منے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال، تغیر، سیرا)

ضا کو عموماً ظاء پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان نام کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں محیط برمانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (امم ان کے ترجمہ پر انکشاف کرتے ہیں صفحہ ۷۷) جو آوی ضا کی جگہ ظا پڑھنا اور اصحاب الحیۃ کی جگہ اصحاب النار پڑھنا اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں (خواہ عموماً پڑھے یا سبواہ اگر عموماً پڑھنا ہے تو کافر ہو گیا) (جامع الفصولین ج ۲ صفحہ ۳۱۶)

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوفِ آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صمدانافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا دقائم کر کے جو ملین و تفسیر کی بوجھل دیکھی ہے اور گند و دہنی کی بنا پر جو متہ میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام بنیانات کا رجوع صاحب فصولین کی طرف نہیں ہوتا؟ کیسا نظم اور صریح ہے انصافی ہے کہ اگر صاحب جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صمدانافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھے جیسے قہر و غصہ میں رزلہ آگیا ہوا بلفظ صلت و صلت (

الجواب۔ کئی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو فہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہادت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ بے ربط حوالے نقل کر کے اپنے نام نہاد حواریوں سے محقق مدقق اور علامہ کی سند حاصل کرنے کے واسطے پس سو گز ارض سے بے گار آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا مگر اور پھر ضحا کو حوالہ کی جگہ پر عینے والے کی اہمیت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو میں بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی بھگوان اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی طاقت اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو حرف نام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضر نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ روز مسئلہ دراصل امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (منقید مشین ص ۱۱۱) اور نیز لکھا ہے کہ۔ امام ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت ہو رہا ہو جو ان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے (منقید مشین ص ۱۱۲) ہر ضمیمہ محیط کے مجمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائید ہی ہوتی ہے ذکر ترویج اب محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار في الفتاوى
في جنس هذه المسائل انه ان كان
يحتج بهذا المذهب والليل واطراف النهار
للتصحيح ولا يقدر عليه فصار له
جائز في ان ترك جهده في صلاته
وان ترك جهده في بعض عمره ايسره
ان يتروك في باقي عمره ولو ترك تفرد
صلواته انتهى
وغنية المستمل (ص ۴۵۲)

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا رہا اور صحیح حروف لکھنے پر قدرت نہ ہوئی تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے ہر کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہوگی۔

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیل عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد

کبھی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ سلا صرف انہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الہ اضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہوگئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی تائید کو جائز قرار دیتے ہیں اور جو از صلوٰۃ کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتا ہوئے علم ایک حرف کی جگہ دوسرے پر مضاف ہو اور نقطہ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کا واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر موابب الرحمن ج ۱ صفحہ ۲۵ میں ہے کہ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (رک وہ اول کو ردو زبان اور اس کے متصل وارضوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیلی جائز نہیں ہے لیکن جب اس نے ضاد کا قصد کیا اور وہ ادانہ یا اتواں کے مشابہ ظاء منقوٹ نکالے گی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح لفظ ہوگا تو وہ ظاء کے مشابہ معلوم ہوگا مؤلف مذکور کو معلوم ہوا چاہیے کہ ہم نے ان کے صدر الہ اضل کے بارے میں کسی گندہ دینی کاثبت نہیں دیا نہ بدیا ثابت کیے ہیں خود ان کو احوال کو منفرد نہ دیا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہاں کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منفرد لانے کے لئے پرشوشہ جھوڑے (صفحہ ۵) اور مؤلف مذکور کئی صفحات سیاہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صدر الافاضل کو دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور ہر وجہ ثقیل زبان استعمال کر کے صرف لفظوں کے کرب سے فتح حاصل کرنا چاہتے ہیں بقصد تعالیٰ قصہ دیوبند تو میرا ہی مضبوط ہے اس میں غیر واقعی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زور نہ تو ناقیاست نہیں آسکتا البتہ بریل کی علمی بلند نگ ضرور پست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل برابر میں کے ساتھ اس کو مرست کرنے والے ہمارے ہی دنیا سے رہو چکر ہو گئے ہیں یہ جذبات بے کرمؤلف مذکور کو کہیں اس کے قابل نہ ہو جائیں کہ وہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر وہ اکابر عزال سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر محبت نہیں ٹوٹی
عبارات فقہاء کی توضیح | یہ سرفی قائم کیسے کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیانت کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضدا کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں جو صورتی اختلاف پایا جاتا ہے جسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور حٹا پڑھنے میں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے کچھ بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا مہتر بنی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے ؟ اور ان کا تفصیلی تفصیلی رد لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو ہر حال میں نہیں سمجھائیں لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے لفظی حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تمہید شروع کریں ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں اہم فصل نے جان بوجھ کر ضا کی جگہ ظاء پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے فساد صلوٰۃ کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۷ و حسامی ص ۷)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نماز فاسد نہ ہوگی الی قولہ اور شق ثانی میں معنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کرم میں موجود نہ ہوگی لفظ تو بہر حال مغیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے بین احتمال میں پھر آگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو وہ لفظ جہل ہوگا جیسے غلب اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے تائد کو کوئی لفظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (محصلہ) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۲۴۹ کے حوالہ سے نقل کی ہے پھر آگے لکھتے ہیں، اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبرائیل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا ایمین حال سے عالی نہیں عدا غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھتا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اس شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عدا غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز زیادتی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کا فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے تیسری صورت

ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لایکلف اللہ نفسا ولا وسعها اور بعض مشائخ کے عدم فساد صلوة کا فتویٰ اسی صورت پر محمول ہے (محصلا ص ۶۵ تا ۶۷)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے الزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرمنا حضرات قارئین کرام کا کام ہے۔ (۱) ضلأ کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ضلأ سننے والوں کے نزدیک جہر رفاوت۔ استعلاء اور اطلاق میں ظاء کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے احوال بیان ہو چکا ہے کہ کتب تجوید اور کتب فقہ و قوائد کے رو سے یہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرات فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی دینی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں تو سب گز کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تغیر نیز سلطان صلوة کا فتویٰ اور کم از کم اختلاف کسی بھی عقلمند انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چار صفات میں ضلأ ظاء کے مشابہ ہوتے ہوئے بھی اپنے مخرج اور صفات استطالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات سچا ہے لیکن اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج دونوں کا الگ الگ ہے اور ضلأ میں استطالات ہے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکر ہوا؟

(۲) راقم الحروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارت کو سب گز غوغا سے تعبیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خاصا سمیت اپنے ثبوت کی طرح انتہائی دجل نری تلبیس اور صریح بہتان ہے ان حضرات کا یہ ٹھونڈا طریقہ ہے کہ عبارت کسی کی ادھوری لے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر چوراہے پر کھڑے ہو کر چوکھٹا دیا کرتے اور دہائی دیتے ملتے جلتے ہیں کہ لوگو! لوگو! او کیسوں کا ہو گیا؟ تنقید متین ص ۳۳ میں راقم کے الفاظ یہ ہیں۔ اگرچہ اس مسئلہ میں قیاد و حدیثا خاصا اختلاف بلکہ بعض مقامات پر غوغا چلا آتا ہے الخ بین القوسین (بریکٹ میں) جو الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں بعض مقامات کی تھریج ہے اور بہار مراد ہے کہ اس مسئلہ پر ریاست سوات۔ دیر۔ صوبہ بلوچستان۔

صوبہ ہمدانہ وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاصہ شعور و غل اور غوغا برپا ہوا اور اب بھی ہوتا رہتا ہے۔ ہم بقصدہ تعالیٰ حضرت فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبارات کو کوئی سمجھتے اور ان کی بصیرت اور عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوش چین ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و دیانت عطا فرمائے۔ اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل مکتب سے علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی جہالت اور کم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم رہ کر بھی علامہ اور محقق بن چیتھے ہیں اور اس پر ملا وجہ انزال و شادان ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلافات کی جو نشانہ دہی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک واضح حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہوا یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم متوجہ بجانب میں کہ صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کا ہی نہیں ہے بلکہ منقول مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس پر عموماً بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان ص ۸) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے تیسری صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموماً بلوئی کی وجہ سے فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا یكلف اللہ نفساً الا وسعہا (بخاری) مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیئے اگر ان کے نزدیک انصاف امام کی کوئی پتیر ہے) کہ انہیں انصاف سے تقبیہ میں صحت خاصی بحث کرنے کے بعد نہیں لکھا کہ الحاصل ضا و کو ظا کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموماً بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتناء قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی بلکہ فاسد کو اس کے کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرع ہو ہوا عورت بٹورھا ہو یا جوان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف کی جگہ بدلنے کی فقہی تفصیل کرتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں کہ

وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقة کا رضاء مع الضاد والصاد مع الیین
بوجہی ظا و رضاء اور ضا و رضاء و ریین اور ظا و
اوا و انا و اختلف المشاخذ فیہ قال

اگر ہم لاتفسد صلوٰۃ (۱۶۵)

فرماتے ہیں نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مولف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپے ٹیپے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ کار نہ دیا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر دینترے پر پینتر ابلتے رہے۔ ۵

بدل کے بھیس بھرتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیرے آدم جواں ہیں لات و مٹا

اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کہ چارہ صفات میں ضداد ظاہر کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے عوام بلوئی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاہر کے ساتھ مزاج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام! ہوا و افق و مختلف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی عوام بلوئی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پیچھے واپس۔

دہم، اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیری کے حوالہ سے جو بحث مولف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس تفصیل بحث کے جوڑ تو القاری کے باب میں عالمگیری، شامی، البحر الرائق، فتح القدیر، اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے یہیں بلا قبل و قال مستم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے مزید اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی دیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی یہ مسلم ہر صلوٰۃ و مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۸۷) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے، جس کے بارے میں خود مولف مذکور بھی علمِ نبویؐ کے پیش نظر جو از صلوٰۃ کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دوبنہ کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف | یہ عنوان قائم کیا کہ مولف مذکور لکھتے ہیں صد الواض کا کلام نقل کرنے کے بعد تنقید ص ۲ پر مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کا کوشش کی ہے کہ ضاد کو جب ظاء پڑھنے والوں کی امت جائز نہیں مگر لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے یہ بھی نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ یہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرتے ہوئے کوئی خدا کا خوف و انگیز نہیں ہوتا بلکہ لوں کہیں کہ یہ قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب یا بیگانی مسئلہ کیا اسی اعتدار کے لئے تو ایجاد نہیں کیا خدا بلفظہ شہد۔

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا کہ کَلِمَتُهُ تَخُورُ مِنْ اَكْوَابِهِمْ اِنْ يَبْعُدُوْنِي اِلَّا كَذِبًا مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔

نالہ بلس شیدا تو غشا بنفس بنس کر اب جگر تھام کے بیٹھو میری باری آلی
 سو گندارش یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ بعینہ ظاء تو نہیں پڑھتے بلکہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ چار صفات (جہر، رخاوت، استعلاء، اور طباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان کے لئے قواعداً تجویداً و فقهی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ بل مخرج اور استعلاات میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کیجیے گو کثوم بلوی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے اور مولف مذکور نے بھی اس پر صا و کیا ہے گو یہ اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم و رفقو اے خود معرف قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مولف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے تو تحریف لفظی اور معنوی ہوتی ہے جب کہ چار وجود سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو وال پڑھنے سے جبکہ ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور فاضل خان کا فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی نیز دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مولف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف و انگیز نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب یا ظلف و عید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت

نہیں لیکن مولف مذکور یہ تو بتائیں کہ مخلوق کا ہر فرد دونوں جیسے ہونے پر قادر ہے واقعہ کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ ہونے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہوجاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استغانت کرتے ہیں کہ برغم آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استغانت و استمداد کا چور دروازہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں ۵

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے نہ تو واقعہ کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کرنے اور کر سکنے کا فرق ملحوظ نہ رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اسی کتاب میں اور تنقید متین وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور خلف وید کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو خداوند عز و جل کی قدرت کو معاف اللہ تعالیٰ محمد و صحبہ و کلمہ والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا ۵

بھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آ رہے ہیں بے نواہن کر **حرف ضاد کی تخصیص کا جواب** | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ ہر نواز صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اولاً جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملتے ہوئے کاشا بر فضا و نائیا چونکہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خاص کر لیا ہے اس لئے صدر الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و ثانیاً امام صاحب نے جواز نسخ خفین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ جہد عین شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر صلاۃ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علیؓ کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر رنگ و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو ضدا کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (مختصاً ص ۷۳)

الجواب مولف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں اولی اس لئے کہ ضاد او ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول وقواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ فنی تجویذ اور کتب فقہ کے مسلم حوالوں کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استطالات میں گو ضاد ظاء سے متفاوت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلوئی کے تحت جواز صلوٰۃ کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتی الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقرر ہیں متکسین تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوئم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلوئی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور یہ فرجرم آپ پر بھی عائد ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور جھڑکی کیا وجہ ہے اور یہ بات بھی پیچھے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاطعہ اور برابرین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی وال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں مصر ہیں؟ پھر آپ کے صدقہ الافاضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض مطلقاً کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا وہاں ضاد کے کا وال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر رحم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ مریضوں اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہیں اور اس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں ملحوظ ہیں جب دار و مدار معنی کے تغیر پر ہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الذالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام قاضی خان کا فتویٰ یہ ہے ۔

و کذا لو قرأ غیو المغضوب بالظاء وبالذال
تفسد صلوٰۃ ولو قرأ الظاہین بالظاء اور
اور اگر غیو المغضوب کو ظاء یا ذال سے پڑھا تو نماز خاسد
ہو جائے گی اور اگر ولا الضالین کو ظاء یا ذال سے

پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر وصال سے والدین
پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

بالذال لا تفسد صلوٰۃ و لو قوا بالذال

تفسد صلوٰۃ و قتادہ فی تافیضان ج ۱

صلا طبع تو لکھو رکعتوں

امام قاضی خان حضرات فقہاء کرام میں بلند درجہ کے مالک و رفیعہ انفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت اونچا ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ حلی نے بعض متاخرین فقہاء کرام کے فتویٰ معلوم بلوئی کے پیش نظر ولاد الدین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعد میں تاویں کے سہارے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۲۹۹) معلوم بلوئی کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس کا انکار تو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور دال کا خروج بالکل الگ لگ ہے اور ان میں تجوید کے رُو سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تحریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی تحریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ عقائد تصویر کا دوسرا رخ بھی میان کرتے صرف دونوں کے اثر و نفوذ پر اکتفاء نہ کرتے مگر یہ جب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر چیز کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی زحمت اٹھائیں شیخ خواب تھا جو کچھ کر دیکھا جو سنا افسانہ تھا

اور موسوم اس لئے کہ جواز صلوٰۃ اور عدم جواز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات فقہاء کرام کا ضاد اور ظاء کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور دال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ایک بدعت سے تو آپ لوگوں کو اتنا متغیر ہے کہ اس کے پیچھے لٹھ لٹے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سویدائے قلب میں جگہ نہ رکھی ہے اور اس کے لئے خیر سے شرح فقہ اکبر کا حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے؟ کیا یہی حوالہ ولاد الدین پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا؟ یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگریزی سریشیں لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ دال چسپان نہیں ہو سکتا کچھ تو لب کشائی فرمائے دعا ملکین ہے؟ آپ کو بھی یقین کھٹنا چاہیے کہ جب تک آپ لوگ ولاد الدین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قبر تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ جاہلین اور تکبریں سے

کس سے کیسے کیا کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر ملامت کیجئے (ملاحظہ ہو بخشش)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور دال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کر دیں تاکہ تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں پھر ماہرین شریعت

خواہ پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء و جیم کے جملہ کتب تفسیر و فقہ و صرف و نحو سے ثابت ہوتا ہے (اس کے بعد انہوں نے تفسیر عروزی، تفسیر کبیر، حاشیہ بیضاوی، رضی شرح شافعی، جہد المقل، شرح شاطبی، تہذیبی علم التجویب اور رعایہ مصنفہ، ام ابو محمد کن التوفی مسئلہ، اور فتاویٰ شیخ جمال خضی کئی (یہ فرماتے ہیں کہ ضاد کو نظار پر صناعۃ اکثر اہل عرب کا ہے) اور حاشیہ جہل المقل اور کیمیائے معلولت کے مضمون مولیٰ نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و مشابہ ظاء ہے اور کسی قدر ذال اور راز کے بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر ہے اگر استطالات ضاد میں نہ ہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیسا کہ عبارت تہذیب و غیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف ذال کے کہ ضاد اور ذال میں سات صفات کا فرق ہے ضی (خود ہے) ذال شدید ضی ساکن ہے ذال قلقلہ ضی مطبقہ ہے ذال منقوض ضی مستعلیہ ہے ذال مستفعل ضی منقوضہ ہے ذال منقوض ضی مستطیلہ ہے ذال قصیرہ ضی منقوضہ ہے ذال غیر منقوضہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء کے اتنی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے تو لا غرابة المقام بیت بیہاد و یہ ہے رعایہ جہد المقل، تہذیب تجرید، جزیریہ، شرح جزیریہ، و شرح طاعن القاری، نشر، منہاج، طبعۃ القسطنطنیہ، رسالہ مولانا عبد الرحیم، رشتم فیض، شاطبی، تفسیر کبیر، القان، کشاف، بیضاوی، حاشیہ بیضاوی، عروزی، حینی، فتاویٰ قاضی خاں، عالمگیری، کبیری، برہان، تجرید، خلاصۃ الفتاویٰ در مختار، طوطائی، شامی، خزائنہ المغنی، خزائنہ اکل علیہ، فتاویٰ نقشبندیہ، برزنجی، کتابیہ، اسرار خانہ، خزائنہ الروایات، رسائل الارکان، تہذیب، و خیرۃ، فتح القدر، خزائن، جامع الروایات، مفتاح الصلوٰۃ، محاشن الشمس، البیان المجلد، احیاء العلوم، کیمیائے سعادت، نزاد، الخیرۃ، شافعیہ، رضی، جہاد برودی، فضول کبریٰ، فتاویٰ برہنہ، رسالہ نجم الدین، مختار الفتاویٰ، سمر قندمی، منبہ، مجموعہ سلطانی، بغیۃ الزہراء، میزان، حرف الجماع، ذخیرہ کردی اور جبکہ بات ثابت ہو جائے کہ ضاد و مشابہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہے اس کبرہل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پوشیدہ

ہے اور مذہب تقدیر میں کایہ سب کر ضا کو ظاہر دیکھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لفظ
ولا الضالین کی جگہ والین پر پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء سے اکثر
کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اس پر فتویٰ ہے یہ ہے چند عبارات فقہ کی واسطے ثبوت اس قاعدہ
کلید کے کا بھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات فقہ سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین
سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے روا المختارہ فتاویٰ قاضی خاں - فتح القدیر التہذیب الفائق
عالمگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے دیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکورہ بالا
کایہ ہے کہ ضا کو مشتبہ الصوت ہونا اس لئے ظاہر کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے خروج
ضا کا نہ آوے وہ ظاہر پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق والحق
اور ضا کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید و فقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ
سب ظنوم اس کی قاطعی ہونے پر وال میں اور ایک حرف کو دو مرتبہ حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے
کہ وہ اس کے مشابہ ہوا اور ظاہر ہے کہ ضا اور ال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ خروج میں نہ
صفات میں بلکہ ضا اور ال سے سات صفاتوں میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ
کتبوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے قائل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جنگ
و جدل و رد و کو بجا لاتفاق حرام ہے کریں و اللہ تعالیٰ انہم بالصواب فی الواقع ہدایت فرمادے
ضا کی جگہ پر اگر ظ پڑھے گا یا اں نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ رازریہ میں ہے قائل غیر المنطوب بالظاہر
والدالین بالذال او الظاء قیل لا یفسد لعمومہ بالینومی فان العوام لا یعرفون صرصار
الحروف و کشیر من المشائخ اختلفوا یم انتھی او تجزأ المقتضین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے
منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حروف و غیر المعنی فان امکن الفصل کے لفظ مکان الضاد
تفسد صحتہ و ان کان لا یمكن الفصل بین الحرفین الا بمشقة كالظاء مع الصاد
والظاء مع الشاء و الصاد مع السین الا کثر علی انه لا یفسد انتھی (مجموعہ فتاویٰ مجددی
ج ۱ ص ۳۳۱ و ۳۳۲ طبع لاہور)

عموم بلوئی کا جواب | یہ غلطی ان تمام کر کے ملاحظہ مذکورہ متقدمین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے
اور توبہ فقہ کرام پر محض ہستی ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضا کو ظاہر پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ غراف واقع بات وضع کی ہے فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں وراثتاً کہ منشا تو آپ نے محاراج میں عدم تمیز قرار دیا ہے کیونکہ قرأت عامہ میں ان کے اصغر و اکابر میں کوئی شخص ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے جدا کر سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے غلامی کا راز فاش کر دیا سرفراز صاحب تنقید صحت میں اسے تیرہ رونا اور غلطی میں یہ خاص مشکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز و تسلط نہیں کہ ضاد کو اپنے مخرج سے جدا کر سکیں پھر عوام ملوث عوام کے لئے ہوتا ہے کہ دیوبند کے تمام علماء اور فاضل حضرات عوام میں داخل میں وراثتاً فقہاء کو انہوں نے غلطاً اور سبباً ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے۔ اے کے بارے میں کہنا ہے کہ اس کی تائید مد مذہبی نہ کر سکتا غلط پڑھنے کے متعلق روایت دیوبند تو ظاء پڑھتے پڑھتے اور سرفراز صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہیں اور جو علماء ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے اس کی تائید بر حال قاسم ہے خزانہ المغنی میں اس کی بحث ہے ۱۔ محملہ ص ۶۵۷ ۲۔ آگے۔ انہوں نے عالمگیری اور رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ مولف مذکور کے قلم سے پہلے نقل کر کے اس کی حقیقت عرض کر چکے ہیں۔ ص ۶۵۷

المجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی جن بات کا رد و ثابہ۔ اول تو اس لئے کہ ہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرات فقہاء کو انہوں نے اہل باطل و حق ضاد کو ظاء پڑھنے کی اجازت دی ہے یہ مؤلف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زرافت اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کو انہوں کی عبادت کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے علماء کی ضرورت نہیں ہے انہوں سے کہہ کر مؤلف مذکور کو یہ ضاد کو ظاء پڑھنے کی تحریف تو ادا رہا کرتی ہے مگر ضاد کو و آل پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھول کر ہمیں ان کی زبان کا قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور وہ اس لئے کہ ہم نے تنقید عین مسئلہ میں واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر تراجم حضرات اہل حق نے مسئلہ سے متعلق کہتے ہیں اور وہ عام تجوید کے اصول قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظاء سے مشابہ معلوم ہوتا ہے۔ اب اس تصریح کے ہونے کے لئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ دیوبند نے قرأت عامہ میں اکابر و اصناف میں کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے جدا کرے اور اس سے دیوبند کی غلامی کا راز فاش ہو گیا اور یہ ضاد ہم سلف

وہل اور نہیں اور بے جا تعصب ہے اور پھر انہیں ایم پر یہ بتان کر وہ کہتے ہیں کہ اہل حق خدا کی
جائزہ دینے میں علمی طور پر کسی قدر بددیانتی ہےراقم کی عبارت انہی اور پر بیان ہوئی ہے اس میں خط
کشیدہ الفاظ کو نوٹ فرمیں اور غیہ مؤلف مذکور کی خیانت کی داویں مسجحا نك هذ ا بھشتان
عظيمة اتی ہم نے جو یہ کہہ ہے کہ خدا اور ظا وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس پر آپ
کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ نام بڑا ہی امام قاضی کا شیخ القراء کی مصنفین مانگیر می اور حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب محدث و ہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو جہاں جہاں کہہ رہے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے۔
بلکہ خود ان صاحب برادری حرف خدا پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں یہ حرف و ثواب ترین حرف ہے اور اس کی
اوا خصوصاً ہم پر کہ ان کی زبان کا حرف ہمیں شکل الی تو یہ خصوصاً ظا سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت
مشکل ہے العطا یا الغویۃ فی الخفاوی الرضویہ ۲ ص ۱۰۱ ابتد آپ ہم پر دانت پیسنے کی سعی
نہ کریں اگر کسی پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پیسنے سے بچیں جس میں ہب کینا ما یقبط علاوہ
ان میں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دہلوی سے تعلق رکھنے والے حضرات بھی مستند عالم نہیں ہوتے
اور پھر تمام علماء مستند فارسی نہیں ہوتے اور خدا وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا ہر
ور قلمی کا کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی بڑا شاق و ماضی ہے کسی مشتاق اور ماہر فن قاری
سے دریافت کریں وانشاء اللہ تعالیٰ آپ کو گھر لوگ کر دے گا اس سے ماہر اور مشاق قراء حضرات
کے علاوہ اتنی سب لوگ حرف خدا کے مخرج کے مستند میں غوام میں داخل ہیں اور عموم دہلوی کی
فقیہ رعایت کے متعلق میں ہاں کو شش وہ ضرور کرتے ہیں کہ یہ حرف اپنے اصل مخرج سے ادا ہوتا ہے
اس میں کوئی تا نہ کریں جیسا کہ باحوال اپنے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور دوم اس لئے کہ حضرات فقہاء و کرام نے
صرف خطا اور سہاں کا مسلمہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے مخرج سے
نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی ناز
جائزہ فصلواتہ مجاوزۃ کے الفاظ محیط ہی کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش
ترک نہیں کرنی چاہیے اور خود مؤلف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی
کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرے لیکن او ایسی دوسرے
لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم دہلوی کی وجہ سے نماز فاسد

کیا یہ صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و تہیہ کی ہے؟ جواب بوش سے دیں حضرت فقہاء کرام کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالتے پر قدرت رکھتا ہے مگر قصد اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالتا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بکار اس کے عند البعض کا فرم ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور روایت سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف مذکور ہی کیا تو ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری نوید ہے مگر سبب بقاء کو مؤلف جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مؤلف مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

رٹا۔ نور نبی کے کو موج بلا کا۔ اور حضرت اوصہر کر دیا رخ بوا کا۔
امامت کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے اس کے تحت جو بات ماحولی طور پر کہی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی علاوہ ازیں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے بخلاف عوام کے کہ اقتدی کے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطرہ ہو گیا کہ لوگ ضاد کو قطار د کے مشابہ صفحہ پر پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو رو بہان نہیں مان سکیں گی لہذا چند ذرہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دو خدا کے خوف کو دل میں جگہ دوا ضاد کو ضاد ہی پڑھو چند سنہری سکوں کے بدلے قرآن کو نہ دو، محصلہ ص ۳۷ و ص ۳۸۔

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساد مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مفرغ عنہا سائل میں سے ہے خواہ مخواہ عوام کے اذعان کو مشوش کرنا ایک غلط ذرہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا اعتراض مؤلف مذکور کے صدر الافاضل پر جوں کاتوں بدستور ابھی باقی ہے کہ تصحیح حرف کا مسئلہ فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، ہر نمازی کے لئے ہے امام ہو یا منفر دہندہ امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قارئین کرام انچور فرمائیں کہ مؤلف مذکور نے اپنے

بھاگ نکلتے کے لئے اس طرح چور و زائد زکالاب و دیوبند کو کہتے ہیں بخلاف علوم کے تفسیر و تفسیر کے لئے تجوید و قرات کا جاننا ضروری نہیں انجہ ہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔

(ملاحظہ ہو تنقید تین مسئلہ ۳) منقذ کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور حتیٰ اوسع تصحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر افسوس کہ مؤلف مذکور اس بات کو شبہ اور سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقم انیم کو جن اکابر علماء سے شرف علم حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقم انیم کو خوف خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقم انیم کو شرک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فضل اکرم سے اس میں یقین و جود کامیابی حاصل ہوئی ہے اور الحمد للہ تعالیٰ راقم الحروف کی باحوالہ مل اور خصوصاً علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواس باندھ کر دینے میں کو بیچاروں کے لئے نہ چاہئے نام نہانے رقص کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے متعلق کے لئے عرض ہے کہ راقم انیم تقریباً بیست سال سے امامت منت کرتا ہے مشاہیر و جتہا کچھ ملتا ہے وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سر سے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور مع اپنے ٹولہ کے فن تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کھلا بے رصافت میں سامعین کے نزدیک نظام کے مشاہیرے اپنی امامت کے سلسلہ میں خلاصے علیکین و مشکرمین کے عوام الناس کے سامنے حقیقت حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامت ہاتھ سے نہ نکل جائے اور جماعت کی روئین ہی بضرورت ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز دیکھ نہیں مزا چاہئے ہماری طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ

اے جس کے چہرے ہوں نظر جنگی خدا پر ہو "ظالم غیر منظر سے وہ گھیرا نہیں کرتے"

باب دوم

مروجہ ابوالثواب تنقید تین میں یہ تحریر کی گئی تھاکہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دُجستاً لَدَفْتِهِمْ بِنَفَقَتُون کی تفسیر میں لکھا ہے کہ سُنْدا گیارہویں - فاتحہ - تیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں داخل ہیں اس پر علمی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیں مولف مذکور نے ہماری گرفت پر سنیچ پا ہو کر ہمارے مضبوط صریح اور ٹھوس حوالوں سے گھبر کر اڑا جواب ہو کر جو کچھ لکھا ہے اس میں اہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سر فرزانہ صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق اتفاق خواہ فرض و واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا ایصال ثواب ذکر نہیں کیا صیغہ ہونی چاہیے کہ اس عبارت میں قطع و رید کی ہے اور پہلی عبارت مقرر فی الغمیر کی نذر ہو گئی ہے اور اس مذکور عبارت سے سر فرزانہ صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھا جا سکے کہ اہل سنت کے نزدیک ہمارے فقہم بنفقون کی تفسیر سُنْدا گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ ہیں (محصلاً ص ۵۷)

الجواب ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو بنفقون کی حد میں شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تاجدار حضرت مفسرین کرام درجہ بدرجہ ان کو اس کی تفسیر میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہماری گرفت تو اس پر تھی اور وہ انہوں نے بتورباتی ہیں کہ گیارہویں - تیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مولف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں کہنے بغیر حضرات سلف صالحین اور متقدم مفسرین عظام سے

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیتے کہ وہ فلاں فلاں تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور
 تیسرا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین اگر سمجھ لیتے اور ہمیں بھی
 یقین ہو جائے کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور حسب مؤلف مذکور ایسا نہیں
 نہ سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ مع اپنی بدعت پسند پارٹی کے اقامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک
 صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غوطہ طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خرافات جو شیعوں کی تفسیر میں کیے گئے
 ہو سکتی ہیں، براہِ ائمہ نے جس ایمانی جہارت اور علمی اور تحقیقی مقراض سے جس اختراعی تفسیر کو کاش
 کر چھینک دیا ہے بفضلہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور نے فو نہیں کر سکے اور بدعات و خرافات کا سنت کے
 ساتھ پیوند لگانا بھی بے حدی مشکل اور یہ مؤلف مذکور کے پس کا رنگ بھی نہیں ہے جو صبیہوں
 کو اپنی جمالت کی وجہ سے صبیہوں کہتے ہیں (یاد رہے کہ لفظ برودن فروں ہے قاموس ج ۴
 ص ۳۵) میں ہے صبیہوں کو فروں اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے) اور محض ان کی عقل
 نکالنے کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیل قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیہوں سے تعبیر کرتے ہیں۔
 مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور
 پر اور نہ روحانی طریقہ سے ہاں ممکن ہے کہ قدسِ رے پچھانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خانہ صاحب
 بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیہوں سے کوئی تعلق ہے
 تو انہی کا جو کاتر جمیں تحریف اور دیدہ و استزدین کا علیہ لگا کر مضبوط علیہم کے ساتھ کنی گنا ان کی
 مشابہت بھی ہے لہذا وہ نمبر اول کے اسرائیلی اور صبیہوں میں سے

اسی کو کب کی تلمانی سے ہے تیریاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا
 ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ شیعوں کی تفسیر کا گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا
 کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ، انفاق علی الاہل اور
 جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہویں نتیجہ اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً
 کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہوتا تو تفسیر میں باوجود ان کے محرکات، اسباب اور دواعی کے موجود
 ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات
 ہیں اور اس انداز سے ان کی نحو و نحوہ تردید ہو جاتی ہے

باوجود صبر میں شمیم راحت افزا آگئی وہ جب تک تھی شرک، عت کی کلی بھانگی
 تقرب غیر اللہ کی بحث [تشنید متین میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض
 جہلاء غیر اللہ سے خوف ور جا اور امید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں
 نے یہ افسانہ بھی نرا شاہ ہے کہ حضرت پیر صاحبؒ نے بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا دریا سے نکال پانچا تھا یہی
 تقرب غیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلاً) اس پر گرفت کرتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ
 ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریری یا تقریری شہادت موجود ہے
 کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے؟ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کیوں جہلاء کی طرف منسوب کیا؟
 اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر تجو کو عظیم بذات الصدور سمجھتے ہیں
 اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر
 ہم پوچھتے ہیں کہ کیا یہ طلاق کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر
 مضر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا احنام دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے
 اور اگر علی وجہ العبادت مانع اور ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب
 باطل ہو گیا۔ درمختار ص ۳۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل
 ذمہ کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ راشدیؒ درالمنارہ ص ۵۷
 میں لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادت
 ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے۔ "ویدہ عبرت کے لئے یہ سند کافی ہے
 کہ شرک کا مادہ کسی کو محبوب و سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بندے پر تے ہوئے ہیں تو ثابت کیجئے
 کہ جہلاء دہرے پیر کو محبوب و سمجھ کر پوچھتے ہیں وہ وہ غلط القاد آئے ہم آپ کو بتائیں کہ میری گنگوہی مطلا
 میں مولوی محمد والحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مزید خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
 قبادی تربت انور کو دیکھ کر غلو سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار ابی میری کو بھی نادانی
 طور پر کس زائد نے تجلی فرمائی تھی اور مولیٰ علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار ارسل فرما لہما
 اوڑھ لے محمد الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو ارنی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح
 یوں ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پرسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں شاعر

الجواب مولف مذکور کی جہلا کے عقیدہ سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ بارہ سال کے میں
کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی میرے سے جعلی ہے اور یہ جہلاء کے ذرا لڑا ہے
تو گزارش یہ ہے کہ ہم نے تنقید میں مسئلہ کے حاشیہ میں ان کے مذمتی مظہر پاکستان منشی احمد یار خاں
صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دو لہائی قبر گزرت میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ
دولہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ فوت پاک کے خلیفہ ہیں لڑا شمیم نے یہ کہا تھا کہ حضرت شیخ عبدالغفار
جیلانی مثالی وفات تو تیسرے میں ہوئی ہے اور حضرت شادولہ کی وفات تیسرے میں ہوئی ہے درمیان
میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مولف نے مسئلہ میں اس واقعہ
کو حضرت پیر صاحب کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خان صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے
تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تجویز و ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر
مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحب سے اُمید و ہم نہیں رکھتے اور یہ ان برابر ارام ہے
اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا رقم الحروف نے گوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے
یہ مشرکانہ نظریات ان کی زبانی خود سنے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور معاذ اللہ
تعالیٰ ہمیں بذات الصدور مونہ کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سنی ہوئی باتوں کے پیش نظر
یہ کہتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ بعض اقصائے آسمان آپ چونکہ نو عمر ہیں اور پھر ہوسکتا
ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو آنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے آٹا اور ایسا
سابقہ بھی نہ پڑا ہو جیسا کہ میں پڑا ہے یا آپ تحرت اور تعصب کے پیش نظر مصلحت ان کے اس بداد و غلط
عقیدہ کا تکرار کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا تصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلاوجہ تعالو
حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کر رہے ہیں اور مرد و اہل ایمان میں گروا رہے ہیں جو حقیقت کے منہ
خلاف ہے علاوہ ازیں اکثر گیارہویں کے مہنتی پر لوگ بہانہ دہلی پر پڑھا کرتے ہیں امداد کو امداد کو اہل
اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالغفار جیلانی سے اُمید ورجا نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخ اللہ کے
ذلیفے کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت توفیر سے فاضل بریلی میں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگنے کا ایسا چھانک اچھا کیا ہے جس سے گندے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ اس کا صحیح معنوں میں عقیدہ ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ بیٹھے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (علاقہ بخش حصہ دوم صفحہ ۵)

یا خدا بہر جناب مصطفیٰ ادا کن۔ یا رسول اللہ از بہر خدا ادا کن (ایضاً صفحہ ۲۲)

اے بدست تو عنان کن کمین کن لا تکن۔ وے بحکمت عرش و ماتحت انشریٰ ادا کن (ایضاً صفحہ ۳۲)

احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث (ایضاً صفحہ ۳۲)

افتدرا کن کن حق مصطفیٰ را دادہ است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً صفحہ ۶۷)

پیر میراں میر میراں یا شہر جیلان توئی۔ انس جان قدیاں و غوث انس جان توئی (۶۷)

خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطی۔ نبی قاسم ہے تو وصل ہے یا غوث (۶۷)

ولی کیا سرل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظاں محفل ہے یا غوث

جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (۶۷)

تیری چڑیاں ہیں تیرا دار پانی۔ ترا میلا تری محفل ہے یا غوث (۶۷)

مرضی شیر خدا مر حب کشا خیر کشا۔ سرور الشکر کشا شکل کشا ادا کن (۶۷)

یا شہید کر لایا واقع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگون قبا ادا کن (۶۷)

اے حسین اے مصطفیٰ راحت جان نوین۔ راحت جان نور نعم وہ بیا ادا کن (۶۷)

محتاج و گدایم و تو زوالستاج کریم۔ شیخا بقہ شیخ عبدالقادر (۶۷)

فوی تصرف میں ہے اذون میں ہے مختار بھی ہو۔ کار عالم کا مدبر بھی ہے عبد القادر (۶۷)

یا رسول اللہ دھائی آپ کی۔ گوشمالی اہل بدعت کیجئے

غوث اعظم آپ سے فریاد ہے۔ زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی۔ اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

میرے آقا حضرت اچھے میاں۔ ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (۶۷)

مولف مذکور عوام اور چھوٹی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شاہ پارے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے نفلوں میں امداد مانگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ اس وجہ کا کیا کہنا چریاں اور داند اور بانی ہی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ بزرگ ہیں تو یہ ہوا ان کے کچھ دہرے مانگیں ہوں اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اسے سنی بھائی اسے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے فدائی آفتاب و آفتاب پران کا حکم جاری ہوا کیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے نائب ان کے وارث ان کے فرزند ان کے ولید غوث انقلابی غیث الکونین حضور نور سیدنا و مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض کر کے الحمد للہ والصلیٰ (۱۲۳۳ھ) مشرکین مکہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے ذَلَّكَ سَاءَ التَّفَهُؤُا مِّنْ حَلَقِ السَّمَوٰتِ وَالْاَرْضِ وَ سَخَّرَ الشَّمْسُ وَالْقَمَرَ لِيَهْتَوَا لِيَا اُمَّةً ۚ وَ لِيَا الْعٰلَمِيْنَ ۚ مٰرَکَ فَا نَصَابُہِہِ کہتے ہیں آفتاب ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پیدہ می نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج پکارا تھا یا نور سے کس قدر جس کا ثبوت نص سے ہے اور دشمس جس کا ثبوت حدیث سے ہے اعلیٰ اختلاف فیہ ایہ مجرہ ہے اور وہ خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کما تر نبی کا فعل نہیں ہوتا۔ مانفع و ضرر پہنچے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز سے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر قریاق کا ذکر کر کے غوام الناس کو الجھاؤ میں ڈالنا اور مانع ہونا حواہیوں کو یہ یاد رکھنا کہ ہم جواب دے رہے ہیں بے سود اور بے لیاں با فو فی الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر پہنچنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے امید و بیم کا نظریہ اور عقائد رکھنا یہ حائل شرک ہے لاشک فیہ اور بعض جبار اس باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علمی اور تحقیقی مسائل میں علماء دیوبند جن کو آپ اپنے دل باؤف کی بھڑاس لگانے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں اکی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے؟ کیونکہ ہمیں ربط و تعلق اسے ہر قسم کی ہے۔

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اگر علی وجہ العبادت نافع و خضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا سر عوام باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختسار اور شامی کے حوالے دینے میں نہ معلوم یہ کس خیال پر معنی ہے۔ ایسا لگانا ہے کہ مؤلف مذکور حضرات فقہاء کرام کی عبادت سے بالکل ناواقف ہیں اور جو پہل مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں درختسار ص ۲۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ مَا أَهِنَ لِنَبِيِّ اللَّهِ کی میں ہے اگرچہ یوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیس ج ۱ ص ۹۱ وغیرہ کے حوالے سے ہم نے ص ۱۶ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہوتا ہے ان عبارات میں ذبیحہ کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے سپرد میں منحصر سمجھا جائے؟

دو تیسرا ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۹ اور شامی ج ۲ ص ۲۸۱ کے حوالے سے مفصل عبارت لکھی ہے کہ اولیاء کرام کے تقرب کے لئے جو نذرانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذرانی لگی ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتا اور تیسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان بظاہر ہے کہ نیت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف بغیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اور علی الخصوص علامہ شامی کو یہ عیسوی وجہ و معنی اظہار ان المیت يتصرف فی الامور دون الله تعالیٰ فاعتقاد بذلک کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مشعبیت اور ضرورت تھی جب کہ پہل وجہ میں عبادت کا صراحت سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف بغیر اللہ کے لئے نذر ہی جاتی ہے نہ تو لفظ عبادت کہا ہے اور نہ اُس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور کی یہ اہمائی کلم علی اور عام غفل ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کئی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

تو چپ ہیں اور ٹوٹنے نہ کو رکے معلومات کے لئے ایک روح کو دے اور بعض کرتے ہیں حضرت شہاد
عبد العزیز جہاں تک جاوے کی کثرت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

وایں نوع سحر کفر صرف و شرک محض است
نیز کہ در شرک لفظ ایں سحر کو یا مژدہ اند کو شستہ
۱۰ بشرط ایں است کہ ارواح را بروہا مطلع
وانہ مژدہ گمان عجز و ہیل آئنا گشت و آن آن
ارواح اجابت نگشتند و بمطلب رسانند لے
(تفسیر عزیزی بقدرہ ص ۳۶۹)

جادو کی یہ قسم خاص کفر اور محض شرک ہے کیونکہ
ہیں جادو کی شے کیوں میں جو بندہ میں میں ہی شے طری
لکھتے ہیں کہ ارواح کو دلوں پر مطلع جانتے ہیں اور
ان کے بعد میں کہ ہرگز گمان نہیں کرتے مژدہ
ارواح ان کی دلوں میں نہیں قبول کرتیں اور نہ
مطلب تک پہنچاتی ہیں۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی خطاب برائے بر تقدیر تسلیم کرنا
خاص کفر اور محض شرک ہے نیز حضرت شہ صاحب لکھتے ہیں کہ
یعنی وہ ان سحر کا نہ نازل شدہ ہو نہ بر آن دو فرشتہ
کہ وہ راہل ہو نہ نام آتا نہ روت و ماروت و
ان قسم اول از سحر ہو کہ مذکور شدہ و صریح
کفر و محض شرک است نیز کہ ارواح مدبرہ
عالم ہرگز خدا و استغنی و نسبت باہب
انعالی کو خاص برائے او تعالیٰ است ارحم و غنا
و اعتقاد عموم علم و قدرت و غیب و غفلت ہے
آرواق است انہ

تفسیر عزیزی بقدرہ ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱

ابو غفقت بجانا نا۔

ان عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے علم و علم اور قدرت
اور غیب کا مطلقہ کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ انہی کفر و محض شرک ہے اور جہت شہ صاحب
انہی سے فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس غافلہ ہی آدم، الحارثہ و غیرہ ہی ص ۳۷۱ بقدرہ سبب و
ان میں علو و درجہ یہاں بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ قرآن کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

لا روائی کو بزرگ خوش عبادت نہ بھی تصور کرے اور نہ اپنے کو عابد اور جس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو معبود
 خیال کرے لیکن شرعاً ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کہ روائی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند
 نہیں ہے جیسا کہ ابھی انشاء اللہ العزیز نے مذکور مسئلہ ارٹ ہے۔ غرضیکہ اگر یہ تیسری وجہ پہلی کی طرح عبادت
 ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدایا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے
 ثابت ہوا کہ صاحب درمختار اور علامہ شامی کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں
 ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی حیالت کی وجہ سے یہ تصور
 کر رکھا ہے بلکہ مذہب بھی عبادت ہے۔ واثبات امام نووی اور شاہ عبدالعزیز صاحب نقل کہتے ہیں کہ
 فان قصد مع ذالک تعظیم المذبح فوجہ سو اگر کسی نے اس کے ساتھ مذبح و غیر ذلک کی تعظیم
 لغیر اللہ والعبادۃ لکان ذالک کفرًا اور اس کی عبادت کا قصد کیا تو یہ کفر ہوگا اگر مذبح
 فان کان الذی یقبل ذالک مسلماً صار کوئے والا اس سے قبل مسلمان نہ تو ذبح کے ساتھ
 بالذبح موتاً و شرعاً مسلمہ مثلاً خدائی مرتد ہو گیا۔

عنری ج ۱ ص ۲۲

اس میں وجہ کفر غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور آوا و عطف سے میان
 ہوئی ہیں جو منافی ت کے لئے ہے یہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھا ہے کہ بڑا کفر و شرک کسی
 کو معبود سمجھنے پر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیریں ہوتی تعظیم المذبح لغیر اللہ علی وجہ العبادۃ
 یا جل العبادۃ اس سے صراحت یہ ثابت ہو کہ کفر و شرک تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے ہی جانور
 ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہی حکم ہے تمام مالکولات و مشروبات و ملبوسات کا جیسا
 کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے نقیدین میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درمختار
 کے قول بہذا النہی کے آگے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیئے۔

و نحوہ فی شرح الوہابیۃ عن الذخیرۃ اور اسی طرح شرح و بیانیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا
 و نظمہ فقال و قال جمہودہم قال کافر ہے اور اس کو منظم کرتے ہوئے کہا ہے کہ ایسی کاروائی
 و فضل و اسمعیل یس یکفر۔ ہذا فی مطالب کرنے والا جمہور کو نہ دیکھ کافر ہے اور امام فصلی اور
 المؤمنین والاشیاء والنظار۔ سمیع نرائے میں کہ وہ کافر نہیں اسی طرح مطالعہ

لَا تَهْتِكُوا الْأَسْمَاءَ وَلَقَدْ تَعْلَىٰ أَهْلُهَا
 كَمَا نُوَاقِلُ بِسْمِ اللَّهِ دَامَ فُلَانٌ حُرْمَتُ
 وَلَا مَلَازِمَتُهُ بَيْنَ الْحَرَمَةِ وَالْكَفْرِ كَمَا قَدَّمَ
 مِنَ الْمَقْدَمِ فَأَفْهَمُ الْمُتَعَلِّقَ
 (مشامی ج ۵ صفحہ ۲۸ طبع مصر)

یعنی عبادت کے طور پر کہہ سہی موجب کفر ہے
 لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً
 بسم اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خاص نہ ہوگا
 جیسا کہ کوئی دوزخ کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے
 نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام
 ہونے اور کفر میں کوئی فرق نہیں ہے جیسا کہ ہم
 نے اہم مقدس سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو، ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گیا امام
 فضل اور امام زادہ شی کا جو بیور فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان
 کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مولف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تہمت لگاتے
 ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جہلاء ہر سے پیر کو نبی و محمد کو پوجتے ہیں و بدو نہ خط القناد بنصوح قطعی سے
 بے خبری کا نتیجہ ہے شلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُؤْمِنُونَ بِالْآيَاتِ
 لِيُجَادُوا كُفْرَهُمْ وَإِنَّ أَطْعَمْتُمُوهُمْ أَتَكْفُرُوا
 لَمْ تَشْرِكُوا بِهِمْ (الانعام: ۱۱۰)

یہ ترجمہ ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں صفحہ ۲۴۱
 اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال جانو صفحہ ۲۴۲ کیونکہ دین میں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو
 ماننا اللہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا مشرک ہے (صفحہ ۲۴۱)۔

اور مفتی احمد رضا صاحب آخری جہاد کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک
 جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے عصبی نفرت رکھے وہ بھی مشرک کافر ہے
 (نور العرفان صفحہ ۲۲) دنیا میں تنویہ فرقہ کے بغیر جو زبان و اہر من کے چکر میں مبتلا ہے وہ کون اتنی
 ہے جو شیاطین اور ان کے چیلوں کو معبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تنویہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا
 بھی مشرک ہے اور آگے جو شریعت آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض میں تو یہ زکوٰۃ کرنا کہ شرک جیسی ہو گا کسی کو مسمود سمجھا جائے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نری جمالت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے مؤلف مذکور کا شرعی لنگوٹی سے حضرت شیخ الحداد شیخ مقل کرنا تباہی تریزت انور علیٰ ہنکس بے موقع اور بے محل بات ہے اور اپنے باخواندہ اور حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ کر دکھانے کا ایک ناکام حربہ ہے اس لئے حضرت مولیٰ عبد الصلوٰۃ والسلام نے رب ادبیٰ فرمایا تھا اور حضرت شیخ الحداد نے پیر و مرشد کو اس مرتبہ میں شیخ رافعی سے تعبیر کرتے ہیں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت مولیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے رب ابرہیٰ فرمایا کہ اپنے رب کی رویت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی قبر کو طوس سے تشبیہ دے کر آپ کے دیدار ہمتی مہوں فرمایا ہے اس میں شرعاً کیا اور کونسی قباحت ہے؟ اور یہ بات باخواندہ اپنے مقام پر عرض کی جا چکی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان يكون في جميع الاجزاء
(عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۵)
میں کہنا میں تشبیہ میں عموم نہیں ہوتا سو تشبیہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ (تشبیہ کی تشبیہ کے) تمام اجزاء میں مشابہت ہو۔

اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں۔
والتشبيه لا يشترط فيه المساواة من كل جهة (شرح نخبة الفكر ص ۱۰)
تشبیہ میں ہر کل الوجہ مساوات شرط نہیں ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیر و مرشد کے فراق اور مرتبہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرشد کی تریزت کو طور سے تشبیہ دے کر جو خود ان کی عبارت میں مصرح ہے، یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق باتوں کی خواہ مخواہ فضول بصری سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے؟ اگر وہ کہہ سکتے ہیں۔

میں متا ستمیں اپنا کسی سے ہماری گفتگو کا ذہب جدا ہے

نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب | مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جبلا کی طرف بلا تشہادات منسوب کر دیا ہے آپ اس پر کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سلف میں موجود ہے۔

بننا پڑا امت دیوبند کا وہ صاحبزادہ شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کلمات کے باب میں ذکر فرماتے ہیں: حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فریاد و میگ کو کوئی مشکل آ پڑی اس نے نذر مافی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا جتنا سچو وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی ولایت نکا۔ پھینچا میں اس بیمار سی اور ہلاکت کے سبب پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے ذریعہ پیغام بھیجوا کر یہ بیماری نذر پوری کرنے کے سبب سے ہے اگر گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو فلاں نذر جسے فلاں جگہ مانا تھا پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر تادم ہوا اور زندہ رہا سال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (النفاس العارضین ص ۵۵)۔

اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضرار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ ہی شرک ہے اور شاہ صاحب فریاد و میگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تمقین کر رہے ہیں فریاد و میگ تو خیر آپ کے نزدیک شرک ہوا ہیں لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے دل ابلیس سے کیا کم ہوگا؟ ایسی عبادت پر اغب کرنا شیطان عین کاکلم ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شے بھی موجود ہے تو شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزار سی کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے فتویٰ کی زد میں آتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں؟ جن امور کو دیوبندنا بیانگ دہل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصغر سر سے پاؤں تک غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان جنوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مارد فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روختاس کر لایا جائے (محصلا ص ۵۹)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارٹی کے بعض سہارا دینے والوں نے بلاوجہ محقق مدقق علامہ اور ظلم کے وہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے بے جوڑ غیر متعلق حوالے اور ادھر ادھر سے فتوے بھرتی کر کے وہ بنا و جھوٹوش ہوئے ہیں اور یہ بے کار۔ بھرتی بھی ان کو ہرگز سود مند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہاں نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب یاد چیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع و ضرر سمجھنا جس کے قبضہ اور پس میں نفع اور ضرر ہو یا الگ چیز ہے اس حوالے سے جو ثابت ہے وہ انہی چیزیں اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

ہے چنانچہ خواجہ مذکور انھیں کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے یہ تعبیر اخذ کرتے ہیں اور چھوٹے نہیں سماتے۔ اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی ٹھیک ہے تا تعریف بغیر اللہ جسے ٹھیک ہے اور شاد و صائب قرب فرماویگی کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی باتیں کرتے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ تمام ہی مذکورہ کی باتیں کرنے کے سبب سے ہے وگرنہ اس پر مبنی سبب عدم وفاء نہ درست، کیونکہ نہ ر و منف ماننے والے کا کام جب بولتا ہو جائے تو اس پر نہ نہ کو پورا کرنا تقبی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوتی اس میں ایہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقبیر غیرت کا سبق کہاں دریافت ہے؟ و ثانیاً اس عبارت میں لکھا ہے کہ اسے خدا اگر نہ شکل حل ہوگی تو میں اس قدر بدیہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا دیار خدا اگر اس شکل پر آید اس قدر سیلف حضرت ایشان بدیہ ہم اس عبارت میں تصریح ہے کہ مذکور ماننے والا نفع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھتا ہے اور اس سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری شکل حل ہوگی تو میں اس قدر بدیہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نہ ماننے میں حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مافی خدا تعالیٰ کے لئے مافی ہے ہاں اس قدر کہ قدر اور بدیہ کے مصنف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے بدیہ ہے اور دینے والا صاحب حضرت شاہ صاحب کی زبانگی میں ان کو بدیہ دینا چاہتا ہے تو گویا ایک کو نہ ان کو محتاج سمجھ کر بدیہ پیش کرتا ہے نہ نافع و ضار سمجھ کر ثنائی بعض جملہ ارجم کی بات ہو رہی ہو گیا حصوں دینے سے قبل ہی یہ غلط عقیدہ اور نظریہ قائم کئے جاتے ہیں کہ اگر ہم نے بروقت کیا رہیں مذہبی تو ہمیں نقصان نہ مارو ہوگا اور خدا انہیں اوستہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو مجھے کلامی اس سے ماننے میں اس سلسلہ میں ہم سے کوئی شکوہ نہ ہو نہ مذہب کو کسی نے اور یہاں عامر بہ فرماویگی یہ کہ وہ تو پہلے سے نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد بھی وہ گھڑے کی ہماری کا سبب سمجھتا ہے اس کو نہ نہ ہمدردی اور غیرت کو اب حضرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بصیرت اور علمی فراست سے یہ پیغام بھیج کر بتایا ہے کہ میرے گھڑے کی ہماری کا سبب عہد وفاء نہ رہے تھے ان کے بعد چھ کہیں اس کو بات سمجھ آتی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں رکھو نہ وہ حضرات برے ہی خدا

رسیدہ ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر نہ فرمایا کہ غر پروری کرو گا کہ وَالْيَتَامَا
 فَكُلُوا مِنْهُم مَّا كَفَتْ اَيْدِيكُمْ یُورَاہُور وِیْثِدْ رُؤُنْ وَلَا یَغْفُوتَ (بخاری ج ۱ ص ۳۶) کی حدیث
 کی زد سے بھی بچا جاسکے۔ الحاصل انھیں العارفین کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کا نافع
 و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ قرآن و سبک کا تیرا تہ تفریب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اور
 نہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی معاذ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے
 اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالحامد صاحبؒ دونوں عالم ہونے
 کے علاوہ اہل اللہ میں سے بھی تھے اور علماء دیوبند کی صریح اور ٹھوس عبارات سے استدلال کرنے میں
 حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیغمبر سمجھتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ آپ اپنے دل باؤف کی بھڑاس
 نکالنے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کو امت دیوبند کا واحد سہارا کر اور موسوی محمد علی صاحبؒ
 ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گر کر کرتے ہیں (دیکھئے نقیض حقیقت ص ۵۷ طبع چہارم) جن
 کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر سمجھا دوام کے سامنے آپ
 لوگوں کی حیالت اور پیٹ پروری کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے
 کہ نہ تو اگلتے بنے اور نہ لگتے ۵

کوئی صاحب نہ ہوں لیکن ناخوش سنکے یہ صریح خیال حجت قومی بیچھے اور کرشمہ پہلے
 بارہ سال کا بیڑا تنقید میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل و اج شل ایک
 سیر و دھریا سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوش و مقام میں آکر عین شادی کے موقع پر نوحوان کا بیڑا
 غرق کر دے (محمداور مفتی احمد یار خاں صاحب کے حوالہ کو تنقید میں ہیں افسانہ اور گپ سے
 تعبیر کیا گیا تھا اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اولاً بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا پار
 کرنا حضرت شیخ صاحبؒ کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحبؒ پر خالص فترا
 باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نوحوان کا مع اپنے بھائیوں کے چڑھ کر کر دیا
 اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار نہ کیا ہماری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحبؒ کو دریا کے
 کنارے ایک معوم بیڑیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نوحوان فترا
 ہاتھوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور دینی محبت کی وجہ سے آپ کا دل بھرا یا سجدہ میں سرکہ کر دے

ہوئی اسے اللہ اس ٹرھیا کے بیٹے اور بڑیوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قادر مطلق اور کارساز حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بیٹے کو نکال دیا اور بحوالہ سلطان الافغانی مناقب الامیر اذناہ اس واقعہ کے محال ہونے کی یا تو یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ غرق شدہ بیٹے کو پارنگا اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کیونکہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کیسی افسوسناک بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے مذہب اور مذاہب جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں اور قدرت الہیہ کا وظیفہ نہ شرع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوا اور بارہ سال کا ڈوبا ہوا بیٹا نہ امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے بعید سمجھ کر بے جانا واپس شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے حضرت عزیر علیہ السلام کا سو سال کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید مردوں کو زندہ کرنا ہے وناشہ اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے محال ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مریم کے پاس بے سوخی پھیل آتے تھے اور اصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے تحت کو مسافت کشیدہ سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ اربابان کے اولیاء پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیاء پر اور خصوصاً اس ول پر جو قدسی بندہ علیٰ رقبۃ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کہ راستہ کا دروازہ کس طرح بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف صفحہ ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اسے ضرور عطا فرادگا تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو آپ الغیوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی تین سمجھتا یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں دعوۃ اللہ وابتلا بھی انھیں العافین سے گزر چکا ہے کہ آپ کے سلم پیر شاہ عبدالرحیم نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گھوڑے کا بیڑا غرق کر دیا اور نذر کے کرچھوڑنے گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہو گا و خاشا کہ آپ بوجہ ہونے جب نہ کہ نذر کے انکار پر اصرار ترک نہیں کرتے تو کرات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے مخالفین صاحب کے پیر کی ایسی مرامیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرے تو آپ غریب سمجھتے ہو یا تو مزید لگتا ہے ملاحظہ کریں یہ اجمال ہے غشیل آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی زبونی

ہوئی کشتی تڑا دینے کا واقعہ ہر حال قطعی سے ثابت ہے، یہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول وغیرہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی مرفوز صاحب کی اصل چونکہ اعتزال پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غیث افظمؒ کی اس کرامت کو روایت طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی بنیادوں کی ہے کہ کسی بڑھیا کا کوئی بڑکا دس بارہ سال آوارگی کے دریا میں غوطہ کھانا رہا ہو گا اور شیخؒ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہو گا، موصلاً، جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محمل پر کوئی استحکام شرعی یا عقلی لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑا تو دنیا امر حارقی للعادت ہے اور اولیاء سے اس کا صدور جائز ہے شرح عقائد ص ۱۸ میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر حارقی عادت کو ظاہر کرنا ہے جو عوین نبوت سے معزوں نہ ہو اور اگر اب بھی آپ کو پس و پیش ہے تو راجح ثلاثہ کا مطالعہ کیجئے جو الف سے لے کر یکم سلوف دیوبند کی مزعومہ کرامات سے بھری پڑی ہے (انتہی در مصلد، ص ۸۷ تا ۸۹)

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل قطعی لا حاصل ہے اور بری نقاطی اور افع انوفنی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب و اراں کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں بطور فرامین اول تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحبؒ پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر عوام اور جہلا کا ان کے بارے غلط نظریے کا رد کیا ہے افتراء بعض جہلا کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت شیخ صاحبؒ کے دامن کو اس سے پاک کیا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاذ اللہ تعالیٰ افتراء باندھا ہے نیز مھے دماغ کی کمی پیدا رہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کلی ہے بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الاولیاءؒ کی مناقب الاولیاء کے حوالہ سے نقل کی ہے کیونکہ حضرات اعیاد کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل خصوصاً سے ثابت ہے اور حضرات اولیاء کرام کی کرامت میں احیاء موتی کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل خصوصاً سے ثابت ہیں تا کر نیسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان کا ایک فرد تصور کیا جائے یا کتب تاریخ و سیر اور کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامت میں بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے دھوڑھکا لیتے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم باحوالہ ان سے کہیں نزدیک عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قدسے علمی اور کام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی ڈوبی ہوئی گشتی تیرا دیئے والا قائد ہر حال نفسِ قطعی سے تواتریت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے فیصل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول و بیانیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں لان لینا کافی ہوگا (صفحہ ۵۷)۔ سوال یہ ہے کہ ایسے نئے خطابی اور ظنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور قرآن و شواہد اس پر موجود ہوں کہ وہ تنکوں کے پُل پر سے اپنی نسلیں گذارنے کا اور کھائے بیٹھے ہوں یہ دین کی کوئی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو دور کنار بارہ ہزار سال کے فوق شدہ بیڑے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن سند کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیئے اور آپ خود اس کو نفسِ قطعی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر گلو خلاصی چاہتے ہیں مگر آپ کا کہنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں اچھا تو آپ کا اپنے فروع کی طرح تراویج ملے۔

کیونکہ کس ویونیہ عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلف و عید اور امکان کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ ہونے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟۔ اصل کتاب تنقید متین میں فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس کے کبھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیئے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ انہی آپ نے یونہیوں کے خلاف جھوٹ بولا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا حالانکہ اس کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ مستحکم ہے اور کلام اللہ

مُؤَدَّی تَحْکِیْمًا اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے
 لہذا اللہ تعالیٰ کو متکلم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قائل تسلیم کرنا اور عقائد واقع مجدد ہونے
 پر اس کی قدرت تسلیم کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا
 یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کفر باللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت کرتے ہیں اور العباد
 باللہ تعالیٰ، مولف مذکور کا اخلاقی فریضہ ہے جس سے وہ سرسبز محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ
 میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فلاں کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت ہے
 وعاذ اللہ تعالیٰ، مگر صد افسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً غم نہیں آتی
 سچ ہے کہ ع بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن چو مکہ زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضاء و کار میں اور اللہ
 تعالیٰ ان سے منزه اور پاک ہے اس لئے وہ اس قیاحت سے بھی متبرک ہے باقی حضرت عزیر علیہ السلام کا واقعہ
 اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے احیاء موتی کے معجزات نصوح قطعیہ سے ثابت ہیں
 جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا مذکورہ اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سبب اس لئے کہ
 ہم کرات اولیاء اکرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ ثابت ہیں اور راہ ہدایت وغیرہ میں ہم نے اس پر
 سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت آصف بن برخیا کے واقعات نصوح قطعیہ
 سے ثابت ہیں ہم دل و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم عرق عادات کے قور
 کے ہرگز منکر نہیں بلکہ دینی دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو دریائی میں لانا بیجا
 امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے بجا ہے ان کے
 بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے نقیصہ کے فن کے خوشہ چین ہیں اور آج کل قادیانی
 سلسلہ مشہور چلا کر ہے ان کے ارشاد کا یہ طلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدا کی اختیارات حاصل تھے
 اور وہ واقع و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لانا خیال ہے اور دینی زبان سے جس کے اثبات کے دیئے
 مولف مذکور ہیں حاشا و تکلّف الی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موحّد اور داعی توحید و نیست
 غیبتہ اطالیعین اور فتوح الغیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات
 متوتروں کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا میں الاولیاء
 تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

و اعمال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رونق و تازگی امت ان کو رونق نہ کر سکیں بانی
مشکوٰۃ شریف ص ۹۷ کے حوالہ سے مؤلف مذکور نے جو حدیث قدسی نقل کی ہے کہ اگر میرا ولی مجھ سے سوال
کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی
اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و مصلحت کے مطابق اور ولی کی شان کے وفق
بعض چیزیں عطا فرما دیتا ہے تو بالکل صحابہ اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ
تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل خلاف
ہے کیونکہ نبی کا وجہ نبیثنا اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور نصیص قرآنہ اور احادیث صحیحہ اس
پر شاہد ہیں کہ ہر سوال برہنہ کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لَا اسْتَجِبُ مَا یَسْئَلُکَ
یہ جلد ۲۰ مجلد ۱۰ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال
منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دہائیوں مانگیں دو اللہ تعالیٰ
نے قبول فرمائیں اور میری منظور نہ فرمائی (مسلم ج ۲ حدیث ۳۷۹۷ و ترمذی ج ۲ حدیث ۲۷۸۰) وقال ابوہدیش
حسن صحیح و مواردا الثمان (ص ۴۷) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو
پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے تو خدا تعالیٰ کے خزانہ میں کوئی کمی نہیں ہے۔
خطا اگرچہ ہمارا ہی رہی ہے رفقاؤں عطا خدائے دو عالم کی کیسے کم ہی رہی؟

اور چنانچہ ہم اس لئے کہ انھیں انعام کی عبارت کا اعتبار ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر
چکے ہیں کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی استقام حضرت شاہ صاحبؒ نے نہیں لیا اور
ہجرت اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرامات، امایہ اور مزید گنگوہی، اور روح شکرہ کو غور سے پڑھا اور
سمجھا ہے کہ تو ہم کرامات کے منکر ہیں اور بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بقضاء تعالیٰ ہم انوار
و تفریط سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شہرح عقائد کا حوالہ بھی علی الرأس والعین
ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے رو نہیں ڈالتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ
کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استغناء لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔۔۔
ر معوض من کتاب السنۃ یحسن علی خواص ما عالم بصرف اعتماد دلیل قطعی (شرح العقائد)

کہ قرآن کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی ثبوت کے بیکر کون قبول اور تسلیم کرنا ہے؟ بحمد اللہ تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اہل علم و ہنر موجود ہیں۔

تیسرے حق و باطل کا نکھڑا غیر ممکن تھا۔ نہ ہونے کے برابر جہاں میں خدا عالم و مہربان پیدا ہوئی۔
مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ ا یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے کرامات امداد علیہ السلام

سے حضرت مولانا تھانویؒ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام متدین اس کو اہل حق کو لازم دینے کی خاطر مختلف پیرایوں میں نقل کرتے رہتے ہیں) جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کے ایک مہتمم سے جو حضرت حاجی امداد اللہ صاحبؒ سے بیعت تھے حج خانہ کعبہ کو تشریف لے جا رہے تھے کہ بمبئی سے انگوٹھ میں سوار ہوئے انگوٹھ نے چلتے چلتے ٹکر کھائی اور قریب تھا کہ چپک چپ غرق ہو جائے انہوں نے جب دیکھا کہ اب رننے کے سوا چارہ نہیں اور اسی یا یوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیر و روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت امداد کا ہو گا اللہ تعالیٰ صبح و بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا انگوٹھ غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور توبہ واقعہ پیش آیا اُدھر گئے روز مخدوم جہاں اپنے خادم سے بولے نہ میری کمرباؤ نہایت درد کرتی ہے خادم نے کمرباؤ دہاتے دہاتے پیرا بن مبارک جواٹھایا تو دیکھا کہ کھلی ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھالی انگلیں ہیں پھر پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے کہ یہ کونکر بھی فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے ہیں کہ تیرے پیر و دیانت کیا حضرت یہ تو کہیں رگڑ لگی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے فرمایا انگوٹھ دو جا نا تھا اُس میں تھپا رہی اور سلسلہ کا بجائی تھا اس کی گرہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا انگوٹھ کو کہہ کر اسے سہارا دے کر اوپر کو اٹھا لیا جب آگے چلا اور بند گان خدا کو نجات ملی اسی لئے جھلی گئی ہوگی اور اسی وجہ سے دروے گراس کا ذکر نہ کرنا۔
انتہی کلام مولوی سرفراز صاحب چونکہ کرامات اولیاء کو میزان اعتزال سے توڑتے ہیں لہذا ان کی خدمت میں کچھ گزارشات ہیں اولاً آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں فیراشدہ سے استعانت شرک ہے تھانوی صاحب کے اس وہم نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک قرار دیں گے؟ یا خود سادہ شرک کی تعریف سے جوع کریں گے؟ و ثانیاً حاجی امداد اللہ صاحبؒ نے جو مافوق الاسباب امور میں امداد کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تائب ہو جائیں گے؟

مذہب تھا تو ہی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کی بیان کیا ہے آپ ان کو مبلغ شرک اور بیس قرار دیں گے اپنے بیان کو الیسی نفی ٹھہرائیں گے ؟ و ابناہیم درجا میں آپ کے پیر بھائی نے حاجی تھا کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قاذور مطلق مانا یا انیس ؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قاذور مطلق ماننا کس طرح لازم آئے گا و خاتمہ حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے ستر درجہ میں جہان کدہ سے پریشان ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعد موجود تھے یا جسم مثال کے ساتھ بر تقدیر اول کثیر جزئی لازم آئے گا بر تقدیر ثانی مثل شئی تو غیر شئی ہوتی ہے پس لازم آیا کہ کدہ دیا دینے والا حاجی صاحب کا غیر موجود نہ خود حاجی صاحب و سادہ سادہ آدمی ایسا قادر ہو کہ کوسوں میں مسافت آن واحد میں طے کر کے بحر میں جہاز سیدھا کر دیتا ہو وہ اپنی کمر سے ورد کو کیوں ؟ و نہیں کر سکتا ؟ و سادہ سادہ شخص کو مرد ہوانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہاز میں بیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی صاحب روائی کیا کر کر سکتا ہے ؟ و انا شائق نوی صاحب کے دوست نے اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور ان کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو آئیے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر طبع اور ان کا کلام سنتے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انیس ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا ؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایے کر وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں ؟ اگر نہیں تو حضور علیہ السلام کے لئے علم بھی ماننے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جائے ؟ و تا سنا صاحب کہ چلی ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کھال اگر کئی تھی تو دیوانے سے ختم میں نہیں ملتی ہے پھر کیوں دیوانا ؟ تھا تو ہی صاحب نے کس جہان سے طریقہ اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا جہد وضع کیا ہے ؟ و خاتمہ حاجی صاحب کو اپنے مرید کی سبکی اور آہ و زاری نے بیچارہ کے لئے کیا توجہ کیا اور سینکڑوں بندگان خدا کی بے کسی پر کوئی رحم نہ آیا ورنہ یہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک نہارا دین اور سلسلے کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا ۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ ان کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ ان کے وضع کردہ اصول اور مبنی شرک کے تحت ان سوا لوں کا جواب دیں اس میں بہتوں کا بھلا ہو گا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تھا تو ہی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے ۔

الجواب۔ اس سے قبل کہ بقدر ضرورت مؤلف مذکور سے سوالات کا جواب دینا بطور تمہید

حضرت مفتاویٰ کی چند عبارت عرض کرتے ہیں، مگر بات سمجھنا آسان ہو حضرت مفتاویٰ اپنی مشہور کتاب مہاشی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرورت ہے الی قولہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ

سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا مختار سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا روزی اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳) نیز وہ لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جانتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے

تو رد ہے (حصہ اول ص ۳) اور تعلیم الدین ص ۱۱ میں لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سوتے جانتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے اتنی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا

یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین ساطع خواجہ برقی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۱ میں شرک

فی اعلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ارشاد فرماتے ہیں غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔

(مہاشی زیور حصہ اول ص ۳) اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے مست نہیں رکھتا اور پیغمبر صاحب کی ہر طرح خوب تابعداری کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (مہاشی زیور حصہ اول ص ۳)۔

اور یہ بات (۱) جگہ یا جگہ بیان کر دی گئی ہے کہ مجتہد اللہ تعالیٰ کا فعل بڑا بڑا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے (مظہر مومنا ص ۲ ص ۵۵) و احیاء العلوم ج ۱ ص ۱۳۳ و کبیل الاریان ص ۱۱۰ للشیخ عبدالحق الدہلوی) اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو عرق عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ درحقیقت ولی کا فعل و تصرف نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور

قصد کے بغیر بھی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے ولی کے دل میں ایسا پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس وجہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت خٹاؤنیؒ ہی تحریر فرماتے ہیں اور جانا چاہئے کہ کرامت کے لئے ذات ولی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور نہ اس کے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے اور ایسا ناممکن ہوتا ہے اور قصد نہیں ہوتا اور کبھی علم اور قصد دونوں امر ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں تھیں ایک قسم وہ جہاں علم بھی ہوا اور قصد بھی جیسے میل کا جلدی ہونا حضرت عمرؓ کی خطبے قرآن سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہوا اور قصد نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہا السلام کے پاس بے فصل سیووں کا آجانا تیسری قسم وہ جہاں علم ہوا اور قصد بھی ہوا جیسا کہ اہل حق کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا دو چندہ چند ہونا بخاری ج ۱ صفحہ ۸۵ وج ۱۰۰۰ ج ۲ صفحہ ۹۰ چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصد کا پہلے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات اعداء ص ۱۰)

تذکرہ میں کرامت! ایک طرف تو حضرت خٹاؤنیؒ کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف الہام وغیرہ کے بارے میں نظر بات ہیں جن کا معنی خالص توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے معین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور سنت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرتؒ کی چند نگہیں بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ بیک وقت سامنے آجائیں اور وضندما تبیین الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ خانصاحب بریلؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے لکھتے ہیں کہ حضورؐ ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب مرادیں حضورؐ کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقہ ص ۱۸) اور لکھتے ہیں کہ

فرزاد امی جو کہ اسے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو جز ہر حدائق بخشش حاصل ہوا
اور نیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تجھ کو آگاہ سب۔ دو عالم میں جو کچھ غیبی وحلی ہے۔ (ص ۶۷)
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام لیکن خانصاحبؒ تو حضرت شیخ عبدالغفار حیدرانیؒ کے بارے میں یہ لکھتے ہیں کہ مآثر جن میں ایک مصرع یہ بھی ہے ع کار عالم کا دبیر بھی عبدالغفار۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خانصاحبؒ فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث۔ جب سب کن کن کے اختیارات حضرت شیخ صاحبؒ کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے دبیر ہیں تو مجھے اور کیا رہ جاتا ہے اب گذارش یہ ہے کہ حضرت خٹاؤنیؒ تو یہ خرقہ عادت واقف کرامت اعداء میں کرامت کی مدین لکھتے ہیں اور توحید و عالم غیبؒ کرامت

الغرض نہ تو وہ حضرت مشرک ہیں اور نہ بعد اللہ تعالیٰ میں مشرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ قرآن کریم اور صحیح احادیث اور علماء اہل سنت کی تصریح عبادت کو پیش نظر رکھ کر مشرک کی یہ تعریف کی گئی ہے جس میں بغض اللہ تعالیٰ سر ہوگی نہیں ہے اور دوم اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف والہام کے ذریعہ سے حضرت حاجی امداد اللہ حدیث کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت نفل صادر فرمایا نہ تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے مشرک ہیں اور نہ بعد اللہ تعالیٰ ہم گمراہ ہیں کہ ہمیں ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے وہموم اس لئے کہ حضرت عطاء نوئی نے کرامت کے طور پر یہ ایک واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کر کے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبلغ مشرک تو پھر بلا وجہ وہ کیوں نہیں قرار دیئے جائیں ؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر تردید قی ہے تاکہ اس کو ایسی منطقی قرار دیکر اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خست باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ ایسی کالفاظ بول کر اس کا اعتبار کرتے ہیں اور کبھی ایسی منطقی کلام بول کر ان کو تسکین دیتے ہیں اور یوں ایسا نہ خیال چل کر وہم اناس کو باطن مشرقت دلاتے ہیں وچہاں ہم اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت حاجی صاحب کی طرف خبیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو سمیع و بعیر مانا ہے اور نہ کار ساز مطلق کیونکہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانند ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو قادر مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا ؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی صفت میں آپ وکالت کرتے ہیں کہ وہ چتر چوکر اور گالاکر پڑھتی رہتے سے سہ ہندو کن امداد کن اربہ نمہ آزاو کن ۔ درویش و نیشا دکن یہ شیخ عبدالقادر اور خاں صاحب کے رشادات پسند عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو یہ فرمان اور کن مان کی خدائی کر سی پر جلوہ افروز تصور کئے ہوئے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے فایں اضرعی من الشریا اور یہ ہم اس لئے کہ کتب غفادہ وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامت میں ایک طبع ساقی بعد وہی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو اب کو بھی مسلم ہے مگر جرنی تو تب لازم آتا ہے کہ بعض جسم خفہ کی کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہو وہ کئی مسافت میں نہیں ہونا بلکہ ایک ہی جسم بعد ان کے ساتھ دور دراز پہنچ جاتا ہے جیسے مثل ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجسام و مشاہیر کی بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو بھی واضح الفاظ میں اس کا اقرار ہے کہ اجسام و مشاہیر متعدد متعلقہ بروح واحد امکانہ متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں کیونکہ اجساد میں نوع من التفاضل موجود ہے البتہ بلقظہ توضیح
 البیان (۲۰۳) غرضیکہ کسی شخص سے تکثر جزئی لازم نہیں آتا اور شتم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل
 ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا
 ہے جیسا کہ مولف مذکور کا یہ بنیاد وغیرہ ہے سو غرض کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر عطا کر دیا وہ
 ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا و شتم اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ
 ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی نہ ہوتا ہے لہذا مرید سے کمزور ہونے کی وجہ سے ان پر ولی
 زد نہیں پڑتی و شتم اس لئے کہ حاجی امداد اللہ صاحب نہ تو ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر
 ایک کا کام ہستے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف و خیران کو اس لئے ہو گیا کہ سمیع و بیدار کا راسخ
 مطلق ذات نے ان کو بتا دیا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا سرچ ہے اور کونسا سرچ و کراہت ہے چوتھے
 واسے آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر
 کو حضرت ساریر بن زہیم کے واقعہ اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ قیرذہ جو ہی نے حضرت عمر کو شہید
 کرنے کا جو منصوبہ کیا تھا اور منجر کے کرمچہ میں ابھی گیا اور ایک صاحب اپنا پر و گرام پورا بھی کر دیا تو
 حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلا مرجح کیونکر جائز ہو گئی؟ کرامات کے اثبات پر عقل
 و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس مسئلہ سے بھری پڑی ہیں اس پر اور کونسی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار
 ہے؟ اور خواہ خواہ کی لامعنی تحقیق کہ ان کا کونسا علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو
 بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ الغرض یہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جگہ کا علم ہے اور حضرت محمد رسول
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ راسخ کلام اور خالص کاغذ ہے بحث زائد ارسید
 وغیرہ میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا فوری ہونا جائز ہے و شتم اس لئے کہ کمر کے چھلے
 جانے اور اکثر جگہ سے کھال کے اتر جانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے
 تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو دکھایا جائے کہ زخم میں کئی محسوس ہوتی ہے پھر یہ کیا ضروری ہے
 کہ کمر میں چھل ہوئی جگہ کو ہی دہرایا ہو جو ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی لگیوں کو دیا گیا ہو غرضیکہ
 جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بعوضہ طریقہ سے تبصر کرنا اخلاقی پستی کا بیتا
 جاگت منظر ہے اور شتم اس لئے کہ انگوٹھ میں بالوس ہو کر آواز دہرائی اور گریہ اگرچہ حضرت تھانوی کے ایک

دینی اور سلسلے کے بھائی نے کی تھی لیکن اس کی اس بے کس کی حرکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں زندگان خدا پر
 رحم فرمایا اور ان کا بیڑا بارنگلا ہوا اس واقعہ میں حضرت حاجی صاحب کے یہ الفاظ ہیں جب آگے چلا اور
 زندگان خدا کو نجات ملی اے اس سے علیم ہوا کہ حضرت حاجی صاحب کی اس کرامت میں مطیع نظر میں صرف
 حضرت مغلانوٹی کا دینی اور سلسلے کا بانی اور اپنا سرمد ہی تھا بلکہ اس میں اور زندگان خدا کی نجات بھی شامل
 تھی دینی اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے آیا ہے کہ وہ دوسری اس نے کی تھی ورنہ اس جہاز
 میں سوار سب زندگان خدا کی نجات موقوف تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے حواریوں
 کی سموت و اماء کے بغیر ہی آگے بڑھا دیو بند کثر اللہ تعالیٰ جامعہ کو ایسے جملہ لایعنی اور بے غرض سوالات
 کے جوابات دینے کے لئے قطعاً کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے، ان کے بختیہ اور جھڑنے کے لئے تنہا محمد سرفراز
 جیسا عالم عظیم ہی کافی ہے جس نے غلامت کے تمام کردہ قصوس اصول اور قواعد کے تحت ان سوالات کے جوابات
 دینے میں اتنا کام منقطع مزاج حضرات اسلام کے ان بڑاویں ماحولوں کی روشنی میں حضرت مغلانوٹی کی توجہ
 اور نقل کردہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مشدک ۱۲ حضرت حاجی صاحب کو کیسا
 تر پر مرتب فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ خرق عادت کا ان کے ہاتھ پر صادر ہوا سچ ہے سے

اگر کچھ مرتبہ چاہے تو کرامت فقیرین کی نہیں ہوتا بلکہ ہر انسان کو ان کے گزرتوں میں

موموں محمود الحسن کی گپ | یہ عنوان تمام گزرتوں کے مؤلف مغلانوٹی سے حضرت شیخ
 الحداد کا یہ شعر نقل کیا ہے سے

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس سببائی کو ذکر کھیں دوسری ابن مریم
 اور پھر لکھا ہے کہ بہت سے جہالاک دیوبندی عام زبانون کو گراہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل توجیہ کرتے
 ہیں کہ اس شعر میں مردہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل نہ
 بنایا یہ توجیہ قطعاً باطل و مردود ہے اگر یہی معنی تھے تو قطعاً توچہ خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے
 تھا بلکہ کسی کی کیا ضرورت تھی کہ تو یہ نہیں میں تعلیم کا وصف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تھا بلکہ اس سے اس
 میں جس نے زندہ کرنا مراد ہے جب حاجی ابا داؤد صاحب نے دعوت دینے کے لئے جہاز کو تیار کیا اور مولوی رشید احمد
 صاحب نے مردوں کو زندہ کیا تو غوث اعظم نے بارہ سال کے دو بے ہوشے بیڑے کو تیار کیا تو مولوی سرفراز صاحب
 اس کو کپ کستے ہیں کیا ان حضرات پر حضرت جابر علی کی وحی آئی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا جو وصف حضرت

اجیار و اولیاء علیہم السلام کے لئے شرک و ناجائز ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توحید اور عازر محض بن گئے، دھوپ پھاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو قریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس بھی پہنچنے کے لئے دل و دماغ اور دیکھنے کے لئے آنکھیں نہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے بارے کیا سوچیں گے یا جن گیسوؤں کے دام تزیں میں آپ نے عوام کو پھانس رکھا ہے جب وہ بیچ و خم کھلیں گے تو پھر آپ کی کیا حالت ہوگی (اصحٰ ص ۷۷ و ۷۸)۔

الجواب مؤلف مذکور نے جس انداز سے اس شعر پر اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو واضح عبارت کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی عقلمند آدمی کلام کرتا ہے تو اس کا خارج میں کوئی مصداق ہوتا ہے حضرت گنگوہیؒ کا زمانہ تاریخی طور پر کوئی اتنا بعید اور تاریک زمانہ نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبریوں اگر حضرت گنگوہیؒ نے حسی طور پر یہ بازان اللہ تعالیٰ سرے زندہ ہوئے تو یہ واقعات زبانِ زندہ فلاح ہونے کو فلاح جگہ فلاح مرودہ ہوا اور فلاح جگہ فلاح مرودہ زندہ ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ مردوں کو موجود ہے اسی طرح اگر زندوں کو حسی طور پر زندہ نہ دیا ہوتا تو بے شمار قریب المرگ زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے سبھا ہوتا حسی کر خود میں نہ مرتے اور کم از کم باقی دارالعلوم دیوبند حضرت نانوتویؒ کو تو نہ مرنے دیتے گئے تاہم گواہ ہے کہ اس امر پر گز نہیں ہوا انہوں نے معلوم ہوا کہ اس شعر میں حسی موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و حیات ہے اور قرآن کریم میں یہ ہے اَوْحٰی اَنْ كَانَ مَيِّتًا فَلَوْ لَمْ يَمُتْ الْاٰیٰتِ دِیْطِ الْاَنْعَامِ (۱۵۰) بھلا ایک شخص جو کہ مرودہ تھا پھر مرنے اس کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص جہل و ضلال کی موت مر چکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا اس تمام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ حسی جیسا کہ ظاہر ہے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

لِيَمْلِكَنَّ هٰذَا هٰذَا عَنَّمْ يَمْنَعَنَّ عَنَّمْ يَمْنَعَنَّ عَنَّمْ يَمْنَعَنَّ عَنَّمْ
 حَقِّ عَنَّمْ يَمْنَعَنَّ الْاٰیٰتِ دِیْطِ الْاَنْعَامِ (۱۵۰) کوئی ناب قیامت کے بعد

ایک تفسیر کے رو سے یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں صبر بن اسماعیل نے کہا کہ ہاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے الخ (ص ۲۷۷)۔ اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ یہاں زندگی سے مراد ایمان ہے اور ہاکت سے مراد کفر ہے (ص ۲۸۹) جب قرآن کریم سے اس

مقام پر موت و حیات سے منوئی مراد ہے اور آپ کے تسلیم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کونسی چالاک کی ہے؟ اور کس شعبہ دہانسی سے صرف ایک موبہم چیز کو حقیقت بنا ڈالا ہے؟ اور یہ منہسی کر کے جو غرض اور نفس الامری کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو گواہ کیا ہے ہر با حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی نونف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ البندری فرمایا جانتے ہیں کہ حسی طور پر باؤن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حسب عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا ہے عیاں راچہ بیان اور اس میں ان کی سیحانی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں مجاہد برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی سیحانی بھی دیکھ لیں تو کیا ہی اچھا ہوا اور اس سیحانی کو دیکھیں فرمی اس میں یہ فکر راہبوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر حسی سیحانی ہوتی تو وہ تو انہوں نے دیکھیں نہ تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی؟ اور معنوی بھی گو دیکھیں غرض مگر قدس محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے بقول مولف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سیحانی تو حسی ہو، حضرت منگلوئی کی صرف معنوی ہو رہا یہ اشکال کہ تعلیم کا وصف تو ہر نبی میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرات انبیاء اکرم علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی معرود تھے اور یہاں حضرت گنگوہی کے لئے جب ایک گور سیحانی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی سیحانی حسی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے علاوہ ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کروا دالا وہ شخص تھا جو بظاہر ان کا کلمہ پڑھنے والا تھا اسی طرح حضرت مولا نا گنگوہی (دیخروان کے رفقاء) کے خلاف مجبوری کے دوران کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل واسے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے اور خانصاحب بریل نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گورباری کی اور طعن کی مشین لگن سے ان حضرات کی آبرو کی چھلنی کرنے کی لاماصل کوشش کی وہ تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی ذلتی ہے انجیل تھی باب ۲۶ آیت ۱۴-۱۵

۱۴ میں ہے۔ اُس وقت اُن بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہودہ اسکریوتی تھا سدا راکا بنوں کے پاس جا کر کہہ کر اُسے تہار سے حوالہ کرادوں تو مجھے کیا دو گے؟ انہوں نے اُسے تیس روپے تولی کر دیئے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑونے کا موقع ڈھونڈنے لگا اور آیت ۴۸-۴۹-۵۰ میں ہے اور اُس کے پکڑونے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا میں بوسہ لوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اے ربی سلام! اور اُس کے بوسے لے لے یسوع نے اس سے کہا میاں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا اور الفرض گنگوہیؒ نے بطور کرامت حتیٰ طور پر کوئی مردہ زندہ نہیں کیا اگر حضرت شیخ صاحب کے بارہ سال کے مفروضہ پیرے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں بغیر پیر اور یونہی کھانا کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں برا شرک کہتے ہیں سوچنے والی ہستیاں اور دیکھنے والی نگاہیں بخوبی ہمارے اقوال و اعمال کو سمجھتی اور دیکھتی ہیں اور بحکم اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و اعمال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شیدائی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صد افسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہیوں کی پیدائش دینیوں میں اور اس گمراہی اور ہنگامی کے دور میں بھل فروٹ اور دودھ و حلہ کے دام ہمرنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے گمراہی سے

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تماشا ہے دل کو غم غصہ کی ہما گیر عطا کر دے
 گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ | یہ عنوان قائم کر کے نوٹ مذکور لکھتے ہیں کہ گیارہویں حرام
 کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سرفراز صاحب نے تنقید تین میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
 کا یہ حوالہ دیا ہے ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از راه تقرب دادن حرام و شرک امتداد لکھتے
 ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و جہت شرک و حرمت نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجب
 شرک و حرمت ہے جیسا کہ شامیؒ نے فرمایا ہے لہذا اسی فتویٰ سے سرفراز صاحب کو کوئی فائدہ نہیں دیتا یا فتاویٰ
 عزیزی میں اور قائم ہے کہ جب خون بہانا تقرب لغیر اللہ کے لئے ہو تو وہ حرام ہو جائیگا اور جب خون بہانا
 اللہ کے لئے اور تقرب الی اللہ کھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہو تو وہ بھی حلال ہو
 جائیگا۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۸) دیکھئے شاہ صاحبؒ نے حرمت کا مدار مطلقاً تقرب الی اللہ
 پر نہیں رکھا ورنہ نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا مگر اس کو شاہ صاحبؒ
 حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک جو تقرب لغیر حرام ہے وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا، اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بوج کی یا بکری یا گائے یا کھانا اتار کر سے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بوشیہ جائز ہے فقہاؤں عزیز جرح امکا، علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آرہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب و مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (محصلاً ص ۸۸ و ۸۹)

الجواب حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کا ماکولات و مشروبات والا حوالہ بڑا اہل اور ٹھوس ہے اور ملفوظ مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے سہارا لے کر جس طرح جان چھڑانے کی کاکم سعی کی ہے وہ اہل علم کے اہل قابل و مدبر علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب تدبیر سے پہلے گزرجا ہے اعداد کی ضرورت نہیں ہے البتہ ثابت کیا کہ کرائیوں نے فقہاؤں عزیز کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مرعوب کرنے کی جو بلا وجہ دہشکی دی ہے وہ گیدڑ ٹھسک کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ رازندہ صحبت باقی ہم حضرت شاہ صاحب کی تفسیر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

ان کا قول کہ غیر انس کی میت سے لیکن غیر کے تقرب کی میت سے نہ جو بنگلہ کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی میت سے جو اس سے معلوم ہوا کہ اس سانپ کے اشتیاء کا فتویٰ ہے کہ وہ ایسی ذبیحہ میں جو خون بہانے کے لئے جو دو اور ایسے مذبح میں جو گوشت اور چربی کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہا اتقرب فیہ لہ کے لئے ہوگا تو حرام ہوگا اور جب جانور کا خون بہا تو حرام صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو اور تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبیحہ کیا ہو یا جانور حلال ہے کہ نہ کوئی ذبح کا مستحق خون بہا ہے نہ وہ گوشت اور چربی جو مذبح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

تولم یبتیہ غیر اللہ لکن لا یبتیہ التقویٰ
بمعنی ذلک الغیر بل بیتیۃ الکملہ وانتفاعہ
باللحم فلعلم ان منشاء اشتیاء ہذا
السائل انہ لا یفرق بین الذبح بمعنی
اراقۃ الدم و بین الذبح بین اللحم
والشحم معنی کون اراقۃ الدم للتقرب
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ ومعنی کان
اراقۃ الدم ولہ والتقرب الی الغیر
بالاکل والانتفاع حلت الذبیحۃ لان
الذبح عبادۃ عن الاراقۃ لا عن الذبح
ای الذی یحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

وعلى هذا قلنا واشترى بها من السموق
او ذبح بقرة، وشاة لاجل ان يطبخ صرغاً
وطعاماً ليطعم الفقراء ويجعل ثوبها
لروح ذلان حلت بلا مشيئة وعلاصة
هذا زيادة ان مالهين بقرة خاصة
باسم ذاك الميت ولا يعلّمه بشيء بل يكون
صنداً لكل البقر مساوية في ذلك ان للحق
المشتري من السموق وعاصم بعد ذبح
البقرة وفاء في ذنوبه انذار

تودون بقرق تحكمتم غلبت وجه الفرق
فان هذا لك اراقة اندم باسم الله من غير
تيمة التقرب الى الغير بتلك الاراقة
بل ايصال ثوب اليه باطعامه للفقراء
وايصال نعم اليه بالاكل كما في الولاثم
والاعراس وفي صودة الشترع الاراقة
نفساً عما يتقرب به الى ذاك الغير

(فتاوى عزیزی ج ۱ ص ۷۷ و ۷۸)

اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے
گوشت خرید لیا کھائے اور بکری ذبح کی تاکہ شہداء اور
کھانا تیار کر کے فقیروں کو کھلائے اور اس کا ثواب
نفل کی روح کے لئے کرے تو بلا مشیہ حلال ہے اور
اگر وہ کل خدمت سے کہ اس نے میت کے نام پر کھائے
مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی نسانی بھی نہ لگائے بلکہ
اس کے نزدیک اس مسئلہ میں سب کو میں برابر ہیں
کہ جو گوشت بازار سے خرید لیا ہے وہ اس شخص
کھانے کا جو بکری کی گوشت تیار کر کے پور کرنے میں
بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ فرق عین ضروری ہے
بلکہ تو فرق کی وجہ معلوم کر چکے ہیں جو شک و شبہ
تعالیٰ کے نام پر خون بہا ہے اس خون ریزی سے
غیر کا تقرب نہیں بلکہ قہراً کو کھانا کھانا یا ایصال ثواب
مرا ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا
کو دیکھیں اور شادیوں میں ہوتا ہے اور زعم والی
صورت یہ ہے کہ خون مانے میں بعض غیر کا تقرب ہو۔

سوف نہ کورنے اس مفصل عبارت کا انوار اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے مسئلہ پر وضاحت
سے روشنی پڑتی ہے اور بعد وہ پیش بھی کیے کرتے کیونکہ جس مفصلہ وہی کے وہ درپے ہیں اس مفصل
عبارت سے اُن کا سارا کھیل میں ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرتب اور تماشا دکھانا ہی بالکل
بے سود ہو جاتا ہے پھر بھلا وہ یہ سودا کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب
بغیر اشد یا تقرب الی غیر اشد جس میں غیر کی تعلیم کا پہلو موجود ہے بہر معورت ناجائز ہے اور زنا عیضاً اسی
شخص اور صورت میں ہے یا تقرب الی غیر اس نیست اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اگر کم ضعیف وغیرہ کی بات میں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی حلت میں کوئی کلام نہیں ان فرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نوعی پہلو کو وہ ناجائز قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک ناجائز ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیقہ، فصاب کا گوشت کر کے نفع کیا تا وغیرہ اس حد میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو علما کی عبارتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو خدا صلا کلام یہ ہے کہ بعض باہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیا رہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحب کی ماکولات و مشروبات والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ ہمیں رسول کی تعلیم عام کرنا ہے حیات اس کے لئے کم ہے کیا کیا جائے

گیا رہویں بصورت ایصالِ ثواب | تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیا رہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے است میں سے صرف حضرت شیخ صاحب کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے وہ کیا اور وہ کو یہ ثواب دین نہیں آتا؟ اگر یہ بعض ایصالِ ثواب ہے تو ان باپ اور لواحقین کو کیوں نہیں کرے کسی نماز روزہ چھوٹ گیا ہو اور کسی سے گناہ سزا ہوئے ہوں گے اور یہ لوگ گیا رہویں کی ضرورت میں صرف اُسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بغضِ باطنی نیکوں سے مالا مال ہیں (مصلح)۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کو امت مسلمہ کا بڑا درد ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصالِ ثواب کریں لیکن یہ گلہ سرین کے آنسو ہیں اور بناؤ فی رونادھونا ہے اہل سنت کا یہ مسلک ہے جیسا کہ صمد الافاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیا رہویں تیمم یا لیسواں وغیرہ سب ممتدات فتنہم ۱۱ ۱۲ میں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تیمم اور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصالِ ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ اور تیمم سے میسر نہ آنے اور چالیسواں حال ہی میں دن لہذا مولوی سرفراز صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا گیا رہویں کی طرح تیمم اور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مکروہ و مذہبوم کہنا ہے جیسا کہ تنقید متین ۵۵ میں ہے ظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانی ۲۰ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصال ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصال ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اگر کسی متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ بقیہ تعیین یوم کے ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن میں بھی یہ بتاؤں کہ بقیہ تعیین کے کسی شخصے کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے مالا مال ہو اس کو ایصال ثواب نہیں کرنا چاہیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ مشاء میں ابوداؤد و ترمذی کے حوالے سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرفراز صاحب! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ وہ نیکیوں سے مالا مال ہیں پھر آپ نے چون کر اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصال ثواب کے ساتھ خاص کر لیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انفس العالین سے میں ہے کہ شاہ عبدالرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایصال میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز مسترز تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ بر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال مسرت و انصاف سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا۔ دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب کے والد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصال ثواب کرتے ہیں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحب دوسروں کو ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش تالواؤں کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظمؒ اور دیگر مقربین حق کی بارگاہ میں ایصال ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصال ثواب کرنے کی خود میں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدان محشر میں یہی تصیق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقررین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں مقررانِ حق سے غناور کھنے والے اور ان کی تقصیر کرنے والے اللہ تعالیٰ کی وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا اعلان کرتا ہوں (مشکوٰۃ مشاء ۱۹) (مجلد ص ۸۹ تا ص ۹۲)

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہنوز مولف مذکور کی گردن پر شیر بر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض مختلط قسم کے لوگوں کے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو خیال ان کے اس اہتمام اور تعمین کے ساتھ ہر خلاف کے لوگ ہر گیارہویں تاریخ کو اپنے ماں باپ اور واقفین کو کیوں ایصالِ ثواب نہیں کرتے؟ اس مقام پر مولف مذکور کا یہ کہنا کہ عوام فائزہ تیجہ اور عہد کی صورت میں اپنے ماں باپ اور واقفین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تاہر علم خوش بعض متعین کردہ افراد تیسرا اور چہلم وغیرہ کے تذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ کھو خلاص ہو جائے راجعہ چہلم وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بحث سے ان کو کاشر عا کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی حکم پر مذکور ہو گا اور کافی حد تک جو بھی چکا ہے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ ارادہ بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں تیجہ اور چہلم ہرگز تقسیم کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضرات صابر کرامؒ سے لے کر تاہنوز مفسرین کرامؒ اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرمائے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوکتے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ عیسیٰؒ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نرسے تعصب بلکہ گندہ و ہندیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تنقید میں لکھی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورت تقرب حرام ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہمارے ذہنی دلائل حرامین کی موجودگی میں مولف مذکور باوجود چکر مارنے کے اور طرح طرح سے پیڑز سے بدلتے کتبھی اس کی صحت ثابت نہیں کر سکے اور تنقید میں وہ دین میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ مولف گیارہویں ایصالِ ثواب کی دین بھی شمار نہیں کی جاسکتی۔ لکھا ہے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی دین دیکھنا بھی کسی طرح حدیث سے خالی نہیں ہے۔ کہیں یہ الفاظ اور کہیں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عیسائی تہذیب اور استاذ کجا۔ ہاں تیجہ اور چہلم وغیرہ کو بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ قبل ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب مال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے بغیر کے ساتھ بغیر ایام کی تعمین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعمین کے کسی شے کا تحقق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک بے تعلیم عربی شکر بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن و علیٰ ہذا النقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور ہر شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علاقہ میں یکساں ہی دن متعین ہو دسواں دن ہی مقرر ہو اور حلیم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود درخت دار ان دنوں میں کٹاں کٹاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو بغیر حقارت دیکھا جائے یا اس پر ولایت کا فتویٰ ٹھونس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ یہ سمجھتے ہوں کہ یہ تو یہ فضول رسم ہی مگر کیا کریں آخر براہروی اور شہداء کی داری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی خیر نہیں رہتی اور خیر سے بچ کر نام ہی آج کل عموماً رسم قل ہے یہ بے تعلیم حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طبری (رحمہم اللہ) عبد اللہ الطیبی المتوفی ۷۸۵ھ لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں (بیرونہ راجح من المحصور للجماعة بوجہ الافاؤنی رشیدیہ چ مثلاً) الغرض نفس ایصال ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعلیم بدعت ہے جس کا ذکر اسی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ ربیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکانا اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت ام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ (مجموعہ) اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان و کار خود مختار است میرسد	آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو یہ حق پہنچانے کا اپنا ثواب
کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گرداند لیکن	با ایمان بزرگوں کو دے دے لیکن اس کام کے لئے وقت
برائے اس کار وقت و زمین نمودن و ما ہے	اور دن اور زمین مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ
مقرر کردن بدعت الی قولہ ہر چیز کہ برائی تر غریب	ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی
صاحب شرع و تعلیم وقت نباشد ان فعل عبث	تعلیم نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ
است و مخالف سنت نبی الامم و مخالف سنت	تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی
وام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر دوش خواہد	سنت کی مخالفت حرام ہے پس وہ سرگزشت جائز نہیں ہے

مخفی خیرات کند و ہر روز سے کہ باشد نامور نہ
اگر اس کا دل چاہتا ہے تو مخفی طریقے سے خیرات کرے
شود اتمی رفقاوی عزیز بیچارہ ۹۳ و ۹۴

جو کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دوسرے بزرگوں نے کہا ہے وہی کچھ مہر و زکات ہے اگر ایسا کوئی
مذکور کو سمجھ نہیں آتی یا وہ سمجھنا نہیں چاہتے تو ہمارے پاس اس کا کیا علاج ہے۔

و خدا کے جس صدیوں سے کردار کے آئینے کچھ ان کے چمکنے کی تعمیر خدا کر دے
مؤلف مذکور نے حضرت علیؑ کی قربانی کی جو حدیث نقل کی ہے اور اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
کے بھنے ہوئے چٹنوں اور لڑکوں کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے نیاز میں پیش
کرنے کا جو حوالہ درج کیا ہے بالکل غیر متعلق حوالے میں ہمارا یہ موقف نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ یا اسی طرح کسی اور بزرگ کے لئے جو نیکیوں سے مالامال ہوں ایصالِ ثواب
کرنا درست نہیں ہے اگر ہمارا یہ موقف جو تاویر بالا حوالے ہمارے خلاف جاتے رہا سنت و فروع ہمارے آئین
بلا تفتیح نہیں ہمارے موقف پر مدح و تحسین سے روشنی ڈالتی ہیں ہمارا موقف ہے اور ابھی تک اس کا کوئی جواب
نہیں ہوا کہ ہم جگہ اکثر جا رہے ہوں ایصالِ ثواب کے لئے حضرت شیخ صاحبؒ کی کا انتخاب کیوں کر کیا ہے؟
درج میں ان کے مساوی بلکہ ان سے بوجہ بزرگ بزرگ بھی ہیں ان کو بصورت گیارہویں ایصالِ ثواب
کیوں نہیں کیا جاتا؟ اور پھر کیا وجہ ہے کہ یہ ایصالِ ثواب بصورت گیارہویں گنہگاروں کو اس نہیں
آتا بلکہ صرف اسی بزرگ پر فزت آتا ہے جو نیکیوں سے مالامال ہیں؟ اور پھر یہ ایصالِ ثواب ستیعین طور پر
کیا جھوٹے تاریخ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیوں نہیں کیا جاتا جو آپؐ اور ہم سب کے نزدیک
صرف نیکیوں ہی سے مالامال ہی نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق سے ہمہ وجہ اعلیٰ و افضل بھی ہیں؟
ہم نے تو شخصیتیں اور ترجیح کی وجہ یافت کی تھی جو آپؐ کے بیان میں مدارِ دیبانت بھی ملحوظ غائر ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صرف حضرت علیؑ ہی کو قربانی کی وصیت کی تھی یا تمام حضرات
صحاہ کرامؓ اور کل امت کو؟ اور یہ کیا ساری امت اسی اہتمام سے یہ قربانی کرتی ہے جس طرح
کیا رہیوں کے شیعہ بنی گیارہویں کرتے ہیں؟ اور کیا حضرت شاہ عبدالرحیم صاحبؒ اسی التزام
اور اہتمام کے ساتھ ہر سال ہمیشہ یہ نیاز دیتے تھے جیسا کہ گیارہویں کے نوکر کرتے ہیں یا کسی موقع پر
بغیر خاص التزام و اہتمام کے آپؐ نے ایسا کیا تھا؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو قربانی

کرنے کی جو وصیت فرمائی تھی تو اؤلا اس سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں وحشی راوی نے ملاحظہ فرما لیا۔ ابو داؤد ج ۲ ص ۲۹ اور ابوالحسنی ہے اور یہ حضرت علیؓ سے روایات میں متفقہ و ثواب اور ثقات کے شائبہ نہیں ہے حتیٰ کہ یہ ان راویوں میں شامل ہے جن سے احتجاج درست نہیں ہے (مختصر راوی داؤد و ابن منذری ج ۲ ص ۹۵ و تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۵۹) و ثانیاً آپؐ نے معاذ اللہ تعالیٰ اس لئے وصیت نہیں کی تھی کہ آپؐ اس کے محتاج ہیں اور نہ اور حضرات آپؐ کو ایصال ثواب کرنے والے اس نظریہ سے کہتے ہیں کہ آپؐ کو ہمارے ایصال ثواب کی ضرورت ہے جو بھی کرتا ہے وہ صرف آپؐ سے ربطاً اور تعلق قائم رکھنے کے لئے کرتا ہے تاکہ آپؐ کی شفاعت نصیب ہو جم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصال ثواب کے جو ان کے قائل ہیں لیکن مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ بعض فقہاء اگر اس کے قائل نہیں ہیں کیونکہ بقول ان کے امت کے ہر فرد سے جو بھی نیکی سرزد ہو جاتی ہے وہ خود بخود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام میں درج ہو جاتی ہے کیونکہ آپؐ ہی مَن بَرَّ شَيْئًا حَسَنَةً الْحَدِيثُ کا ارشاد فرماتے والے ہیں مراجع کتاب اللہ ص ۵۷۸ وغیرہ اور روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کے نادر و نادرگوں کے لئے قربانی کر کے ان کو ایصال ثواب کیا ہے شکوۃ ج ۱ ص ۱۲۸ میں مسند احمد ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے حضرت جابرؓ کی روایت میں آتا ہے وافر روایت مسند ج ۲ ص ۲۳۸ میں حضرت ابوسعیدؓ انی ری سے بھی مروی ہے۔ قتال الحاکم الوالدی ص ۱۰۱ (صحیح) کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو مینڈے ذبح کئے اور ارشاد فرمایا ۔

اللّٰهُمَّ هَذَا عَبْدُكَ وَعَمَلِي لَمْ يَنْصِبْ مِنْ اَمْنِي - اسے اللہ پر میری طرف سے بویہ میری امت کے ان افراد

کی طرف سے ہے جو غربانی نہیں کر سکتے۔

اور ایک روایت میں ہے۔

اسے اللہ پر غور سے دیکھو اور تیرے ہی لئے ہے

اللهم أنت وليك عن محمد وأمته

محمد مصباحی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے اور آب کی امت

مشكاة جاشقوفا لرواد حمود العود ورواد ابن ماجه

کی طرف سے۔

والعراقين،

اور مسلم ۲۲ ص ۱۵۳ کی رویت میں ہے۔

اسمہ اللہ اس کو محمد آل محمد اودامت محمد علیہ السلام اللہ تعالیٰ علیہ

الشيخ تقى الدين بن محمد بن محمد بن محمد بن محمد

وسلم کی طرف سے قبول فرمایا۔

شرح حدیث میں فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قربانی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے کہ گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی مبعوم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ کا جو صحابی اور امتی ہیں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لہذا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی (محصلاً ایک لافینی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھی خیال تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قربانی کی اور حضرت علیؓ حدیثِ اولاً تو صحیح نہیں کہ اسے زنا ثباً چونکہ وہ آپؐ کے چچا زاد بھائی اور ابا دھتھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت فرمائی تاکہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ ترین شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ پر ایک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی علاوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو یقین فرمائی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کرشمی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بحث موجود ہے۔ غرضیکہ امت کے گنہگاروں کو بھی مجاہد نہیں کیا آخر میں مولف مذکور نے حدیث میں عادی دلیلاً فقہاً اذ نتد بالحبوب نقل کر کے عوام کو یہ باور کرانے کی ایک کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیدرجوں کے متکر میں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دُشمن ہیں اور اولیاءِ کرام کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم متکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اور یا اگر شام اور علی الخصوص حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی توہین و تنقیص کرتے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف المراجع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے صدیقی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو یہ آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضراتِ صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک محدثین کرامؓ فقہاء و عظامؓ اور بزرگانِ دینؓ کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبد العزیز

صاحب کے حوالے سے ایسی توہین آپ مفصل میں چکے ہیں اعلیٰ حاجت نہیں ہے اور اگر بقول آپ کے گیارہ توہین
نزدیک اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں دلیا
کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیارہویں مذہب کے راشدہ تعالیٰ سے دشمنی مول رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں یہ
معاذ پرست ہے پھر بھی بھٹک نہ جاتا ہے خطا بھی غلطی آدم ہے کیا کیا جانے

سوم | یہ عنوان قائم کر کے مخالفوں کو رکھتے ہیں کہ سر فرار صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے ملوث
کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے ان ہوتا ہے میرے دن
باقی یہ تعین عری ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری ہانا جانت ہے بدعت ہے ۔
اس پر سر فرار صاحب لکھتے ہیں کہ ہر اور تاسف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے
نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے (مستفاد) مولوی سر فرار صاحب کو پتہ
نہیں چلا یا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت تو تعین ضروری جانے کو بدعت قرار دیتے ہیں جو کہ
تعین شرعی ہے اور تعین عری کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ
وجوب تعین کے اعتقاد کے بغیر سوم جائز ہے یا نہیں ؟ اور بحوالہ سر فرار صاحب اس کے علم حوازی
پر کوئی دلیل نہیں اس کے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاعلہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر دہلیہ
اور دیوبند کی عبارتوں سے حوازی چلم سوم اور عری پر استدلال کیا گیا ہے سر فرار صاحب میں بہت ہے
توان عبارتوں کا جواب دیں مارکھا کہ بیونہ ان لوگوں کی پرانی عادت ہے رونے دھونے سے آپ پر
رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اس طرح سر فرار صاحب نے دیگر فقہاء کرام
کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے میسرے دن ضیافت کرنا مرد ہے بے شک ضیافت کرنا
مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر موقوت ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون تھمائے کہ سوم
میں تین یا چار طعام کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے اور ایصال ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر
وہ حیدر انہ فلول کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصال ثواب اس وقت خارج میں مستحق ہوگا جب کسی
قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر شمی کا من حیث ہو ہو خارج
میں مستحق بدو کسی فرد کے تصور ہے تو برائے کرم اس منطلق سے یہیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصال
ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مزہ حصول میں اتنا ہے تو چلیئے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم

الجواب : ہم نے تنقید متین میں علامہ ابن امیر الحج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن قدامہ امام کورنی امام نووی طاعلی القاری قاضی شمس الدین صاحب یاقوتی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خواجہ نصیر الدین اور مولانا عبدالحی مصنفی کے حوالے سے مزید عبارات نقل کی تھیں لیکن مولف مذکور ان سب کو پل گئے ہیں اور ذکر تک نہیں کیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ ایصال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تعمین کی صراحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مولف مذکور نے سمجھا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی قولہ سب کی سب بدعات مذکور ہیں ، مولف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان ٹھوس اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کر رہے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے خود ان کے اعلیٰ حضرت کے یمن حوالے پر عرض کئے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعظہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفضاوی الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانہ صاحب کی عبارت تو مولف مذکور پر تقریب کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ میرا جواب نہیں ہوا ان کے الفاظ چھ پر ملاحظہ کر لیں خانہ صاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعمین عرفی کا صدق نہیں بنارہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری تھا نہ جہالت ہے اور بدعت ہے اس عبارت میں خانہ صاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ عین دن ایک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا ناچاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ کہ غمی میں وہ عبارات ہم نے یہاں نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم ، ساتواں ، چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھلانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ یا ہم کی تعمین ہے نہ ضیافت ، ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں نہیں اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے ہے مولف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گڑبگڑ کر رہے ہیں) بلکہ ایام کی تعمین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل غلط ہے اور جس تعین کو خانصاحب تعین عرفی کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوم میں منحصر نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس تعین عرفی میں تعین ہے جس پر خانصاحب کے یہ الفاظ دل میں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوم کی گنتی کو ضروری سمجھنے کو وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خانصاحب اور مؤلف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا مراد ہے کہ سوم کرنے والا گلے میں ٹھول ڈالے اور گلی بازاروں میں اسے بجاتا اور ساغہ گانا پھرے کہ لوگوں کو سوم کو ضروری سمجھتا ہوں یا مراد ہے کہ گوزبان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن علماء اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور عاف کھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور مہور ہا ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد سے کسی درجہ کم نہیں مؤلف مذکور ہی بہت اور جرأت کر کے اور اپنے حکم مبارک کا آزار لے کر ترجیح کی تعین کے خلاف علمی مضمون لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ دیں پھر دیکھیں کہ جو یہ نقطہ ست میں گئے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے ختمی ملائی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے کئے بوشیاں کریں گے معاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خانصاحب تعین عرفی سے تعبیر کرتے لوگوں کے عمل سے وہی چیز راجع کی تعین حقیقی اور شرعی بنی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو اپنی کہ خانصاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع الوقتی اور تالیف علیکوت سے فرق ہے کہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرأت ہے تو الحمد للہ کا جواب دیں خالص الفاظ بات ہے اس لئے کہ الحمد للہ کا محض سے کہیں بڑھ کر ان بدعتوں کے اثبات پر مولوی عبدالمسیح صاحب نے انوارِ طعین میں حوائے دیئے ہیں جن کا عالم از اور محققانہ جواب ایذا میں الفاظ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کریں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کرشمہ دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو مارے نظر آتے ہیں۔ مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر نقباء کرام کی عباراتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے میسر سے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الحمد اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لفظہ اللہ علی الکاذبین ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ ایام کی تعین ہے حتیٰ کہ خانصاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دونوں کی تعین ہی قرار دی گئی ہے خصوصاً یہ کہ مؤلف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقیدیں نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے

میں رکھتے ہیں اور کس طرح صریح جھوٹ پر کمر باندھ کر ہے عہد دار اور استاذائے کربلف چراغ دار۔ اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی: "اما میں مختلف مخصوص روز و موسم و از کتاب تکلفات و دیگر صرف اموال بے وصیت از حقیتا منی بدعت است و حرماً مدارج النبوت ج ۱ ص ۲۱۲ طبع نو کثورش مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بعد ازاں ایسی صریح عبارات کا جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے دانتھیں لینا ہی ان کا کمال ہے۔ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ ہمارے کرسچنوں ان لوگوں کی پرانی عادت ہے بہر حال رونے دھونے سے آپ پر حرم تو آ سکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہو گا۔ اس عبارت میں وہ اپنے سید سے سادھے اور بھولے بنائے مگر شکم پرست حواریوں کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے علمی توپ سے کوئی ایسا گولا چلا دیا ہے جس سے سرفراز جیسا توحیدہ سنت کا شہدائی اور شرک و بدعت پر کڑی ضرب لگانے والا تجربہ کار اور پورے جرنیل علم کے میدان کا رزمیہ میں گھٹائی ہو کر رہ گیا ہے اور یہ چارہ رو دھو رہا ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے سخت اس پر رحم آ رہا ہے شائبہ علمی حواریوں ہی ہوا دلائل مفت میں قس کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوبوش و بوش لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جمع سے کبھی انہیں کھانا ملاں صرف اپنے ہی حلقہ درس میں اور اپنے ہی حواریوں میں ایک طرف کارروائی کرتے ہوئے صرف ہوائی فائر سے فزنی طور پر دل خوش کرنے کے لئے اپنے مد قائل کو آپ گھانا کر دیں تو یہ صرف آپ کے جھپٹے قحط کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور بس سے ان خاکسار کے ہنکوں کو تو چاہے تو کندن کر۔" (اصلاح کی منظوری سی اے کے عطا کر دے)

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور ذاتی سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور آخر میں انہوں نے جو بیانات کہیں کہ اگر کسی من حیث ہو ہو کا خارج میں تحقیق بدوں کسی فرد کے تصور سے تو اس منطق سے ہمیں مطلع کریں اور اپنے منطقی ہونے کو ثابت جیسا ہے یہ بھی مری منطقہ خیز بات ہے اس لئے کہ کلی طبعی کے سلسلہ میں مناطہ میں مصادقات و خلاف ہے جمہور حکما یہ کہتے ہیں کہ کلی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ افراد کے ضمن میں مستحق موقوت ہے اور بعض متاخرین جن میں علامہ رشتہ داری وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج میں صرف افراد موجود ہیں کلی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

ایک سوال پر ہے کہ کیا ایصالِ ثواب کی گلی کے افراد صرف تیرہ ساتواں۔ سوال۔ کیا یہ دعویٰ جہلم اور برکی وغیرہ ہی میں مولف مذکور لکھتے ہیں لیکن یہ نفس ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں مستثنیٰ ہوگا جب کسی قبیحہ کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز یا آخر اور جب ان افراد اس کے افراد نہیں ہیں صرف وہی دن ہیں؟ مولف مذکور کس بھول میں مبتلا ہیں اور کیم کس چیز کا مطالبہ کرتے ہیں؟ عبت کر کے سوئم اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا مشر تو ذرہ دیکھ لیں؟ اور ہم نے کب کہا ہے کہ ایصالِ ثواب صرف وہی فرضی اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید عبت ہے سے

بجل سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کر دے

مسئلہ ایصالِ ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں | یہ عنان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ایصالِ ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ چونکہ حیات الاموات کے منکر میں اس لئے وہ ایصالِ ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو مشکلیین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ بیٹا حوالہ انہوں نے شرح عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لکھتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو ان کے لئے کو بہترین صدقہ کی تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عباداتِ بظہر کا ثواب بھی پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ مسائلربعین ص ۲۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا نقل کیا ہے کہ علماء متفیر کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ بظہر میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور سے جو ص ۱۲۹ میں ہے۔ صحت۔

حضرت انسؓ کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ تیرے اہل عمارت نے پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور کا جو ص ۱۲۷ میں ہے۔ صفحہ حضرت ابوہریرہؓ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عبد صالح کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے کہ کیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث بیان کیوں چھیڑ دی ہے یہ جو اے تو اسی شخص کے خلاف و دپیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبول میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو مگر اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموائی میں حیات فی القبور پر باحوال مفسوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہِ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوال بحث کر دی ہے اس مغرور غمزہ بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو مومن و غیرہ ایم کی تعین کی بدعت ہونے کے بارے میں معقول جوابات دیتے چاہیے تھے جن سے لوگوں کی علمی پیاس بجھتی لیکن وہاں تو حیر سے مؤلف مذکور ریشہِ خطمی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤر بان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم فوائد اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر داخل تو مؤلف مذکور کے پاس میں نہیں اس طریقہ سے (کہ کتاب میں فضول بھرتی کر کے اس کو ضخیم بنا دیا جائے) عوام سرفراز سے متنفذ اور بدعتی ہوں گے اور اس کی کتابیں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا نرا وہم ہے

بے باک ہیں دیوانے راہوں میں بغاوت کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیریں عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعین کی توضیح یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ انفرادی مومن گیا دھویں اور عیس و غیرہ کی تعین نامرغوب میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کل جب ثابت ہے تو ایسا سوچا جڑھتے والا بھی جانتا ہے کہ کل اپنے افراد کے ضمن میں باقی جاتی ہے ہندام مومن وغیرہ اس کے افراد میں سرفراز صاحب نے المصنفات اور دوسرے فقہاء کو کراٹھ کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ تعین بدعت ہے سو گوارش ہے کہ مطلق تعین بدعت نہیں تعین شرعی بدعت ہے کہ کوئی شخص بولے اعتقاد کرے کہ گیارہ تا سیر کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ اگر ان نامرغوب میں ایصالِ ثواب کی فرض و واجب سمجھے تو تعین یعنی بدعت سیدہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے سر پر شوں ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواحِ اولات

میں کسی کو کلام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعین کووقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا فرض و واجب اعتقاد کر کے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث تقلید یا صریح تنقید ہے۔ صفتِ اہلسنت کذا میرے تو کچھ حرج نہیں جیسا بسلامت نماز میں سورۃ خاص معین کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے۔ اہل سنت ان عرفی تاریکوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریکوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں مگر از صاحب کو بھی طوئاد کو خاص کا اقرار کرنا پڑا عقیدتیں ملت میں ہے اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پرودوں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن مناسبت میں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو محصلہ ۹۷ و ۹۸ الجواب۔ مثل مشہور ہے کہ سوان کے اندھے کو ہر ای نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مولف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصالِ ثواب کے لاتعداد آیام میں صرف سو گیارہویں جملہ اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ان کو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مولف مذکور اپنا اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعین یا علت نہیں بلکہ تعین شرعی یا علت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مولف مذکور بھی عیب شخصیت کے مالک ہیں اور سچ تو یہی ہے کہ دروغ گو یا حافظہ زائد یا قلمی کرام کو یا دہم کو اگر پہلے مولف مذکور نے تنقید تین میں پیش کر دے حضرت فقہاء کرام رحمہ کی عبادت کے بارے میں لکھا تھا کہ مرقاز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبادتوں سے موازنہ پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے انہ وہاں تو مضافت کی علت ضیافت بطلانی عقلی اور زبان، منہ و حنجر فقہاء کرام سے مضافت کی وجہ تعین آیام زبان کی ہے آخر اس دورنگی چال اور کوکھ حندے کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مولف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کر گنگا گئے تو گنگا رام اور جہانگئے تو جہانگئے اس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر دوبارہ عرض کرتے ہیں کہ اگر آپ میں بہت اور جرأت ہے تو کوٹھ گیارہویں جملہ اور برسی وغیرہ کو قطعاً جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر تباہی ہم بھی آپ کی یہ کرامت تسلیم کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ واقعی ملود خدوں میں بھی کوئی خاص دینی انقلابی مرد پیدا ہوا ہے اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور مگر نہیں کر سکیں گے تو پھر کل طبعی کے ان چند افراد کی رام کہانی کو بار بار دھرنے کی تکلیف نہ اٹھائیں عمل صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص میں ان آیام میں حاضری جمعہ و جماعت میں ماضی سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت سید اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پروردگار صمدی کی عبادت

آپ کو بزرگ سود مند نہیں کیونکہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیام کی کار والی کو غفلت فرض و واجب سے زیادہ اہمیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص وقتی مصلحت کے پیش نظر دوسرے دن کی تعیین کرے اور کوئی اپنی غماگی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور اپنی وقتی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرنا ہے اور کہاں ہوگا ہے؟ حضرات فقہاء و کرام! ہم نے کسی سورت کو معین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ اس سورت کا پڑھنا آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور تبرک اس کو پڑھنا ہے اور نظام امر ہے تو متنازع فیہ آیام کی تعیین در دوسرے آیام سے صرف نظر کرتے ہوئے مذکور نسبت دیگر آیام کے شرعاً آسان ہے نہ غفلت جیسا کہ پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی تو کیا حضرات سلف صالحین سے بھی ان آیام کی تعیین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو بدعتِ سید سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور نے ترقیہ بین کا پورا حوالہ نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظ تیرھویں کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ میں کر لینے ہم کیا رہیں تارخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل وقعی رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے متعدد تکلیفیں نکلی آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی اگر تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب بیٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں انتہی درجہ ۵۹ اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر جو تعجب مولف مذکور نے اس سے نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کر لیجئے کہ سن چہ سلویم و طیل میں چہ میسر آید مگر وہ کہہ سکتے ہیں یہ

بڑا ہوتا محمد راز تو نے کیا ہم کو رسوا بڑا کہتے کہتے

گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر میں حرام نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم۔ منہم چہلم گیارہویں اور عرس وغیرہ آیام میں ایصالِ ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم کی ہے۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو حرام قرار دیا اور باقی آیام میں جائز رکھا تو ان آیام کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعیین عرفی نہیں جس سے آپ کی جان

چھوٹ جائے بلکہ تعین شرعی ہے تو سال کے تین سو تیس سو دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعین کا اعتبار
ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون ^{۲۵۵} دنوں کی تعین کا اعتبار ہے اس شرعی حرمت اور تعین شرعی برآپ
کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں سزا صاحب
ذرا جوش میں اگر جواب دیجئے کہ تعین شرعی ریلوے کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وجہ التزام ہم کو نیت
تھے قصور اپنا نکل آیا۔ (مجلد ۵ ص ۹۹ و ص ۹۹)

الجواب کہاوت مشہور ہے کہ ملی کو چھپھڑوں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مولف مذکور
کا ہے کہ موقع محل ہو یا مذہب سوئم گیارہویں اور حلیہ وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور انکس فی الجہر
کی طرح یہ ان کے ذہن میں جاگزین ہیں اور تفسیر میں ان کے مخصوص جوابوں نے ان کو کچھ ایسا حواس باختہ کر دیا
ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح شکم شریف پر
محکم حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس سے کیا حاصل؟ علمی گولے جو کام کرتا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کر چکا ہے
اور یہی سب کچھ انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی مولف مذکور اور ان کی باری اگر بقول خود سوئم وغیرہ
عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کو واجب اور غیر میں حرام نہیں سمجھتے تو علی صورت میں اس پر عمل کر کے
دکھائیں تا کہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا
کر دیکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ
سبب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مولف مذکور اور ان کی باری کے پاس باطنی کے دانت میں کھانے کے
اور دیکھانے کے اور ہمارے موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیام میں ایصال ثواب کرنا تو ہم سے عا شا و کلا
یہ ہم پر زامہتان اور خاص جھوٹ ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیام کو ایصال ثواب کے لئے خاص کر لینا
اور دوسرے آیام میں ایصال ثواب نہ کرنا بدعت ہے۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کیا ہے اور نہ
معاذ اللہ تعالیٰ انکس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنت ہے کہ عوام کے
جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیام میں ایصال ثواب
حرام ہے تو پھر غیلوں کی طرح یہ حساب کرنا کسات دن کی تعین کا ہم پر امتین سوا اٹھاون دن کی تعین
کا اعتبار نہ ہے۔ قطعاً بے فائدہ ہے ان آیام کی تعین شرعی برآپ لوگوں کے انسانی تعامل سے
بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعین کو تعین شرعی اور تعین حقیقی

بتا رہے اور ہم تو شمشوہیت ان ایام کے جب کہ انہی ایام کی تخصیص نہ ہو باقی تمام ایام میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرفی کی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا مطالبہ بے سود ہے باقی سوئم وغیرہ کی تعمین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاد عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت شاد عبد العزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کمزور کی طرح بالکل انکھیں بند کر لی ہیں الغرض بریلویوں کی تعمین ان کے اجماعی تعامل سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور ہمارا بھی اس پر صواب ہے باقی رہے اہل سنت والجماعت اور اہل حق دیوبندی وہ ان کے نزدیک تعمین تعمین عرفی ہے اور ان پر عملی اور تحقیقی طور پر قطعاً کوئی رد نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور مصنف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ خوف مذکور نے عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ان کے ذیل بغیر بیویوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نرسی لفظ غلطی سے اپنا پیسے بنایا دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو خبر دے سکتے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آ رہے بقول بلکہ لکڑی سے

شہرہ با حضرت خورشید گفست چشم مرا کو رہبہ سامی کشی

تعمین عرفی یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سوئم چہلم اور عرس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد میں اور ان تارکین میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ جیسے شارح نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یہ حکم مطلق ہے ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے ادا ہو جائے گی لیکن باوجود اس کے مساجد میں اور ایسی گاہوں میں عین کر دیا جاتا ہے کہیں ظہر پڑھ دیتے اور کہیں دو بجے اور کہیں چھ بجے ہوتی ہے۔ یہ تعمین عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے یا بعد نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و چہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرفی ہے آگے یا بعد بھی ایصال ثواب جائز ہے (محصلا ص ۹۹-۱۰۰)

الجواب مؤلف مذکور کا یہ تیاس بالکل مردود اور مع الفارق ہے اول اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر پڑھ دیتے کہیں دو بجے اور کہیں چھ بجے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قبل میں بدعت پر سند طبقہ کے اہل کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا جائیسواں بھی کہیں سچا سوئوں دن یا ساتھویں دن کو اور برسی کہیں ڈیڑھ برس کے بعد اور کہیں اشعانی

برس کے بعد بھی ہوا کرتی ہے؛ اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس طعناً باطل و مردود ہے و نائیاں اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے تعیین عرُفی کی جاتی ہے وہاں موسم گرامر کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتھتے بدلتے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ فرضی نہیں ہے مگر موسم اور جہاں اور برسی وغیرہ ایسی بدلتی چیزیں ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہٹنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں، ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سہ بار عرض کرتے ہیں کہ مؤلف مذکور ان موسم مذکور و دیگر کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں باطل طور سے ہٹا کر نیا دیا تاکہ یہ جملے کے واقعی تعیین عرُفی ہے مگر مفت کے لئیدیکھانے کو نہ چھوڑتا ہے۔ ۹

موسم خدا کے واسطے ایسا متعارف چھوڑ دو نہ خ میں ذال طعن کو کوئے بتاؤ نہ چھوڑ

تعیین عرُفی کو ترجیح | مؤلف مذکور یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب ہر دن جائز ہے لیکن لوگوں میں موسم جہنم اور عرس کی عادت پگھلی ہے اور مردے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عالم برنخ میں زندوں کی مدد اموات کو بہت جلد پہنچتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور وہ یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زندہ ہیں اور صدقات فاتحہ دغا میں اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اس قسم کی مدد کرتے ہیں رتفسیر عزیز ص ۱۱۱ (پشت) ہندوین دیوبند کے مسلم شیخ حاجی امداد احمد صاحب فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ تعیین تاریخ یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو سقید ہی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بنالیا جائے جو بعض تعیین عرُفی ہے نہ کہ تعیین شرعی حقیقی۔ ص ۱۱۱ اس وقت وہ یاد آجاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور نہیں تو ساہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصلحتیں ہر امر میں ہیں جن کی تفصیل طویل ہے بعض بطور نمونہ حضورؐ اس بیان کیا گیا ہے تو میں آدمی غور کر کے سمجھ سکتا ہے، کاش کہ مرنواز صاحب جنی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذہانت سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہمعات ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفلت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازم کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہی آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحبؒ مشائخ کے اندر اس کی حفظ کی نصیحت فرماتے ہیں

اور بعض ظلمت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس کب ہوا یا عیس ٹوگ نہواں جائیں گے
 دعویٰ ہوگا معلوم ہوگا کہ شاہ صاحب کے نزدیک جس عرفی تاریخوں کی تعیین راجح ہے مگر یہ یا کسی نہی سرفراز
 صاحب کے پس کاروگ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس
 میں صاف الفاظ میں اس ترجیح کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ مسئلے میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے
 کہ یومہ نے جناب نبوت میں عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور غوثی فرعون
 یومہ عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے زیادہ
 حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور یوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت یونس کو پیر کا
 روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا، اور اس دن میں مجھ پر قرآن نازل ہوا اور اسی
 دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوئی بنا بریں تاریخ واد و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں
 رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وفات تصدق اور عامیہ
 ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے ثواب شدہ انادب کو ان خاص
 دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں روح
 مجتمع ہوتی ہیں پس ختم و عا اور کھا کھانے کے ثواب سے ان کی ادا کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں
 کسی قسم کی قباحت نہیں ہے۔ محمد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز شاہ رفیع الدین
 اور حاجی ادا اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیین عرفی راجح ہے۔ پہلے یمن بزرگوں کی عبارت سے
 سرفراز صاحب نے تنقید میں استدلال کیا ہے اور چوتھے متقدمین دیوبند کے متفق علیہ پیر اور مستم شیخ
 میں ابناپ کے لئے دو ہی راستے ہیں یا تو تعیین یوم کو مباح مان کر عرس سوئم اور حلیہ کو عا نزمان لیجئے یا پھر
 ان حضرات کو بدعتی اور مشرک قرار دے کر جنہم میں پہنچا دیا جائے (محصلہ ص ۱۱۱)

المجواب۔ مولف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل مردود ہے اولاً اس لئے کہ وہ عنوان تعیین عرفی کی تہذیب
 کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیین عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ سرفراز صاحب نے
 کوئی معاصرین ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کبھی کوئی دن مقرر کر لیں اور کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی
 یوم تعیین ہو جائے اور کبھی کوئی یوم۔ اور مولف مذکور اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس
 تعیین کے اثبات کے درپے ہیں وہ تعیین عرفی نہیں رہتی بلکہ تعیین حقیقتی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے ثبات

ہونے میں اصولی طور پر انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز حبیب کے حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن اور مہینہ وغیرہ مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت کی موجودگی میں ایک مبہم مجمل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کا کیا مطلب؟ وراثتاً تفسیر عزیزی کے حوالہ سے تو سوئم کی تعین ثابت ہے اور نہ جہلم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مرثیہ ایصال ثواب کے منظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعائیں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مذکور کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً حضرت حاجی صاحب کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعین حقیقی و شرعی ردال ہو بلکہ ذہین آدمی ان کی عبارت میں راتیں تاریخ کے الفاظ سے تعین عرفی ہی سمجھ سکتا جیسا کہ کسی بھی ذمی ٹیم پر یہ محض نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صریح عبارت جس میں سوئم اور جہلم وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید میں ۶۶ میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب ملے نہ کورنے نہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں کر ان کی یہ مجمل عبارت اُس صریح عبارت کا توڑ کیوں کر ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعین حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جس معراس کی حفظ کا انہوں نے مذکور فرمایا ہے وہ سادہ صے اعراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی قبور اور ان کا التزام نہ ہو؟ رہا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں بھی اس نام نہاد عرفی تعین کا کوئی ذکر نہیں جس کو آپ عرفی تعین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعین شرعی اور حقیقی بن چکی ہے ہمت ہو تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے ہٹا کر تو دیکھیں اور جو عبارت تفہیمات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے اس سے سوئم جہلم وغیرہ کی تعین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی عبارت میں صریحاً مشورہ کی تعین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعین شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تعین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مفروق عنہ ہے اور خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ سے بیاد زانی کہ فیرو لدت و فیہ بعثت الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعین

مادہ نکالی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپؐ نے حضرت بلالؓ کو جو وصیت کی تھی تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ آگے حضرت شاہناہ خود تصریح فرماتے ہیں کہ نابریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدیق اور دعا ہمیشہ ہے، لہٰذا یعنی شریعت کی طرف سے تو کوئی تعین نہیں۔ لوگو! یہی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتہً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پھر بھی بیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحا اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے اصول کے زیادہ پابند تھے۔ آج کل تو سیم قتل و غیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر رہا ہے اور اس کے مقابلہ میں جمہور جماعت اور دیگر امور دین کا عموماً ایسا اہتمام نہیں کیا جاتا جتنا کہ رسم قتل وغیرہ کا کیا جاتا ہے۔ مثلاً کاش کہ مولف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی عبارت آخر تک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا اور جو قبیح مدار اور اس میں کسی قسم کی قباحیت نہیں ہے، کے آگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

واما از کتاب مخربات از روشن کردن چراغ عباد و بہ حال بحرات کا از کتاب شذوذات و پر چراغ عباد اور
ملکوس ساختن قبور و سرودن و نواختن معازف قبروں پر چادریں ڈالنا اور سرودن و نواختن وغیرہ بجانا
بدعات شیعہ مانند و حضور جنیں مجالس مسموع اگر تو بہترین بدعات میں سے ہیں اور ایسی مجلسوں میں
مستند و بائند لعل حدیث گذشتہ سن زانی منکر م حاضر ہونا ممنوع ہے اگر قدرت ہو تو حدیث سن زانی
منکر الجہل عمل باید کرد و در مقام زجر پراگندہ منکر الحدیث پر عمل کرنا چاہیئے اور زجر کے
کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔ مفاسد بدعت کے اسباب کو پر لگنا نہ کر دینا کافی ہے۔
(رقنا و ملی ص ۱۷۸)

مولف مذکور ہی ازراء انصاف یہ بتائیں کہ آج کل اکثر عرصوں میں کیا قبروں پر چراغ عباد نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبروں پر چادریں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے گانے جاتے دارے بھانڈے نہیں آتے اور غولیا نہیں ہوتے؟ اور کیا ایسے اعراض میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپؐ کے اس تعبیری کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعات شیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراض کی بدعات کو یکبھر کر دیکھ دینے

اور ان کے خلاف جہاد کرنے کا حکم دیتے ہیں بالقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں، جو اب غور سے دیکھ لیا جائے ان ہزارگوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم و جہلم اور گڑھی جہو کی اجازت ثابت نہیں ہوتی اور نہ یہ حضرت عازا اللہ تعالیٰ کا فرد شرک اور جہنمی ہیں یہ جملہ حضرت بفضلہ تعالیٰ نومن موجد قریع سنت اور علامہ حق اور خادمان دین تہیں تھے جو بربان حال یہ کہتے ہیں۔

مرا جو ہر ہو مستر پانچھا سنے ہر پیغمبر
مرا حیرت زدہ دل آئینہ خانہ ہو گشت کا
شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعین ہو پانچھری
یہ عنوان قائم کر کے لطف مذکور کھٹے ہیں کہ ہم اس
مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزی ج ۱ مش ۳ سے مدینہ ناظرین کرتے ہیں۔

مسئ ۱۔ سال کے بعد ایک دن کو زیارت قبور کے لئے معین کر لیا جائے یا نہیں؟ جواب سال کے بعد ایک دن معین کر کے قبر چائے کی کو صومعہ میں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بغیر عیثیت اجتماع کے قبر چائیں اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ اذ روئے روایات ثابت ہے۔

تفسیر درمنثور میں نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقابر میں اہل قبور کی دعا کے لئے شہر سے جاتے تھے (تفسیر رازی) چونکہ مسئلہ پر بھی اس قسم کی روایات موجود ہیں (سیدی) دوم عیثیت اجتماع سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ قدس اور عبدہ خلفاء راشدین میں معمول نہ تھی لیکن اگر کوئی اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قیاسیت نہیں ہے سوئم لباس فاخرہ ہیں کر عید کی طرح شادمانی و فرحان قبر پر ایک معین دن جمع ہوں اور قبر پر قصہ و سرود کی محفل سجاویں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ قسم حرام و منسوخ ہے بلکہ حد کفر تک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے ولا تجعلوا قبری عیداً اور انھم لا تجعل قبری وثنای بعد یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں (فتاویٰ عزیزی ج ۱ مش ۳) شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدارج حرمت قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قصہ و سرود کا اذکار ہے یہ تعین یوم ممکن ہے سرفراز صاحب کی انکعین کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ اترتا تو ایک حوالہ اور پیش خدمت ہے فتاویٰ عزیزی ج ۱ مش ۳ پر شاہ صاحب کے ایک بعد کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب

کے سال بسال عرس کو نہ پروا دیکھا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر دیا ہے سال کے سال مظاہر پر جاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کی تعریف میں شغول رہتے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب شاہ صاحب کے قلم سے ملنا ضروری نہیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ غیر الفنی شریعہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا مگر قبور صالحین کی زیارت اور ان سے برکت حاصل کرنا اور ثواب سے ان کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعا کے چکر لگانا اور شریعتی تقسیم کرنا باجماع علماء ائمہ متہمس اور خوب ہے اور روزِ قیامت کی تعمین اس لئے ہے کہ اسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن ان کے وصال کی یاد دلاتا ہے دفنانا و عزیسی ج ۱ ص ۱۴۱) شاد خجہ اندویز صاحب نے کی اس عبارت سے کسی قوال حاصل ہوئے اول شاہ صاحب ہر سال تاریح معین پر اپنے والد کا عرس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو سنے رہتے ہیں کہ وہ کوئی جہلم ہے اور گیارہویں وغیرہ کرنے میں اور تعمین بدعت ہے اور کل بدعت ضلالہ و کل ضلالۃ فی النار اب اپنے منہم متعصب و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے، ہو کیا ان کو بھی بدعتی قرار دے کر جنہم میں پہنچا دے؟ اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعمین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرقی نہیں ہو ورنہ لوگوں کو آپ کی اصل میں شبہ نہ چائے گا کیونکہ امر ایلی اسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے احبار و خبا کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کرتے (نہیں بلکہ عام امت پر بھی کرتے) عقیدہ تھا تو اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتلائے کہ ہر آپ کو کیا سمجھیں؟ و ردوم اس عبارت سے مستفاد ہو کر شاہ صاحب صاحبین کے لئے ایصالِ ثواب لیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تنکیر کرنے والے لکھنؤ کے لئے منہم مقرر ہے کہ وہ گیارہویں کو اس لئے حرام و غیرہ قرار دیتے ہیں کہ بڑے پیر کیوں سے مالک مال ہیں انہیں ایصالِ ثواب کی کیا ضرورت ہے جب صاحبین کیوں سے مالک مال ہیں تو شاہ صاحب سے پوچھئے کہ وہ صاحبین کو ایصالِ ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و معلوم اس معیت مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیر النور ان میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحب کے بارے کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سامع حرام مولف نہ کہ کو اتنی تیسرے جن میں کہ غلط حرام نہ کہ ہے نہ کہ مؤثر اور اس کی صفت مسلم ہے نہ کہ مسلمہ صحت۔ کو وصال لئے جارہے ہیں خیر جہاں بریلویوں کے بارے آپ اپنی روایتی سو فظنی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آٹھ تو بظاہر مسلمہ کی ہے مگر انتظام سبب مرث کا ہے اور عوام الناس کو وہ آٹھ دن بجائے داخل قبر میں کے چاروں اور مٹھائیوں کے طعن کرتے رہتے ہیں۔ اب شاہ صاحب کے بارے کیا کہے گا جو فرماتے

پس تقسیم طعمہ و شیرین اسر مستحسن و محبوب است اگر مسئلہ واقعی ہیٹ کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخی معاف اس کی بنیاد تو آپ کے حکمی باب وادائے رکھی ہے اور من سنت فی الاسلام مسئلہ سنیہ فعلیہ و ذرہا دو ذرہ من عمل بھا کے فارمولے کے تحت ان "دور کا وبال آپ کے معنی آباء کے قرطاس عمل کی رسوائی قرار پائے گا اہل سنت پر تبرک کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک نگاہ اپنے اسلاف پر کی ہوئی ملاحظہ

صلاوات

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لا حاصل ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و نامراد ہے ثانیاً حضرت شاد صاحب کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعین حقیقی ہو بلکہ تعین غریبی ہو مثلاً کسی سال وہی دن ہو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد کسی سال اس کے بعد کا کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاد صاحب کی عبارت میں ایک روز معین کر دو جس کا معنی مولف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے اور ایک روز معین نمودہ کے الفاظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر علی التبعین قطعاً اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو جو کسی بزرگ کی وفات کا تھا تو وہ تو از خود متعین ہے پھر معین کر دہ اور معین نمودہ کا کیا مطلب ہے اور ثانیاً غریبی جرحۃ کی بھری عبارت آگے مشابہتیں آ رہی ہے کہ برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت است البتہ جو اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے جو وثائق پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر خرافات زائدہ اور بدعات ممنوعہ کے حضرت شاہ صاحب نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر لیا کہ اس میں کوئی قباحت نہیں مولف مذکور ہی یہ بتائیں کہ ایسا عرض آج کل کہاں تو ملے گا جو ان خرافات سے کٹاؤ بعضا پاک اور خالی ہو ورنہ ایسا مولف مذکور نے فاتحہ بر شیرینی یا طعام نمودہ کا ترجمہ شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں غلط کیا ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں فاتحہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمودہ ہے اور فاتحہ سے محض ایصال ثواب اور دعا مراد ہوتا ہے نہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

بر فرقہ زار مند و مسلمان وغیرہم ورامداد و ہندوں اور مسلمانوں وغیرہم کا ہر فرقہ اپنے مردوں کی

اوقات مکرر کان خود بخود درود صدقات مشغول فاتحہ درود اور صدقات کے ذریعہ مداوہ فاقہ
مذلتھہ اثنا عشر یہ ہے۔

میں سرور ہے۔

سوال یہ ہے کہ ہندو کب پہلے غور ایصال ثواب میں نہ تو اور درود پڑھتے ہیں، اور کب فاتحہ درود کے
قائیں میں وہ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ درود صدقات وغیرہ سے محض ایصال ثواب مراد ہے۔ ہر فرقہ
اپنے غم و خیال کے لحاظ سے اپنے درود کو ایصال ثواب کرتا ہے اور خالص صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے
جو کچھ قرآن مجید درود شریف ہو سکے نہ کہ ثواب مذکور ہے اور احکام شریعت حصہ سوم صفحہ ۱۷۱ پر لکھا ہے
اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے قرآن کریم کا کوئی حصہ ہو یا درود شریف ہو اس کا ثواب
پہنچانا فاتحہ کبذات ہے اگرچہ اس میں علی التبعین سورہ فاتحہ نہ تھی ہو چونکہ بعض لوگ بعض اوقات بزم خوش
ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اشیا پر کتا لکھ پڑھتے ہیں تو اس لئے مجھ کو کام (تسمیۃ الکمل باسماء الخیر)
فاتحہ رکھ دیا جاتا ہے (ملاحظہ ہو انوار ساطعہ ص ۱۷) اور مولف انوار ساطعہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ مان اگر کوئی
کم فہم غلام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادت مالی کو یوں سمجھے کہ بغیر فاتحہ پڑھے نہیں سمجھے گا اس کو عقیدہ بدکنا
چاہیے اور اس کو نہ جرح و توہین نہ چاہیے البتہ انوار ساطعہ ص ۱۷ خود آپ کے صدر الافاضل اپنے رسالہ
فیضان رحمت ص ۱۷ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل مواضع کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۱۷ میں حضرت
شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت
میں وارد ہے فاتحہ شریف سومہ ہند مراد ہو تو بجا میں مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق دعا مراد ہونا ہم
ہمارے لئے مشر نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا سی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدر الافاضل کو اگر مگر
کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ و حاشا اس لئے حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے مگر
عرس میں آج کل یہی صورت بتائی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں
اور بقول ان کے دو حدیثوں کے ضمنوں سے یہی ثابت ہے مولف مذکور نے کمال اسنادی کی ہے کہ حضرت
شاہ صاحب کی عبارت میں دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ عرس
کے موقع پر قربہ چرخان کرنا۔ چادریں چڑھانا پھول ڈالنا اور تالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ
کا مسدق ہیں اگر اس جہاد کا ترجمہ کرتے تو ان کی نگاہ میں چلتی تھیں لہذا انہوں نے سادہ سی اس میں سمجھی
کہ اس کا ترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے تعاقب میں جو لگا ہوا ہے وہ کب ان کو کسی سوراخ میں گھس کر

چھینے دیتا ہے۔ غرضیکہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہوگئی ہے کہ حقیقی طور پر ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعتِ حرام اور ناروا ہے بل غرضی طور پر نہ خود کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی دن ایصالِ ثواب اور ختمِ قرآنِ کریم کے لئے مقرر کر لینا بدعت ہے اور شریعتی پر نفاذِ شریعت کے منہج پر حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ ٹولف مذکور کی اپنی نماز ساز اختر اربع ہے ان کی عبارت میں کھانا اور شربت ہی تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بادرست تعینِ یوم چرغ افغان، چادریں اور بھول چرمنا قرص و سرود، قوالی اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور ہیں اور انہی امور کو وہ بدعات ممنوعہ سے بغیر فرماتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سوزانہ کی آنکھیں تو پہلے ہی سے کھل چکی ہیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور شرک و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اکابر کی عبارت کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت پسند جماعت ہی ہے کہ روشن و لاطل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا نبوت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام ہی نہیں لیتا کیونکہ اُسے لذیذ تر خوراکیں اُسے دن سوئے چیلن گیارہویں اور ٹرس وغیرہ کی شکل میں ملتی رہتی ہیں وہ بھلا ایسے میزبان کو کیوں چھوڑے؟ اور آنکھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ

ہے نگاہ لطف و شمس پر توجہ نہ جائے ہے یہ ستم اسے بے پروا کسی سے دیکھا جائے ہے

وساؤت اس لئے کہ قادی غریزی کی جو دوسری عبارت ٹولف مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو سونہ نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب تبوہ صالیں پراس اجتماع برائے عرس کی اجازت دیتے ہیں جو بدعات ممنوعہ سے خالی ہو چکا ان کے دور میں علماء و صلحا زیادہ تھے اس لئے اُس میں بدعات ممنوعہ اور خلافات سے خالی اجتماع ہوتا ہو گا مگر آجکل یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب ہی کی ہر بیع عبارت کے پیش نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سابقاً ٹولف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو نوادمانہ کئے ہیں وہ بھی ان کیلئے زبردستی کیے ہیں۔ اولیٰ تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جس تعینِ یوم کے قائل ہیں وہ تعینِ غرضی ہے کہ مقررہ روزہ تو بدعتی ہیں اور نہ جنسی ہیں اور بریلوی جس تعین کے قائل ہیں وہ حقیقت میں تعینِ شرعی اور تعینِ حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے میں ارشاد بالکل قیامت ہے کہ بدعتِ ضلالت و عملِ ضلالتی انار اگر اتنی واضح و جہر فرق بھی آپ کو سمجھ نہ سکے تو پوچھنا کہ مکتب فکر کے کسی مدرس میں وہ خلدے ہیں اور ہماری اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرتے ہیں تو وہی ٹولف اُسے اُسے لئے کسی خدا کی اصل میں کریں جو حضرت نانو توئی اور حضرت منگوئی اور حضرت سہانہ توئی اور حضرت تھانوی؟

بیسے نو گویں پر بزمِ جوش کو ہر آدمی کی وجہ سے کھانا منسوب رکھتے ہیں اور ان کے کھانے میں شک کرنے والے کو بھی کھانا ملتا ہے۔
 دیتے ہیں اور حضرت شاہ شریعہؒ کے بزمِ خود برائے سنگین کھریہ عقائد بتا کر بھی ان پر کھانا منسوب نہیں دیتے اور
 علماء و محققین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں۔ بلاخلاف موشگافانہ کھانا جس سے اول و آخر و بیہ فرقہ و فرقی جھڑی رکھتا
 ہے اُپا ہے جو بقول آپ کے اسرائیلی نسل ہی کی خصو صیت ہے بعض علماء نے اس کے لئے صرف سی چیز کو بدعت کہا ہے
 جس کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ (غیر) نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علماء و مشائخ
 اور علماء ہمسب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور وہ اس کے لئے کو بدعتیہ بیان رکھتے ہیں مابین
 تو کیا خود اہل سنت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کو اس کے لئے بھی ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب و برکت ہے ہم پر
 مؤلف مذکور کا یہ الزام نہ لیاں اور جھوٹا الزام ہے کہ ہم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایصالِ ثواب کے خلاف نہیں ہیں الحمد للہ تعالیٰ
 کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ وغیرہ بزرگوں کی جہان نواز پرکھ کر سننے والے کا دامن بالکل پاک ہے جس طرح ہم
 نے غلط کیا۔ جو اس کو حرام نہیں کیا اور اس صورت میں کہ ہے جو بطور تقرب ہو یا ایصالِ ثواب کی مدد میں ایک
 ہم شخص اور ایسا نہ ان کی تعظیم کے بارے میں پہلے کہا ہے کہ یہ بھی حدیث سے خالی نہیں ہے اور وہ ہم اس لئے کہ
 اگرچہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بقول بدعت بدعت کے ساتھ عیسائی و انجمن میں نہ تھا اور ان کے کہنا ہے میں
 جو خدا و بدعت مسمو نہ خالی تھا جیسا کہ خود ان کی عبارت میں یہ قید کر چکی ہے لیکن آپ لوگ جو عرض کرتے
 آیتے ہیں وہ بدعت مسمو نہ سے پرہیز و اجتناب سے ملنا ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحبؒ نے
 جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و ممنوع کے فتویٰ کی نذر
 سے بزرگ نہیں بچتا اور جہاں ہم اس لئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف سوئے طبعی اور بدگمانی نہیں کرتے ہم
 تو آپ لوگوں کے حالات کے پیش نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام ہیٹ کا ہے اور آپ کی کوئی مساجد سے منع
 حضرات اس لئے دیوبندیوں کی مسجد میں آئے ہیں اور آتے رہتے ہیں کہ وہ کیا رہیں اور عرس اور خدا جلانہ
 کیا کیا ایجا کر وہ بدعت کے چندوں سے الگ کئے تھے اور انہیں جانے کہ حضرت شاہ صاحبؒ اور ان جیسے دیگر
 حضرات جب طعام و شراب کی کانکرہ فرماتے ہیں تو لوگوں سے شور مچا کر چندوں کے ذریعہ وہ ہرگز
 نہیں ہون گئے بلکہ غلال و طیب اور اپنی جیب سے طعام و شراب پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ جو شراب
 کے جویوں پر بدعت کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں چونکہ وہ حضرات بڑے نیک اور حلال خور تھے اور
 تعظیمِ آیام کو بدعت سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ طبعی ایصالِ ثواب کی مدد میں کرتے تھے وہ اس سن سنہ حسنہ

الحديث کی میں ہی شمار کرنے کے لائق ہے اور ان کا قرطاس عمل باطل صاف و مستحقر ہے ان کی تکبر بزرگ نہ سمجھنے اپنی خیر نمانیے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا رد الی کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ صحیح صحیح بدعت ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حبیب علمی شخصیت ہیں ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنے اسلاف کی عبارات کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حساس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم نہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت کی رجعت پڑی ہے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم اسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
 قاضی کا۔ حضرات فقہاء و کرام نے تو یہ بات صراحت سے لکھی ہے اور ہم نے راہ سنت میں ان کے کچھ حوالے بھی درج کئے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خیر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک سندر بزرگ مولانا عبدالسمیع صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم، سا توں، سوواں، اور چیلیم وغیرہ میں حرم خوری سے آپ بچ جائیں مولوی عبدالسمیع صاحب لکھتے ہیں نصیحت جب کوئی آدمی حرام سے اور کوئی شخص اس کا عزیز و قریب اپنے خاص مال میں سے اُس کے لئے خاتمہ کرے اس میں کسی فقیہ و محدث کو کلام نہیں اور خاص میت کا مال اگر اس کا میں صرف کرنے لگیں تو اس میں یہ شرط ہے کہ اُس کے وارثوں میں کوئی نابالغ لڑکی یا لڑکا نہ ہو اس لئے کہ اگر بعد مرنے وراثت کے ملک وارثوں کا ہو جائے گا پس اگر وراثت نابالغ میں تو وہ مال خاص ان کا ہوگا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اُس نے اجازت دے دی تو اس صورت میں اُن کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کریں اور اگر سب نابالغ میں تو ترک میت سب اُن کی ملک ہو گیا اُس کا صرف کر دینا میت کے ایصالِ ثواب میں حرام نہیں مذکور انکھا نامزد وہ یہ نہ بیسہ فقط تجہیز و تکفین میں جو اٹنے وہی درست ہے اور اس اور اگر بعضے وراثت نابالغ میں سب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترک میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصالِ ثواب کے لئے جائز نہیں (۱) اور انوارِ ساطعہ ص ۱۲۵) کیا مولف مذکور اور اُن کی جماعت نے اپنے بزرگ کی نصیحت اور اس میں پیش کردہ شرکاء کو بھی سوئم، سا توں، سوواں، چیلیم اور برسی وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے؟ اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اکل انمول یشمی کی کسی کندہ سے تو کچھ گئے جو غلطی ہے اور تعینِ ایام کی وجہ سے صرف بدعت کے ترکیب ہوئے اور اگر ایسا نہیں کرتے اور ترک میں تیمم اور غیر حاضر وراثت کے ہوتے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں صفایا کر جاتے ہیں تو

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
 ٹٹا گیا کہ ان کو چھ سو روپیہ حکومت کی جانب سے دیے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مولانا
 مفتاحی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو
 اس کا شہر بھی نہ گذرنا اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے مگر اس کو علم نہ ہو کہ اسے استعمال
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً مانو نہیں ہو سکتا۔ دیکھا آپ نے یہ ہے سلسلہ کی آڑ میں بریٹ کا انتظام
 مولوی مفتاحی اور عثمانی اپنے بریٹ کا انتظام بھی کرتے ہے اور شرعاً مانو بھی نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ
 مولوی عثمانی اپنی اور مفتاحی صاحب کی رات میں خواب کچھ کہتے ہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ
 حکومت برطانیہ آخر ان مولویوں کو اس قدر رقم کیوں مہیا کرتی تھی؟ اور دیوندر کی چار دیواری کے اندر
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا اور اب حقیقت راز درہی ہو گیا کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور
 فقہی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (محملہ ص ۱۲۸ ص ۱۲۹)

الجواب: مؤلف مذکور کی اپنے روحانی آباء کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایا
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ معقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دلائل حسین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی وسیلہ انہوں نے اس
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے۔ اول یہ ہے کہ فقہیہ
 میں فقہ حنفی کی سند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مؤلف مذکور کے مسلم عالم حضرت
 پیر بہر علی شاہ صاحب کے فتاویٰ مہرہ کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مؤلف مذکور شہر مار سمجھ کر لے گئے
 ہیں ان کا اصولی فریضہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور یہ ان کا کوئی معقول جواب
 دیتے نہ وہ ایسا نہیں کر سکے۔ دوم مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر پتے آپ کو
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں
 کر سکتا وہی کچھ کر سکتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے ایام کی تعیین
 کا اور مطلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی
 کسی کارروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کارروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اشد کے نقد سے لئے نامزد کرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور مائیں پہلے
 بغیر اللہ کی مدد میں چاہے نہ ہو۔ کافر جو مسخرہ تحریکات کے تحت مجید بنامیہ و صیلہ اور عام قراری
 تو اس کا کچھ انبیاء میں شوبہ نے حضرت فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو قریکانہ کے پاس ہو خواہ
 اس سے شرب و خمر کی مویا سودیا ہو اور عام اس سے اس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا تو بابت
 ہم نے رقم کی کہ ہے مذکورین چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے جڑوں کی طرح خاص حیثیت نہ ذہن استعمال کر کے
 یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر تھا اور خنزیر بھی دیکھا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے
 حلال و طیب ہو جائے گا احوال و لا قوۃ الا بالثبوت و ادویجے مولف مذکور کی اس اہلیہ و قہم کی بات اشیا
 کو فروخت کر کے ان کی رقم کی جو رہی ہے اور وہ عین گناہ اور خنزیر پر پکا کر کھلا ہے میں مولف مذکور کو کچھ تو
 شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوئی ہے اور وہ اپنی شیعہ و بازاری سے اپنے انخواندہ و ایور ہو گیا کرتا ہے۔
 و چہاں مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کرے تو اس سے وہی چیز اور ہوگی جو مسلمان کے لئے
 شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے میں وہ نام شرعی نبی و وعدہ آجاتی ہیں جو اس کے
 لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں والا جو مخصوص حضرت گنگوہیؒ بفضلہ تعالیٰ نقیۃ النفس
 تھے جہاں شرعی اور فہمی طور پر کسی قبیلہ کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات
 واضح ہوتی تھی وہاں اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے۔ مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضرور یہ سنا ہوگا
 کہ سید میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بشوریت اپنے بعض صحابہ کرام کے خیبر کے ایک یہودی کے
 ہاں دعوت کرائی، اگرچہ پہلے ہی فقرہ یہ بات بتا دی کہ حضرت نکھائیں کیونکہ اس میں زہر ہے (سوال یہ ہے
 کہ گائے وغیرہ یا کوئی اہم جانور کے پیشاب کے طہر اور نجس ہونے کے بارے میں حضرات ائمہ اربعہ کا آپس میں اور
 حضرت امام محمدؒ کا حضرات شیعہ سے اختلاف ہے اور سورۃ النکب کو حضرت امام مالکؒ طہر قرار دیتے ہیں اور
 برتن ہونے کے حکم کو تعبدی کہتے ہیں مگر خنزیر و شرب (جو سید میں حرام ہو چکی تھی) کی حرمت میں تو کوئی اختلاف
 نہیں ہے حالانکہ یہ وہ ان کو استعمال کرتے تھے اور اپنے برتنوں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ
 بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پورا بواکھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہودی بھی انواع و اقسام کی
 نجاسات میں موش رہتے تھے و جہ فرق واضح ہونی چاہیئے۔

تائیں کرام نے دھڑک کر دیکھا کہ سوئم گیا۔ جوین جہلم اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے اٹھلنے کس طرح

مؤلف مذکور کو مجبوظ الحواس کر دیا ہے کہ ان کہیں بقول سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں و نیز منجم مکاتیب الصمدین کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو بڑی بڑی قمیص دیتا تھا اور دیوبند کے چار دیواری کے اندر خدا جانے وہ ان سے کیا خدمات لیتا تھا؛ مؤلف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے پیر سے دماغ کی پیدوار ہے اور ان کے دماغ کے جھٹکنے کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانیؒ تو یہ فرمایا جانتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالف ہمارے متعلق جو کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت امداد دیتی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ حضرت عثمانیؒ جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے رہے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے بے پرکی باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؛ مگر مؤلف مذکور عوام کو دھوکہ دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت برطانیہ ان کو قمیص دیتی تھی اور خود مؤلف مذکور کو اس کا دلی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانیؒ اپنی اور حضرت عثمانیؒ کی برائت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مولوی عثمانیؒ اپنی اور عثمانیؒ صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے ہیں بلکہ وجہ وہ برائت کرتے ہیں اور اس سے بالکل اپنی لاطمی کا اظہار کرتے ہیں تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مؤلف کو ہم عطا فرمائے۔ و ششم الحمد للہ تعالیٰ کہ علماء دیوبند نے نہ تو ظالم برطانیہ کی کسی بھی صورت میں خدمت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے اپنی تائید میں کوئی خدمت لئے کا ہے بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علماء دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی نہیں ہے بخلاف اس کے اُس ظالم و جاہل برطانیہ کے دور میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اعلام الامام بان ہندوستان دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد یوسف قادری صاحب کا ایک حوالہ درست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں قمیص؟ اور انگریز نے کس سے خدمات لیں قمیص؟ قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تخریب جہاد کو رسمی طرح کچلا مجاہدین اور مصلحین کو وہ پالیسی کے نام سے مہموم کر کے بدنام کیا گیا تمام ملک میں دزدیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سراغ رسانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے ہاشمی اور ولایتی متزوف الفاظ قرار دیتے غلام السائیں ہیں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقلاب شروع ہو گیا بعض علماء کا کردار | بہت سے علمائے مذہبی خدمات سمجھ کر دیا کیوں کی مخالفت کی حکومت نے

ایسے علماء کی سرگرمیوں کو برا نظر مستحقان و یکھ اور ان علماء کو بالواسطہ یا بلاواسطہ ان خدمات کا معاوضہ دیا۔
 وہابیوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے روکا گیا متعدد قلم کے ان کے قبضہ سے مسجد میں نکالی گئیں ایک
 عرصہ تک حکومت کی غاصب پالیسی اس سلسلہ میں یہ رہی کہ ایسے خدمات میں بالعموم وہابیوں کی مخالفت پارتی
 کے حق میں فیصلہ ہوا۔ مولوی وحی احمد سورتنی ثم چیل جیٹنی، دفعتاً لکھنے والے ایک فتویٰ جامع اشواہ
 فی اخراج الوابی عن المساجد مرتب کیا گم نام سے گم نام مولوی نے اس پر ہتھ دکھائے اس فتویٰ کی خوب
 تشہیر مولوی محمد امجد علی دفعتاً لکھنے والے مولوی عبدالقادر لدھیانوی نے اس موضوع پر ایک
 رسالہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد لکھا اسی طرح لاہور کے مولوی نبی بخش طوالی نے
 اخراج المنافقین من مساجد المسلمین لکھا ان فتویٰ اور رسائل کی رو سے مساجد میں وہابیوں کو نماز
 پڑھنے سے روکا گیا ان کو زد و کوب کیا گیا ان کی تہذیب اور تشہیر کی گئی اگر ایک طرف ولیم ولسن سنٹر نے
 اور انڈین مسلمانس لکھ کر ان کے خلاف حکومت کو مواد تیار کیا تو دوسری طرف مولانا فضل رسول بدایونی
 دفعتاً لکھنے والے اور ان کے ہمنوا علماء نے غریب وہابیوں کے خلاف تفصیلات و مبالغہات لکھا
 انہیں لگا دیا مولوی فضل رسول بدایونی کی تصانیف میں مدیف الجبار تصنیف رسائل اہل الزمائم
 رحیم الشیاطین التمدید، احقاق الحق و البطلان الباطل اور مجموعہ رسائل و نواہ وغیرہ ہمارے نظر سے
 گزرے ہیں مولانا فضل رسول بدایونی کی تصانیف کی طباعت کے سلسلے میں ایک بات خاص طور سے ہم
 نے نوٹ کی کہ ان کی اکثر تصانیف کسی نہ کسی سرکاری ملازم کی اعانت سے شائع ہوئی ہیں شاید یہاں
 یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ مولوی فضل رسول بدایونی کو ریاست حیدرآباد سے ستر روپے یومیہ وظیفہ دیا گیا
 جو بعد کو گیارہ روپے یومیہ ہو گیا اور ۱۹۱۵ء تک ان کی اولاد کو ملتا رہا جیسا کہ ان کے سوانح نگار نے لکھا
 ہے راکل التاریخ جلد دوم از مولوی محمد یعقوب صاحب ضیاء القادر بدایونی ۱۹۱۵ء ص ۲۵ مولانا
 حیدر علی ٹونکی نے اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ لکھی ہے کہ مولوی فضل رسول بدایونی نے مولانا اسماعیل
 شہید دہلوی کی شہادت ۱۸۳۱ء کے جس سال بعد وہابیوں کی رو میں کتابیں لکھی شروع کیں ظاہر ہے سچا
 کے انگریزوں کے قبضے میں آجانے کے بعد مجاہدین کا مقابلہ براہ راست و گمیزیوں سے تھا مولوی فضل رسول
 کے ہمنوا علماء میں ان کے بھائی کے اور والد مولوی شمس احمد بدایونی نے تعلیم اچھی مولوی عبدالحق بدایونی
 نے شمس الدین مولوی محمد الدین نے رسد مصلوہ قادیان مولوی سراج الحق نے رسد تحفۃ الخیرین شمس الدین

دراسا سائل فقیر مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمدی رووغ بیر لکھے دلا حظ ہو طوابع الانوار از مولوی انوار الحق ص ۵۵ مر ۹۱ و اسل التاریخ ج ۲ ص ۲۸۵ و جنگ آزادی ۱۸۵۷ء از جناب پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۷۱ تا ۱۷۲ طبع پاک آئینہ می (مؤلف مذکور کو یہ مفصل تاریخی حوالہ بھی لکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ کے کی ہے ۔)

بڑا خاک کو کبھی دل جوں سے کام نہیں جملہ کے خاک نہ کروں تو داغ آنا نہیں
و غنیمت مؤلف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علما و مہندسوں کی آڑ میں پیٹ کا انتظام کرتے ہیں آئیے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ کے کیا ہوا اس کے لئے مسائل کی آڑ کیسے لی گئی
اہل بدعت و بدعت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم ۔ سنا توں ۔ سوال ۔ گیا رہو بی جہنم اور میری وغیرہ کو مسائل کی شکل سے کرسٹینوں کی لوگوں سے ان کی حفاظت پر کمر بستہ ہیں اور ہر کج کار آدمی ان کی اس پیٹ پر دی کی کونجول جانتا ہے خانصاحب زندہ ہونے تو گوں کو ہاضمہ کا یہ چوران بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مذہب زبردواج بعض علما کرام سے نقل فرمایا جس نے کھانا زیادہ کھا لیا اور بعضی کا خوف ہو واپس پیٹ پر ہاتھ چیرا مواتیں باریکے اَللّٰہُ تَعَالٰی عَیْدُہٗیْ بَاکُو شَیْءٌ وَ دَیْءُہٗیْ اَدَلُّہٗ عَنْ سَیِّئَاتِہٖیْ رَحِمَہٗ عَیْدُہٗ اَنفَرُ شَیْءٌ اسے میرے صدمے آج کی رات کھالیا گیا۔ مویں کی رات ہوگی صفحہ ۱۷ میری عید کی رات ہے اور اللہ راضی ہے کہ ہمارے سردار حضرت ابو عبد اللہ قرشی سے آقا رفقا و اولاد فریقہ ص ۱۷ طبع خصوص پریس بریلی ایمر ہے پیٹ کا انتظام جس میں صحت پر پیٹ کا ذکر بھی ہے اور ہاضمہ کا بھورن بھی پیٹ پر ہاتھ چیرے ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانصاحب جب دینار سے صحت ہونے کے لئے نوذات سے چند گھنٹے پہلے یہ حکایت فرما گئے ۔ اعراسے اگر لطیف خاطر مسکن تو تو فاتحین بخت و زمین باران اشیا سے بھی کچھ بھج دیا کریں دو۔ دھکا برف عاز ساز اگر چہ جنس کا دو دھو ہو مرغ کی برانی ۔ مرغ پلاؤ خواہ باری کا شامی کباب پڑھے اور بالائی ۔ غیر سنی آرد کی پھر میری والی مع اورک و لوازم ۔ گوشت بھری کچوریاں ۔ پیسب کا پانی ۔ ان کا پانی سوڈے کی بوتل دو دھکا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے یوں کر دیا جیسے مناسب جانو مگر لطیف خاطر میرے لکھنے پر مجبور نہ ہو ۔ اوصاف شریف ص ۱۷ طبع (پور) ہے و حقیقت پیٹ کا انتظام زندگی میں پیٹ پر ہاتھ چیرنے کے طریقہ اور ہاضمہ کے نسخے بتاتے رہے اور نے کے بعد بھی ان اشیا کو بھیجے کے شمنی میں اور اپنے اعزہ وغیرہ کو یہی فرماتے لکھے کہ حتیٰ ان مکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین نہ بچ میری

ازب کے لیے یہ اس مخصوصی سے قائم رہنا فرض ہے اور فرض ہے (وہ صاحب ترمذی) ملاحظہ کیا آپ نے
 کہ خاندان صاحب کیا فرمائے ہیں، ہر اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن خاندان صاحب کا دین اور مذہب جو
 ان کی کتابوں سے ظاہر ہے ارجح میں میث مبارک کا خاصا انتظام ہو جو ہے۔ حقیقت اس پر مضبوطی سے قائم رہنا
 فرض ہے اور فرض ہے امید ہے کہ مخالف مذکور پر یہ لازم کشف ہو گیا ہو کہ کربیت کا منتظم کون ہے، ورنہ
 یازندہ صحت باقی رہے

شیشے کے گھر میں رکے دو پتھر ہیں نصیحتیں دیوار آسانی پر محافقت تو دیکھئے
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی | یہ مرقعہ جہاں کثرت مذکور لکھتے ہیں۔
 گیارہویں کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھتے ہیں صاحب نے ایک اور مذہب کو پیش کیا ہے
 چنانچہ تنقید صاف میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا ہے
 کہ جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی چیز پر یہ سنت ہونے کا مدار اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
 بالخصوص اس چیز پر حکم فرمایا ہو تو دنیا میں بے شمار جزئیات سنت ہونے سے رد ہائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ
 کرنا سنت ہے، پہننا کوئی شخص کو بہکتا ہے، کر گیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی
 سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے، اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوال مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ
 لکھتے ہیں صاحب کا وعظ گناہ بدعت ہے، اس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ
 ایسا مال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (صفحہ ۲۵) جو باعرض ہے کہ دروغ
 گو را حفظ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بریلون سوئم و جیم و غیر کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد
 امت کے لئے ہوتے ہیں پھر جس یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر
 آپ کے خیال میں بریلوی صرف کیا صیغہ دیتے ہیں تو سوئم جیم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ
 وہ سوئم وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کہنے کے انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے سیر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ
 کے کلام میں کسی قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر نیز کیا ایچے نقل پیش دیا اس سب ماؤف ہو گئے یا شمس کی قبول
 چڑھنا اور شمس میں بے تباہیاں ہاتھ چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہوئے کہ کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں
 کی تعین کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوال مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں
 (تفسیر صفحہ ۲۵) اس کے جواب میں گذارش ہے کہ آپ جو عین خطبہ سے چلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم نے اسی تعیین کا حکم دیا ہے، اگر دیکھ لیتے تو اس کی سند باحوال مطلوب ہے، تب یہ سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں چلیے آپ کا وعظ جمعہ میں بدعت ہو کر جنم کی ذرہ ہو گیا، فرض آپ کا ہر عمل سر سے بائیں تک بدعت ہیں، وہ کا اوپر آپ کا ٹھکانا کہاں ہوگا؟ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی (مصلحہ صلاۃ ص ۱۲۲)

الجواب ہم نے اہل السنۃ والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبد القادر صاحب کی تحفۃ الطالبین کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتۃ اللہ الباق کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبدالغفر صاحب کے فتاویٰ عزیزی کا حوالہ دیا ہے مگر قیس کو مولف مذکور ان سب کو بولی گئے ہیں اور یہیں تو غلو نہیں کہ شمس کی بنا پر بدعتی ہے، ممکن ہے مولف مذکور ان سب مفسرین اور صریح توہم کو بھی بولیں سمجھ کہ چڑھا گئے ہوں مولف مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ بہت سے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح انفا میں مذکور کرتے اور پھر صوب کا ہوا جواب دیتے مگر علمی باتوں کا جواب دیتا تو ان کے پس میں کب ہے؟ اور اس میں کب ہے؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارات کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا، بفضلہ تعالیٰ ہم بدعتوں پر صحیح موقف پڑے ہوئے ہیں باقی جو ان میں مولف مذکور نے کر کے ہیں تو وہ خود ان کی حیثیت پر واپس لارہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا کوئی ہے سنت کی جزئی کاشیات اور اس کے ساتھ خود وہ یہ طرہ سے ہیں کہ سر فرما صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش یہ ہے کہ سر فرما سنت کی جزئی نہیں سر فرما تو سنت پر عمل کرنے والے کلی اثر کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مولف مذکور پر کد کدات اور صفت کی ہی تیسری نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا برہمن کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ بزرگوں حضرت صحابہ کرام نے آپ کے (سجاری ج ۱ ص ۱۲۱) صحیح سند سے ثابت شدہ ارشاد اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امت کو یہ بتایا ہے اور ان اشیاء آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فریضہ ہے تو سنت کی ایک ہی جزئی نہیں بلکہ یہ شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا تو سر فرما کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا یا ان اگر اس وقت تبلیغ و وعظ پر کوئی عمل نہ ہوا ہوتا تو تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی بھی سامنے نہ آئی ہوتی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم نہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مولف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے؟ یہ مولف تبلیغ دین کی موقع پر فرض کسی پر، جب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلقاً ایصال ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تا کہ آپ اپنے محبوب شعلہ سوز جہاد اور عرس و غیرہ کا حوالہ دیکر گنوا بھی کر لیں کہ وہ بہ امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصال ثواب کرنے میں ہم نے کیا یہ عرس کے ایصال ثواب کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں مشہور ہے اسے الفاظ پر میں۔ اور کیا یہ عرس کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور یہ ایصال ثواب گرفت ابھی تک آپ کی گردن پر ہے اور ہمارا سوال بدستور اتنی ہے جس کا کوئی جواب انہوں نے نہیں دیا اور محمد رشید تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی ساقط نہیں ہے اور یہ رشید تعالیٰ کا جملہ فی فضل و کرم ہے اور رقم انیم کچھ کتاب ہے کہ یہ تو سید و منت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیست سال کی عمر میں ہی خوش و حواس بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی برقرار ہے کیونکہ فیض تعالیٰ رقم انیم سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے مویہ میں کہ درود گوارہ حافظہ نہ ہائے لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔ سو ہم اس لئے کہ ہم نے تفہیر ابن کثیر کے حوالہ سے یہ لکھا تھا۔

و اما اهل السنة والجماعة يقولون في كافي
و قول لم يثبت عن الصحابة رضي الله
تعالى عنهم هو بدعة الخ
بہرحال اہل السنۃ والجماعت بنویسے ہیں کہ یہ فعل و
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں و بدعت
ہے الخ۔ (ج ۴، ص ۲۶۸)

مگر سب علوم و فنون کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید بیان عرض کر دیں علامہ ابو الفتح محمد بن عبد البر
الشیرازی (متوفی ۴۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ

و اخبرني عليه الصلوة والسلام
ستفترق امتي على ثلاث وسبعين
فرقة الناجية منها واحدة والباقيون
هلكي قيل ومن الناجية؟ قال اهل السنة
والجماعة قيل وما السنة والجماعة؟
قال ما انا عليه اليوم واصحابي
الليل والنخل ج۱ ص ۷۰ بیروت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے کہ بتائیکہ
میرے امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی سچات
پانے والے ان میں سے ایک فرقہ ہوگا اور باقی عذاب
میں مبتلا ہوکر ہلاک ہو جائیں گے پوچھا گیا کہ فرقہ
ناجیہ کون سا ہے؟ فرمایا اہل السنۃ والجماعت پوچھا
کیا وہ السنۃ والجماعت کیا ہے؟ فرمایا جس طریقہ
آج میں اور میرے صحابہ ہیں۔

اس روایت میں ما انا عليه اليوم واصحابي کے الفاظ معیار اور کوئی کا ذکر نہیں اور یہ

الفاظ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۲۰ اور درمنثور ج ۲ ص ۳۳۰ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں۔ اہل بدعت حضرات ہی انصاف سے یہ کہیں کر کیا تہجد رسول۔ چالیسواں میلاد۔ ایصال ثواب کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا۔ اجتماعی شکل میں ذکر بالجبر اور لمبہ آواز سے سجدوں میں لڑانے سے قبل اور بعد ورد شریف پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جس پر وہ سختی سے کاربند اور متحرک ہیں ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت یقیناً جب کہ سوائے گیارہویں کے در حضرت شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کافی عرصہ ایک سو چالیس تمام امور کے اسباب محرکات اور داعی اس وقت موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل السنۃ والجماعت کا یہی ناجیہ فرقہ ہو گا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہو گا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبر الامت حضرت ابن عباسؓ یوم بھیض دجیو کا و تسود وجوہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

یعنی یوم النبیۃ تبیض وجوہ اہل السنۃ والجماعۃ وتسود وجوہ اہل البدعۃ والفرقة۔
یعنی قیامت کے دن اہل السنۃ والجماعت کے چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹۰ درمنثور ج ۱

ص ۶۳۰ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۱۲

اب ہلف مذکور سی غور کریں کہ کیا جنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل السنۃ والجماعت کا؟ اور پھر حدیث کی روشنی میں قیامت کون ہے اور بطنی کون ہے؟ اور بروز قیامت سفید نام کون ہوں گے اور سیاہ کون ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے راہ سنۃ مشاء میں جمعہ سے قبل تقریر کرنے کے باقاعدہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا! وعظ وجہ کو جہنم کی نذر کرنا یا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا نفسی بات اور کم نہیں کا قیاس ہے آپ کو خود اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیئے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت برگی۔

شاطئ علی عبارت کی وضاحت یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ موجودی ہمارے صاحب نے اپنی بے کجی اور نادانی سے تعین کو بدعت قرار دینے کے لئے علم شاطئ کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم نے نقل کر کے مولوی صاحب کی لفظی و ور کرنا چاہتے ہیں شاطئ فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید

شرعی نہیں ہے ثابت نہیں اپنی رائے سے نہ ہمت بنانا، نہ غصہ، نہ بے رحمی کوئی دلیل و حجت اور لا اخصاص
جو صحت بخواتین مقید علامہ شاطبی کے فتاویٰ میں تصدیق سے انہیں جو بی بی بنتی اہل انساب ثواب کے لئے کوئی شخص
سوائے ان کے جو بی بی بنتی ثواب ہوا تو جائز اور اس کے صحیح ہونا جائز اور شرع میں نہ ہوتی
نہ ہرگز نہ اس کے سوا کوئی شخص نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا حقیقی یہ نہیں کہ وہ کے تحقق نہیں لکھتے وہ کسی کو کسی
اصلاً نہیں، یہی ہے مقید کے عمل کر کے دیکھو یہ نیز سند شاذ عبد العزیز صاحب سے اس کی وضاحت یحییٰ
عزس کے سلسلہ میں نقل کر چکے ہیں فائزہ و تدریس (مصحف طبع ۱۳۰۲ھ)

الجواب مؤلف مذکور نے محض اپنے نامزد حواریوں کے علمائوں کرنے کے لئے اور ان کو قائم انہیں کی بے
سمجھی و نادانی کی گیت سا کر اور دوسرے کے خلاف شاطبی کی عبارت کی جو اصل میں جو علی ٹھوکر کھائی ہے
وہ علمی و تحقیقی طور پر ایک نرا مجموعہ ہے۔ ورنہ وجہ القبول بنا کر شرعی یہ تا مذکور کا مصداق ہے کیونکہ علامہ شاطبی علمی اور
عملی دونوں قیدیوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی شاذ غیر فرض کو فرض، فرض کو غیر فرض، اعتقاد کو نہ یا علمی قیدی ہے
اور دوسری یہ ہے کہ جہاں تعلیم کے ساتھ شرع سے عمل ثابت نہیں، وہاں عمل کرنا اس کو مجب و بدعت ہی قرار دیتے
میں جو عمل قیدی ہے لہذا مؤلف مذکور کا مکتبہ علمی کی کتاب میں قید کو فرض علمی قیدیوں میں مختصر سمجھنا ان کی بے سمجھی و نادانی
کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامہ شاطبی کے نزدیک حقیقتات شرعیہ میں دونوں طرح کی قیدیوں بدعت میں ہم عناصر
شاطبی کی چند عبارات غرض کرتے ہیں جو اس تعلیمی لفظات کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

و لا فائزہ و تدریس فی السانلة ان تلقوم التواضع
السنن الرواتب اعداد الثما و اعمالی و اوقات
محدود و علی وجہ محدود و اعمالی و اوقات
المجاہدۃ فی المساجد التي تقام فیہا الفرض
و اعمالی و اوقات التي تقام فیہا السنن الرواتب
فذلک استدعا و لدلیل علیہ انہ لم یأت
عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا
عن اصحابہ ولا عن التابعین لیوم باحسان
فعل هذا المجمع کذا مجموع

جب تو ان میں پرچہ جمع ہوا ہے اگر ان پر ایسا التزام کیا
جائے جیسا کہ سنن ہو کہ وہ میں ہوتا ہے ہمیشہ لازم ہوا
تعمین اوقات میں اور مخصوص طریقہ پر اور وہی جہاں میں
جماعت نے ساتھ پڑھے جاتے ہو، جہاں نہ انقض پڑھے
جائے میں ان کی مجلسوں میں پڑھے جائیں جہاں سنن
مواکدہ پڑھے جاتے ہیں تو یہ کاروائی بدعت ہوگی اور
ان کی دلیل ہے کہ انہیں حضرت صبیح بن عبد اللہ بن عبد اللہ اور آپ کے
صحابہ کرام و آپ کی اصحاب کے ساتھ پڑھ کر دینے والے
"تابعین" سے اٹھے ہو کر جماعتی صورت میں نہ کاروائی

اس عبارت میں اس امر کی تصریح ہے کہ عملی طور پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن کو نہایت برکیا جاتا ہے یا سنن میں بعض طریقہ سے علماء ان کا التزام کرنا یا جہالت کے ساتھ ان کو ادا کرنا بدعت ہے اور اس کو دلیل وہ پیش کرتے ہیں کہ یہ عمل اور نوافل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے۔ اس سے صاف ظور پڑتا ہے کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں عملی قید بھی بدعت ہے۔

۲۸، قال العمل بالنافذة التي ليست بسنة
على طريق العمل بالسنة اخراج للنافذة
عن مكانها المخصوص بها شرعاً ثم يلزم
من ذلك اعتقاد العوام فيها ومن لا علم
عندها انها سنة وهذا فساد عظيم
لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها
على حد العمل بالسنة نحو من تبديل
الشريعة كما لو اعتقد في الفرض انه
ليس بفرض او فيما ليس بفرض انه فرض
ثم عمل على وفق اعتقاده فانه فاسد
تميل العمل في الاصل صحيحاً فاختلجه
عن بابيه اعتقاداً وعملاً من باب
افساد الاحكام الشرعية (ج ۱ صفحہ ۲۸۸)

سوائے نوافل پر جو سنت نہیں ایسے طریقہ پر عمل کرنا
جس طریقہ سے سنت پر عمل کیا جاتا ہے نوافل کو ان
کے مخصوص مکان سے جو شرعاً ان کا ہے نکالنا ہے جبر
اس سے عوام کا اور جن کو کوئی علم نہیں بقایا اعتقاد
پیدا ہو جاتا ہے کہ یہ سنت ہیں اور یہ ایک بہت
بڑا فساد ہے کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کو سنت
اعتقاد کر لینا اور سنت کے طریقہ سے اس پر عمل کرنا
ایک گونا گوار بدعت کو تبدیل کرنا ہے جیسا کہ نئی شخص
فرض کو غیر فرض اور غیر فرض کو فرض اعتقاد کر کے اپنے
اعتقاد کے موافق اس پر عمل کرے تو یہ فاسد ہے بلکہ
لیا کہ اصل میں عمل صحیح ہے لیکن اس کا اعتقاد یا عمل
اس کے باب سے نکالنا شریعت کے احکام کے
بگاڑنے کے باب سے ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنت کو سنت اعتقاد کرنا تبدیل شریعت ہے اسی طرح غیر سنت
پر سنت کی حد و سنت کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شریعت ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں
نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاد یا عمل اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے
احکام شریعت کا بطون لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا جنت میں حضرات نے سوئے جیلم اور برسی وغیرہ کوغسل ان یا مہین متعین کر کے کیا ہے؟
کاشیوت فرم نہیں کر دیا، اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان یا مہین کی تعین کوغسل نے پر قادر ہیں؟

(۳) علامہ رضا طینی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ
حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کروا دیا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہوتی ہے چنانچہ
وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فہذا ھو دجائو ذو مندوب الیہا
ولکنہم کرموا فلھا خوفا من البدعة
لان اتھا ذھاسنة انماھو بان یواظب
الناس علیھا مظهرین لھا وھذا شأن
السنة واذ اجرت مجری السنن صارت
من البیدع بلا تفلک (الاعتصام ج ۳ ص ۲۸)

یہ امور جائز یا مستحب ہیں لیکن ان حضرات نے ان پر
اس ڈر کے مارے غلامی پسند و رکروہ سمجھا کر ایسی بدعت
ہی نہ ہو جائے اس لئے ان کا سنت بن لینا یا اس طرز
کو لوگ ان پر ان کو ناجائز نہ ہونے موافقت کرنے لگیں
اور بدعت کی شان ہے اور جب یہ امور سنن کی جگہ پر
ہوں ہیں تو ہر شک یہ بدعت ہو جائیں گے۔

اس عبارت میں ان افعال کو علامہ رضا طینی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں تو جائز و مباح ہیں لیکن
لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کرتے اور ان پر وہ اظہیت کرتے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور
فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور بدعت کی طرح لوگوں میں سوال بہانہ جائیں تو ان کے بدعت
ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں ٹکر کی بات یہی ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب
اور بدعت بن جاتا ہے۔ مولف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سچم وچیم و عرس وغیرہ کی ان کے نزدیک عملی
یوٹریشن ہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر وہ اظہیت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں، غرضیکہ علامہ
رضا طینی کی عبارت میں قیدیہ سے علمی، اختلافی اور واجبی قیدیہ سمجھنا اور عمل کو اس سے خارج کر دینا
مولف کی ہدایت کم فہمی اور پرے درجہ کی نادانی پر مشتمل ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے
مستفید کئے عمل کر کے دکھاویں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعین عرس کا حوالہ بمن نقل کر چکے ہیں سو
گزارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار
اعادہ سے خواہ مخواہ غلطی ہوتی ہے۔

سخن ہائے غلط کو سب نے جانا
خواہ مذکورہ آخر فسانا،

کیا غنیۃ الطالبعین میں شیعہ جہلانہ کی تصنیف ہے؟ یہ سخی قاضی کر کے مولف مذکور کا کتبہ میں لکھنؤ کی

صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت جہالت کی ایک اور بین مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالبعین کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حاشیہ میں علامہ عبدالعزیز نے نیز اس میں علامہ ملتانی نے حاشیہ نیز اس میں و شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ غنیۃ میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب انتخاب کی تصنیف نہیں ہے بل طوائف کے خوف سے جس نے عبارت پیش نہیں کیوں علاوہ ازیں اس کتب میں بعض ضعیفہ کو زبردستی سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل شامل ہیں جو جمہور اہل سنت کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً: ایت ہا میں تعالیٰ کا انکار دھار لاکھیر اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخ کی ذات متنوعہ صفات اس بد عقیدگی سے بہت بلند و بالا ہے۔ (مجموعہ ۱۳۵۱ء)

المجواب: مشہور کتابوت ہے کہ چہ ہے کو سوئے کھ کی گرو کیوں سے اگلی تھی اور اس نے اس کے بل بوتے پر حضل شید کل مشہور کھونے کی نشان کی تھی ہیں ذہن مولف مذکور نے استعمال کیا ہے ہم نے تنقید تھیں میں کتاب غنیۃ الطالبعین وغیرہ کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کی تعریف اور حدود اور جو نقل کے تھے چونکہ مولف مذکور اور ان کی جماعت اہل سنت والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے یوں لکھ دیا جس میں چاہی کہ غنیۃ الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہی نہیں اور مولف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ نہ بے باس نہ بے باس مری لیکن اس عنوان اور سخی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہا ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ یہ تھی علامہ عبدالعزیز فرار دہلی نے نیز اس ۱۳۵۱ء میں اور اس کے محقق مولانا محمد رفیع دار ملتانی نے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ نے کتاب غنیۃ الطالبعین کی حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جب یہ تھیں اور علامہ کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی اسے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب غور فرمائیے کہ یہ رقم انیم اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالعہ اور ان کو بہت ہی زیادہ حوالے پیش کر سکتا ہے۔ (فتاویٰ علیہ علیہ)

(۱) ناقدین رجال علامہ سب لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی تالیف ہے (ملاحظہ ہو

میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۰۰ والعرش الکبیر ورق ۶۹ للذہبی)۔

۲: حافظ بن تیزیہ فرماتے ہیں کہ فقہ الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ ملاحظہ ہو المحمودیہ فی الرد علی الجسیدہ ص ۳۷

(۴) حضرت ملا علی القاری نقیۃ الطالبعین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور)

(۴) ملا کاتب علی الخفای اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۹)

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو تصنیفات البیہ ج ۱ ص ۲۷)

(۶) امام ابو الفرج عبد الرحمن بن شہاب الدین المشہور بابن حبیب الخفای اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن حبیب ص ۷۷)

(۷) مولف دراسات اللابیہ اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۸) اسی طرح حافظ بن حجر عسقلانی (۹) علامہ عبد المنن النیشی (۱۰) اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی (۱۱)

اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (بحوالہ عقیدۃ الحمد یومنا ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی

ج ۱ ص ۳۷ تا ص ۳۸) اور (۱۲) خود عقیدۃ الحمد کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے

ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد ج ۱ ص ۳۷) یہ سب ہم نے بغض اللہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد گیارہ کی گنتی کے

مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ نکلا اور ہمارے زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم

مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زائدہ صحبت باقی۔

گرچہ کہ ہم مزید حوالے کے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغز ہمارے ان پیش

کردہ حوالوں کے عدد سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ ایسے گیارہ حوالے اسے کر گیارہویں کے قائل ہو گئے ہیں اس لئے

ہم اس عدد کو جو مولف مذکور اور ان کی جماعت کا تو مرغوب عدد ہے اور گیارہویں تاریخ پر ان کے واسے

نیادے ہوتے ہیں، تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر منقول عالم نواب صدیق حسن خان صاحب (دلیل الطالب علی ارجع الطالب ص ۲۵۵ میں)

لکھتے ہیں کہ نقیۃ الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد بن حبیب الظہار دہلوی اس کو ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ نقیۃ الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی

تصنیف ہے۔ ۱۴۱۱ھ کو آپ حضرت کے علمی اور جانشین زمانہ رضائے مصطفیٰ پر سب سے ممتاز شخص میں
غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بتایا تو تسلیم کیا گیا ہے۔

۱۵۱۱ھ مولوی محمد عمر صاحب بمقیاں حقیقت ۱۵۹۵ھ میں سات مرتبہ غنیۃ الطالبین کے حوالے سے کہہ کر صریح
اظہار میں اس کو حضرت پیران شیر کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں۔ ۱۶۱۱ھ خلیفہ محمد یار خان صاحب بھی غنیۃ الطالبین کو حضرت
پیر چیلان کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف المتعارف معارف پر تفسیر تفسیری بارہ سویم سنہ میں لکھتے ہیں حضور غوث
پاک غنیۃ الطالبین عند دوم سنہ میں نو سویم میں کرناں غنیۃ یہ ہے کہ انت تعالیٰ نے علی بن ابی طالب کو اسان پر فضائل

(۱۶) جامع الفوائد المعروف بہ الفوائد العتبت ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲

بل الشمت ۳۳۳ (۲۰) فیصلہ شرعیہ بر مروت تعزیر مولانا شیخ القرآن التفسیر مولوی محمد بن جلال پوری

سابق مدرس دارالعلوم حزب الاحناف لبورہ وغیرہ کتابوں میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب ہی کی تصنیف
تسلیم کیا گیا ہے۔ غرضیکہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی الیسی و معروف تصنیف ہے جس کا کوئی بھی
مروج آدمی انکار نہیں کر سکتا۔ بجز تہتیب اور مندی کے۔

دعا تھا اس لیے کہ اصحاب ابی غنیۃ کو حضرت شیخ صاحب نے غنیۃ الطالبین میں مروجہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے لیکن
کیا اس پر لازم آئے کہ غنیۃ الطالبین اس کی تصنیف ہی ہو جن دنوں ان میں شرعی عقلی امور کو لیا تھا مزہ ہے کیا وہ
مذکور اس مطلق سے کام لیتے تھے ان تمام کتابوں کے مؤلفین کی تالیفات نے ست انکار کر دیں جس میں شمولیت بعض اشخاص
کے بہت اہم حدیث کو مروجہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے ہم نے اپنی کتاب تمام ابی غنیۃ ۱۲۱۱ میں طبع بیان علم لایوں مدبر
العلم و اہل الشریعت فی اہتمام البیضاء فی الشہادۃ و دلیل الطالب و طالب صدیق حسن صاحب وغیرہ کے حوالے سے قدرے تفصیل
مظہر جس کی تفصیل اور اصحاب ابی غنیۃ کے رجسٹر کے مطابق عرض کر دیا ہے ہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔ اور اس معنی میں مروجہ
سے ان پر اعتراض کوئی زمین نہیں پڑتی۔ و ثانیاً مختلف مذکورہ غنیۃ الطالبین میں صرف شریعت پر تعلق کا سد ہی نظر آتا ہے
جس کو وہ سچا پاک و کوثر شیخ صاحب کی تصنیف ہی نہیں تسلیم کرتے خدا معلوم اگر ان کا کہیں سچا حضرت علی علیہ السلام
والسلام کی قرآنی کے حضرت اسحق علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرآنی کے ملاحظہ فرمائیے وہ مختلف الاباب میں چلی حدیثوں کی بھر پور نظر آجاتی
و نیز لیکر مؤلف مذکور میں لحدیث پر کہنے کی اہلیت جو توفد اجلے ان پر کیا کرتی؟ بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق عجلال
ہے و حق تعالیٰ بہت بڑے بزرگ و صاحب کرامات الی اور شد اسلحہ کا درس دینے والے بہترین اہل علم تھے لیکن تافذہ یہ بال ہتھے
وہ احادیث کے صحت مقدم کو اس طرح پر کہتے تھے جس طرح کہ محدثین کلام پر کہتے ہیں کہ ہندی کی چندی ابوالکمال انارک و حدیث

ہیں بخلاف حضرات صوفیہ اگر ائمہ کے کرد و نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے سامنے ضرورت سے زیادہ حسن ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف حل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزی کا یہ قول اچھا نہیں کہ ہم نہیں مشہور ہے اذاد وقع صوفی فی الاسناد فلتغسل یدہ (العرف المشذی ص ۱۰۰) یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پھر ہم اس سند اور حدیث سے ہاتھ دھو ڈالو کیونکہ وہ غیر معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کی ہے۔ اور اب اس لئے کہ رؤیت باری تعالیٰ کے انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ اور دوسروں کو عذبی طور پر اللہ تعالیٰ کی جو رؤیت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب منکر ہیں جس طرح کہ معتزلہ وغیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر زراہنہ ان اور خالص افتراء ہے اور حضرت شیخ صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا مشاہد دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اس سنت والجماعت میں مختلف فیہا ہے اور صاحب نبراس نے چار قول اس میں اہل سنت والجماعت نے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نبراس ص ۴۷۶ و ۴۷۷) و خاصاً اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جہل مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی جبلت اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور بھی سمجھ رکھی ہے علامہ ابن العزیز فرماتے دیکھتے ہیں۔

واما حدیث جابر بن عبد اللہ بن مسعود
لا شک فیہ فقی ثبوتہ نظر ولا یغترک
وقوہ فی غیۃ الطالبین المسنوبۃ
الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی
قدس سرہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ
والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافرۃ انتہی
(نبراس ص ۴۷۷)

جبرمان حضرت جابر کی حدیث جس میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے آپ کو شاف ویکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت میں کلام ہے اور اس حدیث کا فیہا الطالبین میں جس کی نسبت غوث اعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز کی طرف کی گئی ہے واقعہ ہوتا ہے ہرگز دھوکا میں نہ ڈالے کیونکہ یہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں کی بھرنا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عیاں اور شاہدہ آنکھوں

کے ساتھ رویت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس کے بارے میں علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین اگر سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل میں کیہ ہے اور مولف مذکور نے اپنی علمی قنات مطالعہ اور کم فہمی کی وجہ سے اس کا کس طرح تشکیک کیا ہے اور علامہ عبدالعزیز اور اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف میں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے پھر اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھرمار ہے مگر اس سے تو دعویٰ ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں محدث کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا ترمذی شریف اس سے خالی ہے؟ یا اس ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی اور ابوداؤد میں سہل والی روایت موضوع ہے ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۱۲۱ ہم نے تفصیل سے اس پر مقام ابن حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجاء زیادہ حقیق اور کثیر تعداد میں علماء اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ الحقیقت اولیٰ سن انسان ہذا ہی حضرات کے قول کو تحقیق کا اعتبار ہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ ہی کی تالیف ہے۔

الفاظ کے تہجوں الجہتے نہیں دانا خواص کو مطلب ہے صدف سے گہر سے! اتھن! حتیٰ سے فرار! تنقید حسین ص ۷۷ و ص ۷۸ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مفوع حدیث اور حضرت شاد ولی اللہ صاحب کی بے مثال کتاب جتہ اللہ العبادہ اور حضرت ملا علی القاری کی ترقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن مولف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کمزور کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشناس کراتے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے حلوے باللہ پرزور پڑتی تھی اور ان کے غلطیات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھائی و جیروں کو الگ بائے سے میں رکھتے ہوئے ہیں قلعی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے تیرسی میں تھی کر ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر فاتحہ پڑھنا یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے تنقید حسین کا ایک ڈھونڈ اور نامکمل حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ مولوی لکھنؤ صاحب نے کہا ہے کہ فاتحہ پڑھنے کو نہ دینی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانگتے ہیں اور لکھتے

کے ثواب پہنچانے کا نام سزا دینا ہے اور جب سزا دھکا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر نیت کو ملو اگر
 یہ پڑھ لے جسے جو یہ حد اس کھانے پر محدود تھا ہے ان کی زبان اچھٹس سر کھانا ہے اور اسی طرح اور
 بھی دن غزو میں (تقدیر علیہ) اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور اولیٰ
 سو حجہ جو جو رکھنے والے پر بھی نئی نہیں ہے کہ ہندوں میں رقیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا پس
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر یہ پڑھواتے تھے اس پر یہ گویا ہے جسے ماننے کے لئے کوئی
 موثقت تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استغانت میں تفسیر غریزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غریزی پٹ ص ۷۷
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۸۰ پھر بتلائے آپ کے حکمی دوا کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہدیان پر کون
 کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو پتہ مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحب فرماتے ہیں اسی چیز کا اصل
 نسبت بائبل اور اصل مذہب آئینہ راقی نیست سب بتلائیے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی دوا
 انتہی بالغظ (مسئلہ)

الجواب مؤلف مذکور بھی خالص انجوریہ و زکار میں کہ جعل و لمیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان
 کی قسمت ہی میں مقدر نہیں سچ ہے جیسے روح دیتے فرشتے تنقید تبیین ص ۶۵ تا ۷۰ میں سوئم و جہلم وغیرہ
 ایام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشنی ڈالے دیگر دیگر علماء احناف کثر ائمہ تعالیٰ
 جماعتہم کے مذکور میں جن میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا حوالہ بھی ہے۔ و اما میں اجتماع مخصوص
 روز سوم و از کتاب تکلفات دیگر و صرف احوال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام و مدارج
 النبوة ج ۱ ص ۱۸۲ اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کے مکتبہ جن میں سے ایک بھی
 تھا جو امام غزالی کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی مریت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو
 کھانے تیار کر لے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲) اور اس کے بعد حافظ
 ابن کثیر اور حضرت عبد العزیز محدث دہلوی کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام
 اور ناروا ہونا ذکر کیا تھا مگر صدافسوس کہ مؤلف مذکور نے ان میں کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں
 نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بدیناستی
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کرنا اندکھی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا ناہنگ

دیا جائے اور اصرار وصرح کی فضول بھرتی اور نرمی لفاظی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ باور کرایا جائے کہ
 لو کتاب کا جواب ہو گیا ہے عذریہ جنس شہرہ رسے جنس معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس نہ قابل تردید اور صریح
 حوالوں کو آپ جو تقریر یا سات صفحات پر مشتمل میں خیر باد بکھر کر شہرہ رسے کو گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت
 مضحکہ خیز ہے۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ سب وہاں ہندوستان کے اذکیہ میں اسلامی ممالک میں رائج نہیں اتنی دلفظ تحفۃ الاحباب ص ۱۲۵
 اور یہ سب ہندوستان کے ہندوؤں سے مانوئے ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عبد اللہ صاحب جو پلہ نڈت
 لکھتے لکھتے ہیں کہ۔ لیکن جس تاریخ کو فی الزمان اور بھی دن مقرر میں دلفظ تحفۃ الہند ص ۹۱ (تقدیر تیس
 ص ۱۵۰ و ۱۵۱) مؤلف نے مذکور نے جو بقول خود ہماری تردید کے لئے کمر بستہ ہیں اس عبارت کو کمر بستہ کر لیا ہے۔
 تو نو مسلم محقق عالم مولانا عبد اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور مولانا
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور اس کا جواب دیا ہے مؤلف نے مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے نقد و عرف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ یہی باحوالہ ذکر
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں جتنا ہو کر اور رسوم اور عبادتوں کے حلو سے ماندے اور
 جدیدیں کھا کر ان پر شمشیں سیون اپ۔ اور کو کا کو لا وغیرہ کی مکر تو ملیں چڑھا کر علم و دیانت کیسے باقی رہ
 سکتے ہیں محض منافع طلبہ افروشی سے کام لے کر عوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور تہذیب ہے اور اسی پر ان کے پیٹ
 کا دھند چلتا ہے یا کٹھنوں فی بطن و نہیم نارا قارمین کرام۔ اسی خطہ کیجئے کہ مؤلف نے مذکور کس وجہ سے لکھے
 ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا الی قول اس بیان
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اگر سو گندازش ہے کہ لکھنوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ
 ایک مشہور و معروف شخص لکھے ہندو بلذہنت کے حوالہ سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور ہندوت
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ ختموں کے ماہر استاد ہیں و
 صاحب البیت اور اسی بانیہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالہ کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے
 ہیں یہیں کسی مرد جو اللہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندوانہ رسوم و بدعات سے
 تائب کرنے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات فراوان

مکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے سینوم و جہلم نور پیت پر
 علمی لائت ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی یہ صحیح کاروائی دروغ کوئی نظر آتی ہے رہا مولف مذکور کا یہ کہتا کہ ہندو
 میں زقیامت کا تصور ہے اور ز ثواب و عذاب کا نہیں یہ کہتا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر سیدھے پھرتے
 تھے ایسی بات کوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی موشمند تیار نہیں ہوگا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عزیزی سے
 نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں
 پہنچتا (محمدا) معلوم یہ کہ جس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے
 اس طرح کا نظریہ نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بجا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے
 قیامت کے منکر میں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کام نہیں اور اگر
 یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط
 ہے ہم مولف مذکور کے معلومات کے لئے جیوشی سوامی دیانند سروتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش کے چند
 اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں۔ (۱) سورگ مسکھ بھوگئے کا نام ہے اور رگ دکھ کا اُتر جیو
 آتما کی ہستی زمانی جائے تو مسکھ دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت تکھ دکھ بھیو گئے۔ (۲) جو
 یعنی روح و حیات ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہوگا کیا راستہ ساری اور پرا وپکار وغیرہ نیک افعال
 بھی ورنہ انہرم والوں کے رائیگاں جانیں گے؟ ہرگز نہیں انہی بلفظہ (۳) جس چیز کی (مشکوٰۃ روح)
 ہستی ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں ہست جیو نیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جہاں ہے جیو نہیں
 جیو تو دوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ قرضہ لیکر بیگانے والے سے اس جہان میں قرضے
 اڑاتے ہیں اور قرضہ ادا نہیں کرنے وہ یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جسم میں رگ اپنی دکھ بھیو گئے
 ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلفظہ) (۴) جسم سے نکل کر جیو دوسرے مقام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا
 ہے اور اس کو پہلے جنم اور کتبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کتبہ میں نہیں آ سکتا (بلفظہ) (۵)
 (۶) ہاں برہمنوں نے پریت کریم (مردہ کے متعلق رسوم) اپنی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں چونکہ یہ وید کے
 مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں (بلفظہ) ستیا رتھ پرکاش مشکوٰۃ (۷) مولف مذکور کو بار بار یہ عبارت پڑھ
 کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا دھارم کیا کہہ رہے ہیں بھلا اگلا جنم یعنی رزق و قیامت
 بھی ہے اور دکھ اور مسکھ بھی ہے فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا سوال

آپ کو درکار ہے؟ البتہ سرسوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ کہ وہ دہ کے متعلق رسوم مثلاً تیجہ ساتواں۔ دسواں۔ برسی وغیرہ اور کھانا سنانے لکھ کر اس پر کچھ بڑھنا وغیرہ یہ وہی کی تعلیم کے خلاف ہیں اور قابلِ ردِ مد میں یہ تو یہ جنہوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں جیسے عینہا یہ بد رسوم جنہی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر صرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعت میں ہی اور فقہا و ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واضح حوالے ہم نے تنقید تین میں دیئے ہیں مگر مولف مذکور ان کو پائی گئے ہیں اسی طرح یہ امور وید کی تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعت ہیں اور بدعتوں کی ایجاد میں اب دیکھئے کہ بلاوجہ ہمارا قارورہ۔ غنزلہ سے ہونے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جا ملے ہے؟

گندہم جنس باہم جنس ہر وار کبوتر یا کبوتر باز باز
سرسوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوؤں میں ایصالِ ثواب کا عقیدہ اور تصور موجود تھا اگر نہ ہوتا تو ہر جن رسم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا استحصال نہ کرتے اور نہ کر سکتے یہ سب باتیں ہندوؤں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور ہوشمند لکھنوی رہے معلوم نہیں کہ مولف مذکور جیسے ہوشمند ہونے کے بخود کی سمجھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

عجیب و مبہوت | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ تیرہم بحث استغاثت میں تفسیر غریزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جو دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غریزی پے صفحہ ۱۵۵ و ۱۵۶ توضیح البیان ص ۱۵۵

المجواب | مؤلف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر غریزی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی تشریح پیچھا چا کر کی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو ترجمہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا تھا وہ آپ کی بولی میں یہ خاشاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استغاثت اور ان کا مدد کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور ادا و استداد کا نہ ہونا یا کفار کا خاصہ ہے پس یہ آپ خود فرمائیے کہ اولیاء سے استغاثت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جلاویز کیا؟ (صفحہ ۱۵۵) سو گندہم جنس ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں (یعنی کفار) کا مذہب ہے کہ جو مردے جلاویز جاتے ہیں وہ نہ تو خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استغاثہ کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ اس عبارت سے یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گو نہ جانے کتنا فائدہ دے گا کوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف کرتے ہیں اور خیر سے خود اقراری دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آؤ معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقیہ ستیکس کے مفسر اور لای جواب دہاوں نے آپ کو بدخواہی کر دیا ہے اور بدخواہی ہو کر آپ کچھ کا کچھ دیتے ہیں۔

الغرض جس چیز کو جاننے والے علم کے واسطے دیتے ہیں وہ اور جو توجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے اخذ کر رہے ہیں وہ اور بہتہ بند نام بھی سچے ہیں اور ہمارے علمی دماغ بھی سچے ہیں بقضہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کا اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا کہ دروغ گو رہا فقط یہاں تک کہ آپ اہل دیوبند کے کسی مدرسہ میں کچھ عرصہ رہ کر بعد کی طالب علموں سے ہی کچھ پڑھ لیتے تو آپ کو کوئی اور دلیل کی حاجت نہ پڑتی اور تقریباً ہم کا مقصد ہم تو کم نہ کہ کچھ آجاتا اور یہ انڈیائیوں کی طرح اندھیرے میں ٹھوکریں نہ لکھاتے پھرتے۔

مرکزی پیر کا حوالہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں جس کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ خدام پر قرآن پڑھنے کو کھانے پر مہر پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی ادا اللہ صاحب ہاجر کا فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ تشبیہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ مخصوص ہوں کہ جو کہ اسے اسی قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے ماخوذ ہیں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہم نہیں تفسیر تلبیہ اہل تبا اس میں کمال محبت ہے۔ پس یہ نسبت مروجہ ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں دسویں بیسویں چہلم ششماہی سالانہ اور توشیح احمد عبدالحق دہلوی اور سہ ماہی حضرت شاہ بوعلی قلندر علوئے شیب برات اور دیگر طرق ایصال ثواب اس قاعدہ پر مبنی ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۱)

الجواب۔ بلاشبہ حضرت مولانا ادا اللہ صاحب مرکزی پیر حقے لیکن آپ کا استدلال اس سے صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ سالانہ فیصلہ ہفت مسئلہ حضرت حاجی صاحب کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ برصاۃ ہفت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو شاید انہوں نے اصل مطلب کو دیکھ کر حاجت کی تسبیح کردی اور حال اہل زمانہ سے خبر نہ پائی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

اس کے حاشیہ میں ہے: نقل ضمیمہ فیصلہ ہفت مسئلہ بعد الحمد والصلوٰۃ اشرف علی نقی انوی مخدوم آستانہ حضرت شیخ المشائخ سید السادات مولانا و مرشدنا الحافظ الحاج الشاہ محمد ابد اللہ صاحب صنوفت برکاتہم اپنے پیر بھائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ ہفت مسئلہ کی حدت میں عرض رہا ہے کہ رسالہ ہفت مسئلہ جو بیانات اس کے بموجب ضعف تو ہی جہانیزہ حضرت ممدوح کو خود تکمیل مبارک سے لکھنے میں نہ کلف ہوا ہے بحکم حضرت ممدوح عبارت اس حادہم کے بغرض محاکم بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا کہ شائع ہو رہا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے مقصود اصل سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا بخیر قرار دیا یا بالکل خلاف واقعہ ہے اس لئے محض خیر خواہی کی نظر سے حضرت صاحب کی عرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاق عام دیتا ہوں تاکہ مجھ کو حق پوشی کے گناہ سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس و اشتباہ سے نجات ہو ظاہر ہے کہ یہ امور و اعمال جس معیت و کیفیت سے بروج و شائع ہیں اکثر عام بالخصوص جبلانے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و شاہدہ ہر عاقل فہیم منصف کر سکتا ہے مثلاً مولد میں بعض قیود کو نوکد سمجھنا اور ترک قیود سے دل تنگ ہونا یا مصالح ثواب کے طرق میں عداوت تاکد قیود کے اگر اولیاد کی روح کو ہونوان کو حاجت روا سمجھنا اور ترک التزام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر عام قارب کی روح کو ہونوان اکثر قصہ نام اور سی ہونا اور طعن و تشنیع سے ڈرنا اور سماع میں زیادہ مجمع اہل بہود و اطل کا ہونا اور امارد و لہر کی جمع ہے بے ریش۔ معتد (و ساء سے اختلاط اعراض میں اولی تو فساق و فجار کا مجمع ہونا اور یہی ہوتا وائے رسم کی ضرورت کو قرض دام کرنا۔ پر حصے والوں کا اکثر طعام و شیریں کے لئے یا وجاہت داخل کی وجہ سے پڑھنا اور غیر شد میں بعض کم فہموں کا منادی کو خیر و قہر ماننا کام پورا ہو جانے پر ان کو فاعل و مقصر سمجھنا جماعت ثانیہ سے اکثر جماعت اول میں ہستی کرنا محقق و زل میں جماعت اولی کو قوت کر دینا اور اس پر تناسف نہ ہونا تبرکے مسلوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح کے بہت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقراء و تتبع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز ایہ مفاسد کو ان کے مقدمات و اسباب کو جائز نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق ان مامور کے جواز پر تمسک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوء عقیدت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و شریعت

اور آپ کی تقریر و پذیر کی غرض سے ناواقف ہی ہے خاصہ ارشاد حضرت ممدوح کا یہ ہے کہ جس شعوہ کے ساتھ یہ لوگ
 لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس رسالہ میں تصریح ہے کہ غریب کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو جو
 لوگ ان قیود کو جو فی غیبہ مباح ہیں ٹوٹ کر دیتے ہیں وہی غریب کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس مرتبہ میں انہیں
 حتمہ میں اور بلا التزام قبول و رسم و رسوم سخاوتاً مانکر لینا اور اجنبی تار کرنا یہ مباح ہے اس کو حرام کہنا مانعین کا
 تشدد ہے وہی اس مرتبہ میں جواز حق ہے باین معنی دونوں کو آپ نے حق پر قرار پا چنانچہ بعض کا یہ مخصوصین کے
 پاس جو حضرت ممدوح کا والد انارہری ایٹھا اس میں افطام موجود ہیں کہ نفس و کرند اب اور قیود بدعت میں اسی
 طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے معلوم ہو سکتے ہیں اس توضیح کے بعد کسی کو اشتباہ
 والتباس کا محل باقی نہیں رہ سکتا اگر رسالہ ہدای کی کوئی عبارت اس تقریر مذکور کے خلاف پائی جائے وہ اس غلام کی
 عبارت کا قصور سمجھا جاوے اور حضرت صاحب دامت فیضہم و برکاتہم کو اسکل ممبر اور مندرہ اعتقاد کیا جائے
 و علیہ السلام ۱۲ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ مطبوعہ نجفی دہلی ماہ ستمبر ۱۳۵۸ھ بمطابق رضانہ فانی شیعہ ۱۳۵۸ھ
 اس واقع تفصیل و تشریح کے بعد اولاً تو رسالہ فیصلہ ہفت سلاکوۃ پر حاجی صاحب کی خود نوشتہ تقریر لکھنا اور یہ یاد
 کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں آپ کے سرکاری پیر حاجی املا اللہ صاحب بہاجر کی فیصلہ ہفت سلاکوۃ
 میں لکھنے میں الجھ پیچت حال سے بے خبری کا نتیجہ ہے و ثانیاً حضرت نقانوی جو اس رسالہ کے مضمون کو اپنی عبارت
 میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تصریح کے بعد ان کی مراد کے بغیر کوئی اور خطاب لینا جیسا کہ مؤلف مذکور اور
 ان کی جماعت ایسا کرتی ہے خالص سینہ زوری اور رب و ہری ہے و ثانیاً رسالہ فیصلہ ہفت سلاکوۃ میں مذکور
 مسائل کے بارے فتاویٰ رشیدیہ میں تصریح ہے کہ اور سلبہ نداء غیر میں صاف صاف (اس رسالہ میں محض)
 حق لکھا ہے کہ نداء غیر اگر حاضر و علم غیب جان کر کر دیا تو شرک ہوگا اور جو یہ اس کے شوق میں کہا ہے تو مندر
 ہے گنہگار نہیں اور جو بدو عقیدہ شرک کے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر دے یہ تو خلاف محض
 میں خطا و گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو حق سے ثبوت ہو جیسا صلوٰۃ و سلام بخدمت نوح عالم علیہ السلام کے لاکھ
 کا پہنچنا تا تو انور ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا اب سب متین
 مسئلے قیود مجلس مولود کے اور قیود ایصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کرنا سو اس میں وہ خود لکھتے
 ہیں کہ دراصل یہ مباح ہیں اگر ان کو شہادت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حدود اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور
 بدو ان کے کرنے میں وہ اباحت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو جو یہ ہے کہ ان کو رسوم اہل زمانہ سے

خبر نہیں کہ یہ لوگ اُن قیود کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے مباح لکھتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادت ہوئی
 سے محقق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جلتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی الحقیقت مخالفت
 اصل مسائل میں نہیں ہوتی بلکہ بسبب عدم علم حال اہل زمانہ کے یہ امر واقعہ ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے
 جیسا امام صاحب نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبین نے دوسرا حکم یہ کہ بسبب اختلاف صابی کے ہوا
 ہے کہ امام صاحب کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبین کے وقت مجوسی جیسا پس اختلاف
 اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ بوجہ حال اہل زمانہ کے کہ ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان میں مسائل
 ہفت مسئلہ میں سمجھ لو اور حضرت سلمہ کے عقائد ہرگز بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارات رسالہ
 سے سمجھ سکتے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ (جلد ۱) علاوہ ان میدان فتویٰ میں مشائخ کی بات حجت نہیں ہوتی
 حضرات فقہاء کرام کی بات ہی حجت ہوتی ہے بخلاف وہی بخیر میں ایک سوال کے تفسیر یہ بھی درج ہے :
 اور سنا ہے کہ آپ کے پر صاحب صاحب مدظلہ صاحب بھی مولودہ تھے جواب تفصیل سے فرمائیے اس
 کے جواب میں لکھا ہے : الجواب : مجلس مولودہ کا مفصل برائین قاعدہ میں دیکھو (براہین قاعدہ) اس پر خامی
 عمل بحث ہے۔ یہ مسئلہ میں حافظ ابن حجر اور شیخ عبدالحق سے محفل مولودہ میں شرکت کے ہونا بدعت کہتے ہوئے
 لکھتے ہیں۔ لہذا اس کے سنو کہ اس وقت مجالس مولودہ میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو
 نجیب و کوئی مالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقاً تھا اس پر ناگاہک گناہ دفعاً
 جب غلبہ خواہم میں آتا تو وجوب بلکہ بقول ان حضرات کے سنتی اور غیر سنتی ہونے کے ماہر الدیوارہ جیسا کہ اوپر
 قرآن پڑھتے ہیں۔ صفتہ (۱) نسخ ہوا تو مکروہ ہو گیا گا کوئی امر ہوتا ہے اور حکام کو اس وقت اہانت موجود نہ تھی
 ہوتا ہے اور مال کاری مقصد پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت ہونا کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں
 کراہت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت منسوخ ہو جاتا ہے پس تعامل ان لوگوں کا جو جب ہوا نہیں ہوتا البتہ قرآن
 نثار کا تعامل حجت ہوتا ہے لہذا اگر خصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب اس ناگاہکے مکروہ ہو جاتا ہے جیسا صلوة
 ضحیٰ کہ داعی و انتہام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلوة ضحیٰ مستحب و حضرت ابن عمرؓ نے بدعت قرار دیا تو پس
 شیخ عبدالحق اور ابن حجرؒ کے تفسیر سے اس حالت موجود میں یہ محفل مزوجہ ہرگز جائز نہیں ہو سکتی تو اس وقت میں
 مباح تھی (الحق) اور حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قول و فعل شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور
 اقوال مجتہدین رحمہم اللہ اعلیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چلغی و ہنوی قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے

پیر سلطان نظام الدین قدس سرہ کے فعل کو حجت کوئی لانا کہ وہ ایسا کرتے ہیں تم کیوں نہیں کرتے؟ وفعلیٰ مشائخ
 حجت نہ باشد اور اس جواب کو حضرت سلطان الاولیاء بھی پسند فرماتے تھے لہذا جناب حاجی صاحب سلمہ اند
 کا ذکر ان سوالات شرعیہ میں بے جگہ ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ ۱۳۱۰ھ ہر قناتوئی
 رشیدیہ ج ۱ صفحہ ۹ طبع جدید برقی پریس دہلی

ہم نے متفقہ ہیں میں دس سے زیادہ حضرات فقہاء کرام کی ٹھوس اور صحیح عبارتیں ہیوم وغیرہ کے مکروہ
 بدعت اور حرام ہونے پر نقل کی ہیں جو ان کے مفاسد شرعیہ سے واقف و آگاہ تھے اور انہیں کی بات دینی
 امور میں قابل قبول ہے اور مؤلف مذکور کے ہم مسلک مولوی محمد صالح صاحب کی عبارت میں اس کی تصریح
 ہے کہ بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر پھٹنے کا رواج نہیں (مختصر)
 اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ دیگر ممالک کے مسلمانوں نے اس نامبارک حرکت کو نہیں اپنایا
 اور ہندوستان کے ہندوؤں میں ہی رائج تھی اور انہیں سے جا بلوں اور پیٹ پستوں نے اس کو بابائے توبہ رسم
 عام توبہ مولیٰ اور تشاہد بالغیر کی حد سے نہ نکلی اور حضرت حاجی صاحب فرماتے ہیں حورہ اکثر امور متعلق عادات
 اور ریاضات جو غیر قنوں سے ناجوز ہیں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے ہیں کہ کسی عالم درویش کا گھر
 بھی اس سے خالی نہیں رہتا اور اس بدعت کو ہندوستان کے بغیر کسی دوسرے اسلامی ملک میں سرے سے
 کوئی جانتا ہی نہیں تو یہ بد رسم تشبہ بالغیر سے کیونکر اور کیسے خارج ہو گئی؟ غرضیکہ حضرت حاجی صاحب
 کا نقل کردہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو کسی طرح مفید نہیں ہے کہ لا ینفعی۔

لاف و گزاف | مؤلف مذکور نے اس کے بعد ایک زانیہ نطق یا ایک مبہم متریش کیا ہے جس کا خلاصہ
 یہ ہے کہ طعام پر قرآن پڑھنا اہل ہنود کی مشابہت نہیں بلکہ سرسرم مخالفت ہے کیونکہ وہ وید پڑھتے ہیں ہم اللہ
 تعالیٰ کا کلام پڑھتے ہیں جیسے شرکین جانوروں کو کرتے وقت بتوں کا نام لیتے تھے مسلمان ان کی مخالفت میں
 اللہ کا نام لیتے ہیں تو جس طرح جانور پر بتوں کی جگہ اللہ کا نام لینا کفار کی مشابہت نہیں مخالفت سے اسی
 طرح طعام پر وید کی جگہ کلام اللہ پڑھنا ان کی مشابہت سے ورنہ آپ کے قاعدہ کے مطابق ذبح پر لاش کا نام
 لینا طواف میں اللہ تعالیٰ لا شریک لا شریک لا شریک لا شریک کہنا یہ سب کفار کی مشابہت قرار پائے گا ممکن ہے
 سرفراز صاحب اپنی روایتی بحروی سے یہ غدر پیش کریں کہ حج پر اللہ کا نام لینا اور طواف میں لمبیہ کے احکام
 تو مخصوص ہیں طعام پر کلام پڑھنے کی کوئی نص موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مخصوص جزئیہ پر نص

بسی مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ قدر روزوں کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے الگ الگ فاتحہ اور طعام کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ بھی جائز ہے اور لوگ پہنچاتے ہیں آپ کو ربیعی اور سونطینی کا علاج کیجئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچانا بھی جائز ہے اور جمع میں اعباد ثابت ہے جیسے قرآن میں حج و عمرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا۔ عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا حضرت علیؑ کا حالت نماز میں رکوع دینا اہل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالکؒ کا تراویح کا پیش رکعات کے ساتھ طواف کے قائم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ محقق اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۲۱ پر فرماتے ہیں ایک عمل خیر میں تو بہانے متعدد وہ کی نیات جمع کی جاسکتی ہیں (۱) زیارت حق (۲) انتظار نماز (۳) اعضا کو مباحی سے پاک رکھنا (۴) اعتکاف (۵) قصد درود (۶) تہجد برائے ذکر (۷) قصد اوراک ثواب جمع و عمرہ (۸) افادہ و استفادہ (۹) زیارت برادر دینی (۱۰) سلام (۱۱) تھکرو مراقبہ (۱۲) قصد شادہ حق اور نیت کے بارے حدیث ہے منینہ المؤمنین خیر من عملہ جب ایک وقت میں بارہ عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تہذوت کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز مانع ہے (۹) (محملہ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی سرکار نہیں وہ نہ صرف صفات سیاہ کرنے کا نام ہی تصنیف سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کم فہمی کا شاخصہ ہے اور بس اولا اس لئے کہ مشابہت میں من کل الوجوه مساوات مراد نہیں ہوتی حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ لا تشبیہ لایستقر فیہ المساواة من تشبیہ میں من کل الوجوه مساوات شرط نہیں ہے۔ کل جہۃ وشر جہۃ الفکر ص ۱۱۱

حاشیہ آپ صحت لوگ طعام سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن ہیڈ پڑھتے رہیں تشابہ پھر بھی ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھتے کی کاروائی بغیر منہ بٹون کے اور کس قسم میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو اور مسیحی اور انہیں سے رسم پرتوں اور بیٹھوں نے ہی ہے ہندو بہر حال تشابہ برقرار ہے و تاہنا خود مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ جانور پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا اور لمبیہ خصوص احکام میں اور خود ہی سرزد کے مضبوط حملہ کا بیت و ملکوت میں داخل ہو کر ذرا بھی کر رہے ہیں اور یہ بھی صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں کہ کھانا

ماننے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزیرے میں کوئی انھیں بھی نہیں ہے یعنی خود ہی مغفیس اور مقفیس علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور یہاں ہمہ پھر لکھتے ہیں کہ مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب شخصے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو یا سجاد علیہ السلام ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا مانا مانے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقیہ سے ہے اور حضرت اوصی کے باتوں میں نہ الجھیں اور نہ تاواندہ لوگوں کو بلا وجہ الجھانے کی ناکام کوشش کریں ونا نشانہ آپ کو کس نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی کو رہیں اور سو وطنی کا شکوہ نہ کرتے ہیں کاش اسی شبہ میں اپنا چہرہ مبارک بھی دیکھا ہوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں ہاں البتہ اس کا طرہ ثابوت درکار ہے۔ قرآن جہاد میں ذکر عید گاہ کے راستہ میں تکلیف کا پڑھنا اور دُیُو تَمُوْنَ السَّحَابُ وَهُمْ لَا يَخْفَوْنَ (ایک تفسیر کی رو سے) سببہ صیص احکام ہیں اور اسی طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اہل دینہ اور حضرت امام مالک کا عمل جو غیر القرون ہی کے دور میں تھے سب کچھ مستم و درست ہے اور اسی طرح اشعة اللمعات کے حوالہ میں سے ایک فصل میں بارہ نیکیوں کا جمع ہونا محل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا مانا مانے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ پڑھنا فلاں آیت یا حدیث یا غیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم بعد ازاں تعالیٰ بحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندوں کی رسم ہے اور ہندوستان کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فصل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہر سنت عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فصل میں چھ سو سنتیں بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حامد محمد بن حبان البستی رحمہ اللہ (توفی ۳۵۳ھ) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل اربع وکعات یصلیہا الانسان ست مائة
سنة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اخرجنا ہا یفصلوہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ
ہر وہ چار رکعتیں جن کو انسان پڑھتا ہے اس میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ سو سنتیں ہیں جن کی تخریج
ہم نے ان کے تفصیل کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

(مقدمۃ النشر لموارد الظلمآن ص ۱۱)

میں کر دی ہے۔

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ انصاف پسندوں کے لئے تو یہ بالاختصاص کافی ہے

لیکن جہد میں دیوبند و لائل سے زیادہ اپنے آباء کے اقوال کو مستحکم تھے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت مسئلہ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ مسئلہ لکھا تا پکا کر مسکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصالِ ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ لیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سنا منے ہو تو زیادہ استحضار قلب ہو گا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھ لیا جائے تو جمع بین العباد میں ہو گا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں لغظوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھیں جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین سنت ہے ہاتھ جس اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانا بڑا ثواب ہے پس یہ ہیئت کنڈائیہ حاصل ہو گئی و محض ص ۱۱۹

الجواب بحمد اللہ تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول درجہ پر توجید سنت کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خلقِ خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرات اس کو مانتے ہیں ان کو متدین کہنے والا ضد کی متعصب اور کوڑ مخرنے کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالاباحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ لائل شرعیہ اور سوالات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا ذکر بالکل ہے جا ہے۔ علماء دیوبند و لائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں یہ کہ اپنے آباؤ کے اقوال اور ان کی علمی غلطی سے وہ تو حضرات سلف اور غیر القرون کے تعامل ہی میں نہیں سمجھتے ہیں اور متاخرین کی غلطی کو بر گزرتے نہیں باندھتے مگر ایصالِ ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا تاکہ اس میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرآن شریف و لائل کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی ہم نے ترقیدتین سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی باحوالہ عدلت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت حرام میں ہرگز روا نہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل ہی گئے ہیں اور شیخ عبدالحق کی عبادت بھی بدعت است حرام کے باب سے بھی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مرحوم خیال سے دو عبادتوں کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی پیر کی انتہائی دلائل کے نقطہ بد میں کوئی حیثیت نہیں کہتی بلکہ وہ خود تو اس نادریں سے کہ وہ ان کے اچھا ایسا ہو تو جائز ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی رعایت قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود بخبردار کر دیکھیں عوام کا انعام اس کو عکاس ہو واجب تھا ہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرتے ہیں حتیٰ کہ مجدد جماعت وغیرہ کے تاک کو ایسی اوپری اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تاک کو دیکھتے ہیں۔

شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے حوالہ کا حکم سنو۔ تھے میں شاہ صاحب لکھتے ہیں ختم کلام اللہ کنندہ فاتحہ بر شریعتی یا طعام نمود تقسیم و میان حاضران سایندایں قسم معمول در مذہب غیر جدا و خالصہ راشدی بنی نبویہ اگر کسی ایسے طور بکند یا کجست زیرا کہ دریں قسم قبیح نیست بلکہ فائدہ حیا و عفت حاصل سے شود و قناعتی و عزیزی ۱۳۹

اور فتاویٰ غازی میں لکھتے ہیں کہ۔

علمائے کثرت آپ آج بہارِ حنبلت لایسن نمایند جو کہ فاتحہ و قنوت و درود خواندن تبرک مشہود و خوردن بسیار خوب است (۱۳۹) توضیح البیان

الجواب تحقیق شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجازاً شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے جہات خلفاء راشدین میں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ یہ طریقہ ان بادشاہوں میں نہ تھا سو دینی طور پر خیریت اُمی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ ان کے لکھنا یا پڑھنا ہم ایسا کرتا ہی نہ ہے بلکہ قوم اس فارمانی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہو رہا ہے کہ ترک کرنے پر دل آواز ہو تا ہے جو کہ ترک کرنے والے کو ملامت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ آل کے لحاظ سے بدعتِ موجبات ہے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ اور حضرت شاہ صاحب کے اس بند سے کہ وہ خود یہ تمام شریعتی نمودیں سمجھنا لکھنا سنانے رکھنا اس پر فاتحہ پڑھ کر بھی جیسا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ و قنوت و درود و غیر شریعتی نمود کا مطلب ایصالِ ثواب ہے

یہ ہیں کہ کھانا سانسے رکھ کر اور اٹھ اٹھ کر اس پر فاتحہ پڑھیں جو کسے ہر میں ہی طوطہ منہ میں ہے فاتحہ پڑھ کر منہ
ایصال ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر الہ اور خدایں صاحبہ میں ایسی ملکیت ہے کہ فاتحہ ایصال ثواب کے نام
پر پڑھ کر تو ان میں روئے و شرف سے ہوسکتا ہے کہ ثواب فاتحہ کے ساتھ ہوتا ہے یا نہ ہوتا ہے یہ حدیث طبع
میں ہے لیکن مراد انہوں

اور فتاویٰ عزیز میں جو احکام کی عبارت خوب است کے اُسکے برخیاں بھی بہت ہیں کو کونست مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن پر سب مردوں آن طعام پیش نمود یہ ہونہا نہ
پیش نمود یہ وہی تمام شب بیدار پیش فریقہ
بر تشبہ بکفار و بت پرستان سے شود پس از حج بیت
کرامت پیدا کی کہ وہ اللہ عظمیٰ پر امنست

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ مشابہت کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہونی چاہیئے اور چونکہ
لکھا نامائے رکھ کر اس پر شریعتاً جہادوں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیئے اور اقل درجہ یہ کہ
اس جوہر میں کرامت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے لکھا نامائے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت
دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہوگی کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ان سے مانور ہے اور یہ وہ اس کا روائی
اعتقاد و اعتنا ضروری بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس پر
رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ اس وقت جبہ علی من لم یعرف کو جاننے والوں کی بات نہ جانتے والوں پر نسبت
تشریع بالکفار کا ضابطہ

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشریع کے موضوع اور
غیر منوع ہونے کے سلسلہ میں شری قاعدہ و تدویر فرمایا ہے جتنا غیور و کلمتے ہیں۔

موفق قواعد شرع شریف چنانکہ مخصوص بکفار
باشد مسلمانان آزار استعمال کنند خواهد لباس
خواہ داخل و شرب داخل تشبہ و منوع و خارج و خصوص
بکفار نیست گوکہ کفار آزار بیشتر استعمال میکنند
مسلمانان کمتر پس مضائقہ ندارد و الحاق تشبہ

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مضائقہ نہیں (اُنکے فرمایا) اور تشبیہ جو عبادت اور عیدوں میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بے شمار حدیثیں دولت کرتی ہیں غرضیکہ اُن کے ان میں تشبیہ جس طرح بھی ہو منع میں داخل ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادت و اعیان میں مشابہت مطلقاً منع ہے اور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا ٹوٹف نکور اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادت میں داخل ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادت میں سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوال گذر چکا ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور مسلمان دونوں سے مأخوذ ہے ہندو ممنوع ہے عمارتیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کھانے پر تفریق کر پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ جب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اور اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ایک شخص کہتا ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ بیت المقدس میں پڑھنا اذ اللہ تعالیٰ۔ جواب۔ اس طرح کہنا جائز نہیں ہے بلکہ بے ادبی ہے ہاں اگر اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت میں کہ عذرا نصیحت کے طور پر نہ ہو اور اگر وعظ و نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے کے لئے ہو تو مجرب پڑھنا جائز ہے بلکہ بدعت کیلئے پڑھنا کبھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کو ہم مجید را بر طعام خواند چه حکم است شخصے میگوید کہ کلام اللہ بر طعام خواندن آنچنان است کہ کسی در جائے ضرور بخواند فعوضاً بآتش نہا۔ جواب بایں طور گفتنی در آیت بلکہ سو ادبی است اگر ای چنین گفت کہ در محو آنجا خواندن سو ادبی است فعوضاً بآتش نہا و آتش ہم وقتے است کہ بطرفی وعظ و پند خواندن ابطل وعظ و پند منع از شرک و بدعت خواندن در محو روا است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۹۱)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کہنا کہ قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا بے ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی جس صورت اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا غلط نصیحت کے طور پر نہ ہو اگر غلط نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ اہل سنت کے لئے کبھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کہنے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بھی ایک گناہ ہے ادبی ہے اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور بہمہ وجود جائز نہ جاتا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحب کا زمانہ اور ان کا ماحول خالص علمی تھا ان کے تصور میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر وراثت تقسیم کئے بغیر قبیلوں اور فحاشوں و اشراف کی اجازت کے بغیر ہی مشرک مال سے گونا گوں کھانے اور پینے فروٹ سامنے رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دلا جائیں گے اور اس کا رد والی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت و الجماعت کی علامت قرار دیں گے اور اس لئے کرنے والوں کو وہابیت کی توہین سے واقف کر دیا کہ یہ کرم قل کا ایسا التزام کریں گے کہ نماز جمعہ اور جماعت چھوٹ جائے تو کوئی بدواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ کا ختم سے ہرگز نہ چھوٹیں گے اور یہ کہ کوئی لوگ محض نامک اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموسی کی خاطر یہ کارروائی کریں گے اور بجائے فقراء کے غنیوں میں روئے اور اپنی بزدلی کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض لوگوں کی کمائی خالص حرام ہوگی مگر ختمی طاق و مال بھی حاضرین دس گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو سکھت ہی نہیں ہوتے رسم قتل التزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسدان کے ذہن میں بھی نہیں لائے اور مولف مذکور بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی پڑھا جائے اور ایسے کھاجی لیا جائے تو ختم دوانے والوں کا دل بھی ٹھٹھکی نہیں ہوگا اور وہ اس کارروائی کو ایک فاسی تصور کریں گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مولف مذکور بھی متفق ہیں کہ اگر حضرت شاہ صاحب اس دور میں ہوتے اور عوام کے یہ نظریات ان کے پیش نظر ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت بھی قرار دیتے لہذا یہاں حضرت امینؒ کے کھانے پر ناکہ وغیرہ پڑھنے کے حوالہ پر آج کل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کرنا قیاس مع العادق ہے مولف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول میں دیکھنا چاہیئے ابو داؤد ج ۱ ص ۲۲ وغیرہ میں ہے کہ آپ نے بڑھ کر کوروزہ کی حالت میں بہاشر میں عورت کے بدن سے بدن ملانے کی

آخری حصہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فاتحہ پڑھنے کے جواز و اہمیت کے قائل ہیں اس فرض

و واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اسی طرح ہم تعین غری کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کیباحث پر اس قدر شد و مد سے نص صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے احادیث پر تنقید میں صحت کا حوالہ لکھتے ہیں کہ سر فراز صاحب لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا دعویٰ دیا ہے؟ یا ایصال ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دنوں کی تعین کا فرمان دیا ہے؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا دعویٰ ثابت ہے ورنہ ہرگز نہیں پس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ کیا دعویٰ کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوتی ہے بلکہ قرآن کریم کی کونسی نص قطعی یا نہ متواتر میں کیا دعویٰ کو حرام کیا ہے؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا دعویٰ حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں باغظہ لیکن آپ جو حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس مخصوص حکم کی حرمت پر کونسی صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو بیکٹ جملہ حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم چلم۔ عرس کیا دعویٰ اور فاتحہ علی الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بجائے خود وجود بھی نہیں لاسکتے ہیں قیامت تک جہالت دے کر بتدعین دیوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اپنے حرمت کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الا یہ بغیر کسی دلیل کے اپنی ابواء سے ائمہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا انشاء اور رسول کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے جو شریکین کا شعار ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ اہل دیوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فاتحہ علی الطعام یا سوئم یا چلم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت ضلالت کے علوم سے استدلال ہو گا کہیں نص بدعت کو لے کر دیا جائے گا کہیں من احداث فی امرنا ہذا ایسے متہم فوراً سے احتجاج ہو گا کہیں سوء ظنی سے عقائد اخراج کیے جائیں گے غرض کہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے عموماً اور اطلانات شرمیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہو گا۔ مولوی لکھنؤ دی صاحب

نے اگرچہ ایصالِ ثواب کا اقرار کیا ہے لیکن ایصالِ ثواب کی جس قدر مکمل صورتیں قصص ان سب کا انکار کرتے
حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور ظاہر
ہے کہ بغیر قید اور تعین کے نفس ایصالِ ثواب کا تحقق ممکن نہیں پس قید اور تعین کا انکار کرنا حقیقت میں
نفس ایصالِ ثواب کا انکار کرتا ہے اور ایصالِ ثواب کا انکار معزز نے کیا ہے طحاوی علی مرقی الفلاح
ص ۳۶ میں ہے کہ معزز نے کہا ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو
ہہنچائے۔ پس ایصالِ ثواب کا انکار کر کے مولوی گکھڑوی نے اپنا قاروہ کس لوگوں سے جا لیا۔
(توضیح البیان ص ۱۱۶ تا ۱۲۱)

الجواب۔ اس مضمون میں مولف مذکور نے جس کو تاہم فیہ اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا
اور ان کی جماعت کا خاصہ لازم ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی نہیں اور نہ ہمیں مضربے اولاً اس لئے کہ
جواز اور اباحت میں ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ بھی ثابت نہیں جو آپ نے اس پر کوئی شرعی دلیل
پیش کی ہے و کتاب وسنت جماع و قیاس مجتہد میں سے کوئی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے و ہم
نے رد سنت ص ۱۰۶ میں یہ بات باحوالہ لکھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے
اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور مبنی برالضمان
ہے نہ آپ اباحت اور جواز کی آڑ لے کر دلیل بیان کرنے سے تو نہیں جھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کون
چھوڑتا ہے و ثانیاً مطلق امر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت
ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استغناء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال برائے زیارت ایشان روز معین نمودن یا	سوال ان کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا یا ان کے دوس
روز عرس ایشان کہ معین است رفتن بدست است	کہ دین جو معین ہے جانا بدست ہے یا نہیں؟
جواب برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت	جواب قبور کی زیارت کے لئے داع مقرر کرنا بدعت
است و اصل زیارت جائز و تعین وقت و سلف	ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعیین
نمودن بدعت از ان قبیل است کہ اصلش جائز	سلف میں نہ تھی بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل
است و خصوصیت وقت بدعت مانند صافحہ	جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ
بدالعصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است ضرر	عصر کے بعد صافحہ کرنا کہ ملک توران وغیرہ رائج ہے

عس برائے یاد و اندمان وقت و عمارتِ بیت
اگر باشد مضائق نیست و لیکن التزام آن روز
اور عس کا دن بیت کے لئے دھلکے یا کرنے کی خاطر
اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام کم تر بھی
بدعت ہے اسی دلیل سے جیسا کہ بیان ہوا۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۷)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز نہیں ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے
اور اس سے چھٹی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک عس بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱
ص ۵۷ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے مضائقہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتائیں یوم ختم نذران کریم
اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ارزاہ و بانہ و انصاف فرمائیے کہ
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا سب یا گیارہویں وغیرہ بھی ترک کی ہے؟ اور
کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی سب یا گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ سچ آپ نے ایسا کیا اور کہا
ہے تو پھر یہ صرف جو انوارِ باحسب کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذنِ شارع اور بلا دلیل ہی لیکن
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عملاً ترک کیا ہے تو پھر یہ صراح
و جائز ہی نہ بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پائے گا کسی جہادری یا سلفی یا علمی یا کم فرصتی وغیرہ کی
وجہ سے کسی سب یا گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکتا اصولاً ترک نہیں کہلاتا اس لئے غلط سمجھت
کا شکا رہ کر گزرنے لگی۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر برہان بعد نماز صبح سلام علیک
میکند سنت است یا نہ؟
سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک
رکھتے اور کہتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟
جواب التزام مدوامت اور بدعت است
جواب اس کی مداومت پر التزام کم تر بدعت ہے

(فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۷)

ظاہر ہے کہ مسلمان کو مسوم کہنا اور مصافحہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے
لیکن حضرت شاد صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔

و ناچار اہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافقت عبادات میں کفار سے تشبہ حلقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادات سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور تشبہ
 ہم نے باحوالہ یہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ کاروائی ہندو اور زہم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء
 کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کہ اگر وہ رابعا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ تم تعین عری کو جائز کہتے ہیں
 فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں الخ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تعین حقیقی اور تعین عری
 کا فرق بھی کسی استاد نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین عری سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے
 ہاں تعین حقیقی ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے تعین طوریہ تعبیر سے دن ہی دم قتل وغیرہ ہوتی ہے مومن
 رشتہ داروں اور احباب کو بتلانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس
 رم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی ملاں اور حفاظ وغیرہ مومن وغیرہ کے پھل فروٹ
 اور مٹھائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین
 عری اس کو کہتے ہیں جو ہر مگر سب کے لئے تعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے
 رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور طیبہ وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع
 دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ یہ کاروائی ہوگی۔ و خاشا ہم نے کیا دعویٰ کی جس شق کو حرام کہا ہے
 اس کی دلیل کی طرف تنقید متین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ میں ظاہر اس ہے کہ غیرت سے خوف و
 رجا اور اُمید و بیم کے اسی نظریہ کو تقریب بغیرت کہا جاتا ہے جس کے حرام اور شرک ہونے میں کوئی شک
 و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اسی فرض سے کیا دعویٰ دیتے ہیں الخ اور تنقید متین صفحہ ۱۷۱ تک
 ماحصل یہ بغیرت اشکی مہبوط باحوالہ بحث ہے اور صفحہ ۱۶۱ میں تفسیر الکلیل اور در مختار کے حوالے
 ورج میں کہ بغیرت کا تقریب ماحصل آیت کی مدین ہے اور صفحہ ۱۷۱ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ
 حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ - لکولات و مشروبات و دیگر اموال یا نیز ازاد و تقریب بغیرت و ادان حرام و
 شرک است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۵) مؤلف مذکور کا اخلاقی فرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ
 تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بن بڑتا مگر ان
 کو تو صرف اپنے عوام کو ٹھکانا ہی ہے کہ تو تنقید متین کا جواب ہو گیا ہم نے کیا دعویٰ کی تقریب بغیرت اشکی
 شق کو حرام کہا ہے اور بعد اذہ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعی ماحصل یہ بغیرت سے اس کی حرمت ثابت کی
 ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیئے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نقص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اخلاقی اور عملی فریضہ ہے کہ کیا جیوں ہیں
 تقرب بغیر اللہ کی شق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا خبر تواتر پیش کریں اور آپ کو مع آپ
 کی جماعت کے قیامت تک اس کی ہمت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی حائر شق کو تقرب بغیر اللہ کی
 میں گذر نہ کریں و سادہ سادہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے طعام پر ناجائز پھینکے کو بیکت جنبش قلم حرام کر دیا
 اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم فہمی پر افسوس آتا ہے کہ فہمی کا شکار
 ہونے کے ساتھ ہدیہ دینا سنتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کھانا سامنے رکھ کر اس پر ناجائز پھینکے کو حرام نہیں
 کہا خاص بدعت کہا ہے الغافلہ میں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فقر کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے
 رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خاص بدعت ہے الخ تو تنقید میں مسئلہ مؤلف
 مذکور کا فریضہ تھا کہ وہ ہمارے اس جائز و مباح کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا خبر القرون کے فعال
 سے روک رہے کہ ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا یہ باحوال ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا
 نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بھڑکانا اور اہل حق سے متنفذ
 کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کچھ ان کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اس کی بجائے
 ہر ہر ہی ان کے شرک و بدعت کی کاٹنی چیل ہے و ذلک مبلغہم من العلم اور بحمد اللہ تعالیٰ جس چیز
 کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سورہ چہم اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر
 حضرات نقباء کرام کے صریح اور محسوس حوالے نقل کئے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ یہ سب حوالے تنقید میں موجود
 ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگر جگہ دو گورن کے وقت میں سورج نظر نہ آئے تو اس میں ہمارا
 کیا تصور ہے؟ محض بلا وجہ چیلنج بازی سے اہل حق کو مرعوب کرنا اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنا بغیر
 طفل تسلی یا گیدڑ بھکی کے اور کچھ نہیں ہے۔

ہرگز نہ کر سکے مرے غلام سے مر کشی پیدل سرنگوں سے ہے عجز عیان ترش

و سابعاً علیہ اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ
 اشیاء کی تحلیل و تحریم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب
 اور مقام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زد میں ہے کیا اھل حق پر لکھنا
 کہ حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

اور کیا پتہ کریں کہ شعا نہیں ہے یا خدا کی توفیق تو فرمائیے کہ عالم کیا ہے؟ تسویر کے دونوں رخ دیکھئے ایک طرف ٹریفک نہ چلائیے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُذِّبَ إِلَيْكُمْ كَذِبٌ هَذَا بَشَرًا فَنَزَّلَ عَلَيْنَا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ هَذِهِ آيَاتُ الَّذِينَ يَقْتُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ۝

اور نہ کہو اپنی زبان کے جھوٹ بنا لینے سے کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر جھوٹ کا بہتان باندھو بے شک جو لوگ بہتان باندھتے ہیں اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا وہ علاج نہیں پاسکتے۔

(پاک - النحل - ۱۵)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جس طرح اپنی خواہش سے کسی چیز کو حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا انفراد باندھنا ہے اس طرح کسی چیز کو حلال کہنا بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا انفراد باندھنا ہے اور یہ آیت بدعت کی تردید میں نص ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَيَدْخُلُ فِي هَذَا كُلُّ مَنْ بَدَعَ عِدَّةً لَيْسَ لَهُ فِيهَا مَسْتَدَرٌّ شَرْعِيٌّ أَوْ حَلَالٌ شَيْئًا مِمَّا حَرَّمَ اللَّهُ وَأَحْرَمَهُ شَيْئًا مِمَّا أَحْبَبَ اللَّهُ مَجْرَدَ رَأْيِهِ وَالتَّشْبِيهِ وَتَفْسِيرُهُ ۲۷ - منہ

اور اس میں ہر وہ شخص داخل ہے جس نے کوئی ایسی بدعت نکالی جس میں اس کے پاس کوئی شرعی دلیل نہیں یا جس نے محض اپنی رائے اور چاہت سے اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیز کو حلال یا اللہ تعالیٰ کی جائز

کی جوئی چیز کو حرام قرار دے دیا ہو۔

قرآن ماثولف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل دیوبند کے پاس فاختہ علی الطعام یا سوئم اور حیلیم کی حرمت ثابت کرنے کے لئے کوئی صریح دلیل نہیں مل بدعت ضالہ یا نفس بدعت یا من احدث فی امرنا ہذا مالیس نہ یغزوہ سے احتجاج ہو گا کہ ہم سوئم غلطی سے عقائد خضر کے جائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل عموماً اور اطلاقاً شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہو گا تاہم کرام غور فرمائیں کہ ماثولف مذکور کس سطحی ذہن سے کام لے رہے ہیں ہم نے فاختہ علی الطعام کے ثابت ہونے پر اور اسی طرح سوئم اور حیلیم وغیرہ کے بدعت ہونے کے بارے میں تنقید متین میں ٹھوس حوالے عرض کر دیئے ہیں جن کا ماثولف مذکور کی طرف سے جواب بالکل نادر اور اس کتاب میں بھی پہلے اشارہ کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہاں جو بات عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو ماثولف مذکور خود ہمارے لائق

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالت یا بدعت کے مذکور ہونے کی احادیث اور منہ احدیث فی امرنا ہذا بالیس منہ
 فہور سے استدلال و احتجاج کرتے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی
 مذکور کو اصول اس کا تو حق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ یہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث
 سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں غلط فہم راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست
 نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی یہ معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکزی
 روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خارجی کا کفر نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے جس کتب
 کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور
 اطلاقاً شریعہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا اسوا
 کے بارے میں اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتی اور علمی
 طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر محمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے نزدیک نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام وجوہ
 مخصوص (الخصوص یعنی ہوا) اپنے تمام افراد پر حاوی سب پر مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جب لغز و
 پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم بھی قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرات اس امر کو تسلیم کرتے ہیں
 کہ نتیجہ جلیہم اور طعام بر قرآن کریم نہ تھا وغیرہ امور دینی امور اور عبادات ہیں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات
 کے درپے ہیں تاکہ بزرگم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شکم مبارک پر گرائی کے زمانہ میں نہ بھی نپڑے
 اور دلائل قاطعہ اور بڑی اساطیر سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ و سبب کے موجود ہونے کے
 یہ امور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ بننے تو ان امور کے شرعاً بدعت
 ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و مات کے ان امور کے بارے میں بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود نہ
 ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہونے لیکن اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے ہر مسلمان کے فقہاء اگر ان کو کوئی
 نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ مند لاہونے سے بچانے کے لئے
 صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر اقوال
 امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت ضلالت اور منہ احدیث فی امرنا ہذا بالیس منہ فہور وغیرہ عموماً اپنے تمام
 افراد پر حاوی سب کو شامس اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے
 حاوی نہیں ہوتا؟ یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا؟ آخر تالیف تو

ہی کہ ہم نے کونسی نئی بات کہی ہے جو کتاب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کیوں عوام کا لانا عام کو مخاطبات میں لکھا کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرنے میں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان امور کو بن تصویر نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو مغور رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ۔

واعلم ان ابدعۃ صا لا یكون اصلا فی
الاصول الاربعۃ ویؤخذوننا ظریفہ انہ
من امور الدین فعلم ان رسوم النکاح
نیست ببدعۃ وان کانت لغوا فان
اننا ظریفہ لایزعمها عن امور الشرعۃ
بجلاف الرسوم الماتعرفان المتأخر
یؤزمها من امور الشرع۔

تو جان لے کہ بے شک بدعت وہ چیز ہے جس کی اصل
اصول اور بعد کتابہ بدعت۔ اجراء و قیاس میں نہ ہو
اور دیکھئے والا اس کو اور دین میں سے سمجھے کون سے
سلام ہو گیا کہ نکاح کی رسمیں بدعت نہیں ہیں اگرچہ
لغو اور یہود وہ ہیں کیونکہ دیکھئے والا ان کو اور شریعت
سے نہیں سمجھتا بخلاف وہ کی رسوم کے تیسرے۔ دسواں
دفعہ۔ کیونکہ دیکھئے والا ان کو اور شرع سے سمجھتا ہے

والعرف المشدّي ص ٢٢٢

اعراض جب یہ امور بدعات میں توکل بدعت ضلالت وغیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کماحقہ ہیں یہ نہیں کر رہا
 دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے عیسائی کو تلف مذکور سے کم فہمی سے یہ سمجھ کر کہا ہے اور وہ ہم بہ کفر و
 کرم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاق شریعیہ میں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے
 استدلال و احتجاج درست نہیں؛ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ تو کیا اس
 سے یہ استدلال درست نہیں کہ یہ مسلمان لاہور پر جو قاتل و بالغ اور صاحب نصاب ہے مازاد رکوع
 فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے تعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔
 کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاق شریعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؛ اور
 اس طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؛ اور ہم پر جرم
 و سنگسار اور قطعید کا قانون لاگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟

اگر اسی غلط فہم کو معیار بنایا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا (معاذ اللہ)

رہا مولف مذکور کا یہ کہتا کہ کہیں سوہ ظنی سے عقائد اخراج کئے جائیں گے البتہ تو اس سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد اخراج کئے ہیں اور یہ سوہ ظنی کا نتیجہ ہیں تو صاف لغظوں میں جس لیے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرت صاحبِ کرم اور سلف صالحین کے تھے اور سر موہبان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عملی کمزوریوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد اخراج کئے ہیں اور اس میں سوہ ظنی کا فرض ہے تو آپ کو فیض ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوال نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اخراج کر کے ہٹا کر گلے مڑھا ہے، بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں قصے تفصیل کے لئے راقمِ انیم کی کتاب عبارات اکابرینہ حصہ ملاحظہ کریں۔

مولف مذکور کا اخراج | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی گنگوڑی صاحب نے ایصالِ ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں فقیر سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصالِ ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصالِ ثواب کا انکار کر کے اپنا فائدہ معزز سے جھٹایا ہے دھمکیاں مولف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ میں نے منکرینِ بدعات کو خوب اتاڑا ہے لیکن حقیقت اس بات میں مجھ کے پر حقا وزن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعینِ عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعینِ حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے۔ کیا ثواب سونم، دسویں اور حیلیم ہی کو پہنچتا ہے آگے پیچھے ایصالِ ثواب کا راستہ بند ہے؟ اور کیا طعام سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہوئے ہے ویسے بابک نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ تم تو کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصالِ ثواب کیا کرے یہ بھی نہیں کہہ سکتے۔ ساتویں، دسویں، جمعرات اور حیلیم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر منحصر ہیں اب انصاف سے فرمائیں کہ ایصالِ ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے پیچھے میں اور ملدی کی پشامی میں بند کر رکھا ہے۔ خدا را فرمائیں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصالِ ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی چارہ کے طور پر ختمی ملاؤں کے

یہ میرے بہتہ دار اور مکاتہ تلاش کر رکھا ہے کوکھا کاسا نے ہوا اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر
بڑھی جا بلیں تاکہ مسلسل اور مرتب رہوئے کی وجہ سے رتو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں
کہاں کی آیات کریمات پڑھی گئی ہیں اور وہ ناچار سختی کا گواہ بنے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایصالِ ثواب
کے لئے جو حمد و ثناء آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصالِ ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا
قیود اور یعنی شرط کو بھالائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو سہولت اور رفیق بہمن نے پیش کیا ہے
اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں ؟

یہ خدا کا انتخابِ جذب دل کیسے ممکن آیا میں الزام ان کو دیتا تھا تبھی ان کا جواب تھا

ربا مؤلف مذکور کا عوام کو بطن اور منفرد کرنے کے لئے معتبر ہے ہمارا قارورہ حانا تو یہ وصل و
تلمیس کے سوا اور کچھ نہیں راقمِ تہم کی کتاب اور سنت سماع القوی اور تسکین العود وغیرہ حاجتِ لبس
کہ ان میں معتبر کے لحاظ نظر کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق مسلک
کو کس طرح انکار کیا گیا ہے اور راہِ سنت اور تنقید میں غیر میں کس نوع اور مدلل طریقہ سے ایصالِ ثواب
کا اثبات کیا گیا گیا ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں
اور خود اس کا علاج بیماری میں چھوٹی سے اثری تک ہستوں ہیں۔

عبدالرحمن میں ایصالِ ثواب یہ عنوان قائم کر کے نوٹ مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہِ سنت ص ۱۶
کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیسیاں تین صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی
زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا نہ بجز رسالتوں رسدہاں اور چالیسواں کچھ نہ کیا جسدہاں اس کے
بعد کہتے ہیں کہ اسی صفحہ پر میرا صاحب لکھتے ہیں کہ ایصالِ ثواب تو جو تھا گم نہ تو دونوں کی تعین ہوتی تھی اور
شکر ہے کہ آپ نے ایصالِ ثواب کا اقرار کر لیا اور ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے ہی دنوں کی تعین اور اگر مطلب یہ ہے
کہ عبدالرحمن میں جن دنوں میں ایصالِ ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامر میں معین تھے تو پاگل سانس میں ہا کرانی عقل
کا علاج کر لیں اور اگر مطلب یہ ہے کہ شروع میں کسی دن کو معین کرنا واجب تھا تو بسرِ چشم ہم بھی کہتے ہیں
کہ غرض کہ مالِ ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں کہ سوئمِ حیلیم پور گیا رہوں کہ ایصالِ ثواب کیا جائے تو ماثر
ہو اور اس کے سوا کسی اور تائید کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان مائیدوں کو ضروری نہیں سمجھتے ہر دوسری تائید
میں ایصالِ ثواب کرنے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقید میں منہ میں ہے کہ آپ کچھ

بوسیا اور بطن پر دو ٹوکوں نے یہ جیل شروع کر دیا ہے کہ گناہ میں بارہویں تیرہویں تاریخ کو بھی سنا لیتے ہیں
 ہاں بطن مبارک کے لئے متعدد جگہ میں نکل آئیں تو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم یہاں تو بے تاریخ بن کر ضروری نہیں سمجھتے
 (محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ) یہ بات بہت عجیب معلوم ہو گئی کہ انہیں ایصال
 ثواب میں سے جذبہ کیا کہ وہ ایصال ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تبلیغ سے منہ دینا چاہتے ہیں۔
 کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گناہوں میں تاریخ ضروری نہیں وہ دوسری تاریخوں میں بھی ایصال ثواب درست
 ہے تو دیکھتے ہیں بطن پر ہی کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کہ ایصال ثواب
 کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا بطن پر ہی کے لئے (محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ) ۱۲۳

الجواب ثواب مذکور اہل اسی کلمہ کی ذکر پر ملے ہے میں جس پر ان کے بڑے اور بیشتر حضرات
 چلتے رہے اور چلتے ہیں اور چیز گویا ان کے حیرتوں و دلالت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر نہیں ہیں اور کچھ نہیں
 تھا ثواب مذکور کو اس کا قرابت کہ مرزا ایصال ثواب کا انکار کرتا ہے، یہ بخیر مدللہ تعالیٰ قائم نہیں اس نیک کام کا
 صرف مقرر نہیں بلکہ حسب مسعت اس پر عمل میں کرتا ہے ثواب مذکور کا مزید فقہاء جن بزرگوں کا ہم
 نے ذکر کیا تھا باحوال صحیح۔ وایات سے ان کا نتیجہ۔ ہاں تو ان دسواں اور چالیسواں نقل کرتے کہ یہ جہت چلتا
 کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص آیات میں ایصال ثواب ہوا ہے بالعمین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ
 میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی دورہ افتد ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ یہ یہ ہم اور نام
 وغیرہ کا ثبوت ہے اور درایت جعلی اور موضوع بہوتی نہیں وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الامر
 میں خیر انہوں میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے نہ ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن
 دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا، کہ وہ نفس الامر میں عین نہ تھے البتہ تو یہ زری یا لگوں کی بڑے جو بے برکتی
 انکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامر میں متعین ہونے لگے لیکن ایصال
 ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بغیر کوئم و ہم و جہنم وغیرہ کی تعمین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی ضرور
 اس بات میں ہے ثواب مذکور کا یہ باطل آئینہ فرارہ خاصہ و زانی ہے کہ اگر طلب یہ ہے کہ شرع میں کسی
 کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سہر و چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی عین
 نہیں ہے کہ سوئم و جہنم اور گناہوں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ
 کو کیا جائے تو جائز ہوا البتہ عبارت حق و باطل کا مافیہ ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصال ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ انکار کا کیا عمل
غیر متعلق اور سببہ زوری پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کبھی بھی یہاں کر ہی سہی سوئم کیا ہے جو میں اور جلیل نامہ ہونے دیا
ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور ایام میں ایصال ثواب کا یہ فرض ہے اور کیا
ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنا دیا ہے کہ وہ ان ایام ہی میں بلا بلائے خود بخود
کشاکش چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ انور مقدم سمجھے جاتے ہیں کیا غلط یہ اصرار و
الترام اور مداومت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی ایام کی تعیین کی کیا ضرورت ہے
جو ان کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کار ثواب پر عمل نہیں کرتے؟
بھلا اللہ تعالیٰ تو ہم کسی کے خلاف سوغطنی میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصال ثواب سے ضد و عناد ہے۔

ہمیں تو ضد صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور بس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی سنت سے ایصال ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصال ثواب
کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان ایام کی تعیین و تخصیص کو مثلاً آپ کا بھی
فرض ہے عرفی تعیین کے ذریعہ جب چاہیں ایصال ثواب کریں یہ بات تعیین حقیقی پر ہی موقوف نہیں
ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر بھی عمل ہو گا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ
الصلوٰۃ والسلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔
قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ ایام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ دیکھ رہے ہیں
تاریخ کو اپنی جگہ سے ہٹے نہیں دیتے بلکہ اہل بدعت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ بارہویں
اور کسی جگہ تیرہویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا دیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے پھل فروٹ برقی اور عیالیاں اور چاول
وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زد نہ پڑے

بدعت سیئہ کا ضابطہ مؤلف مذکور کتاب کی کتاب راہ سنت میں لکھا کہ یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

امور میں جن کے اسباب و دواشی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا
دھجہ پاسکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت تعینہ اور سببہ کی مدین داخل ہیں اس میں ایک رقی برابر خلک نہیں
چنانچہ علامہ قاضی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں لہذا اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرسرا صاحب نے

جو بدعت سیئہ کا یہ ضابطہ وضع کیا۔ یہ چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اور اس بات پر ۱۸۳۳ء پر ہے کہ امام بیہوشی نے اپنے پیار میں ذکر کیا ہے اور ابن ماجہ کے لئے اہل مکہ کی شہادت کی وجہ سے چھتیس رکعات کی روایات پر حتمی مستحب ہے۔ ان کے کھٹے میں سوا ۱۱۰ ہے کہ طواف کا دایہ کا بندہ غلط ہے اور وہ عید رسالت میں ہیں وہ جو وضو اور اذان کا دایہ بنے غلط ہے اور وہ جس دور میں گئی بار آیا اور یہ باوجود مستحب اور عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو ز اور بیچ چھتیس رکعت پر حصص: دو تروکیوں کے درمیان طواف کیا ہوا اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعت سیئہ اور قبیح قرار دیتے ہیں کسی کو امام بیہوشی مستحب قرار دے ہیں اور میں امام مالک کا مذہب ہے محمد بن واثق بن عقیل پر عرب حجاج بن یوسف نے لکھا ہے میں وہ آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہ سنت میں ہے کہ قرآن کا سننی ہے انسانوں کا بہترین طب اور محمد بن یوسف کے بارے میں علامہ یعنی بنیائے شرح ہامیر ج ۱ ص ۲۷ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا جس نے ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا اس وقت اسلام کی طرح جائز ہو گیا اور اب دکانے کا دایہ و سبب بدعت رسالت میں ہیں باوجود ان کے کہ آپ کے زمانہ اقدس میں ہی شائع ہوئے اسلام پر لکھے تھے اور عبدالقاری و ثانی میں تو اسلام کا نام اور بھی وسیع ہو گیا تھا معلوم ہوا کہ اس وقت بھی سبب اور دایہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر عرب نہ لگائے یہ احداث حجاج بن یوسف نے کیا اور بدعت تعبیر ہے توحید صحابہ کرام اور ائمہ دین نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھاتے ہیں رکھیں گے محمد بن مسلمہ ص ۱۸۱ تا ص ۱۸۲۔

الجواب: اگر کوئی مذکور راہ سنت ص ۱۸۱ میں یہ عنوان کہ خیر القرون کا تعامل بھی حجت ہے پھر لینے اور اس کے تحت سنہ ۱۸۱۱ تک پھیلے ہوئے شعور حوالے ملاحظہ فرمیتے تو ان کو کچھ کہنے کی نہ تبت بن پیش نہ آتی کیونکہ خیر القرون صحیح نہیں لگتا ہے اور حضرت توحید بن عقیل کا وہ سنہ ۱۸۱۱ تک ہے اور حضرت امام مالک کی وفات سنہ ۱۸۱۱ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعامل حجت اور سنت ہے۔ یہ ذکر بدعت غلط صحت عقود کی نشان دہی ہے کہ جو چاہیے ان کی نشان سے وہاں شیطاں کا دایہ کہہ مقرر ہو جو وقتا اور تاریخ کا سبب رمضان میں ہو جو وقتاً مگر تختہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت ترویج پڑھانے میں ایک نام تھا اور میں وجہ ہے کہ آپ نے ان میں تو باجماعت نہ تروایا بیچ بدعتی چھتیس پر حجتی اور یہ نرا یادگار۔

ور ایک روایت میں ہے۔

حشی تحفیت ان تکتب علیکم فلو تکتب ما
قتلتم یہ الحدیث بخاری ج ۱ ص ۱۸

یہاں تک کہ مجھے خوف ہو گیا کہ یہ حکم پر فرض ہو جائیں
گی سو اگر یہ حکم پر فرض ہو جائیں تو ہم اس پر قائم نہ رہ سکتے

اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا نذر شدہ اور مانع جاتا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ
کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور

حضرت امام مالک نے اس کو مسلک بنا لیا تو یہ کاروائی بدعت میں پیش کردہ کسی جواز اور باریک خدایت
نہیں بلکہ منہج ہے ملا دو ایسے یہ بات ہمیں قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان ہجری

مکہ مکرمہ میں گزارا کہ ہجری ۱۱ سال ۱۱ھ میں آپ مکہ مکرمہ میں نماز تہجد سے داخل ہوئے
اور پھر غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے و پیش رفت رہے انقض جس چیز کو امام

سیوطی نے مستحب فرمایا اس کا ہماری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعت قبیحہ اور سنیہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔
قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ ۱ مؤلف مذکور کا یہ کھٹا کڑی قرآن پر غریب حجاج بن یوسف نے لگائے

اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور بڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور حضرت عمر و عثمان کے زمانہ میں موجود تھا تو یہی بدعت سنیہ اور تقبیح قرار پائی گا جس کی تائید

حضرات صحابہ کرام اور ائمہ دین نے کی یہ کس کھاتے میں رہیں گے؟ (محصلہ) تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی
نائدہ نہیں ہوگا اولا اس لئے کہ ہم نے راہ سنت صحت میں باحوالہ چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے
ساتھ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے فقہ قرآن عامر نے اعراب لگائے اس کے حکم سے

یعنی جتنے بعد لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابوالاسود دؤلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی
اعراب لگوانے والا ہو تب بھی اس کی وفات ۳۵ھ میں ہوئی اور اس کے بعد ۳۵ھ تک صحابہ کرام کا دور
تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرام کی وفات کے سن بھی احوال و احوال بعض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا فاسق
اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرت صحابہ کرام اور تابعین کا دور تھا اور اس کے اس
فصل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرت صحابہ کرام اور اس وقت کے ائمہ دین کا اس کی

تائید کراہی اس فن کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ انانیت و اصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے و تاہنا لطف
 مذکور نے راستہ صحت سے ایک مختصر عبارت و نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ ملا ہے
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جو مفہم اور صحت میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی جس میں یہ عبارت بھی ہے
 کہ اور ان روایات کی تشریح میں امام نووی اور علامہ ابن خلدون کی عبارتیں بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول
 سے حضرات صحابہ کرام اور ثانی سے تابعین اور ثالث سے تبع تابعین کے پاک نفوس اور خود ان کی برائے زمین
 ملازمین اور صحت اس لحاظ سے خطاب بالکل واضح ہے کہ جو کار و امالی یہ حضرات خود کریں یا جس کار و امالی کی
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا تمام کمال ہو گیا اور وجہ تہ ہے کہ چچ حجاج بن یوسف ظالم اور فاسق
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ خیر القرون کے اس بلا مقبوم میں داخل نہیں ہو سکتے بلکہ ظالم اور دور کے
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور و نقاب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی صفت اور حجت ثابت کرے
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرات صحابہ کرام اور تابعین نے نہیں کی بلکہ برعکس ہے اور ایک تاریخی روایت
 کے دوسرے اس نے قرآن کریم پر اعجاب و کائنات کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ جس
 کو نفع نہ رہا ان حضرات کا نفع قرار پایا اور صفت و حجت ہو گیا۔ و تاہنا اس لئے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ غیر مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلوؤں کی مد میں تھے اور طب
 کے مالک ہیں رد کر دینی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شدید بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض
 صحبت سے ان کے دماغ پر بے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر اور برسر منسا جانتے تھے البتہ حضرت عمر
 کے ہمارے دور میں اکثر عجمی قومیں مسلمان ہوئیں عصر عرقی شام و روم کا کچھ حصہ اور ایران مکمل طور پر
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آ گیا اور بائیس لاکھ مربع میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم سر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف
 کم تھی حضرت عثمان کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہونے
 لگے تو ان کو لغت قریش (جس میں تو قرآن کریم شامل ہوا تھا اور باقی چیز لغات میں پڑھنے کی اجازت ملتی تھی)
 میں ہی قرآن کریم کا معوا سے اور اس کو حدود و مسکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ
 بخاری شریف کی روایت جو حضرت انس بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

آتا ہے کہ۔

ابن حذیفہ بن الیمان قدم علی عثمان وکان
یغازی اهل الشام فی فتح الیمنیة و
آذربجان وھن العراق فافزع حذیفہ
اختلا فھم فی القرأۃ فقال حذیفہ
لعثمان یا امیر المؤمنین ادرک ھذہ
الامۃ قبل ان یختلفوا اختلاف الیہود وانشأ
فارس عثمان الی حفصۃ ان ارسلی الیہا
بالصحف ففعلھا فی المصاحف ثم ردها
فارسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر زید بن
ثابت وعبید اللہ بن الزبیر وسمیع بن جندب
و عبد الرحمن بن عوف بن ہشام فکسوها
فی المصاحف و قال عثمان لیدہ طاقر شین
الشیقۃ اذا اختلفتم الیہم و زید بن ثابت
فی شئ من القرآن فاکتبوا بلسان قریش
فانما نزل بلسانہم ففعلوا المحدث
و بخاری ج ۲ صفحہ ۲۷۷

حضرت حذیفہ بن الیمان حضرت عثمان کے پاس آئے
جب کہ وہ شامیوں اور عربیوں کو ازمینہ اور
آذربائیجان کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہ
کو لوگوں کے اختلاف قراءت نے پریشان کر دیا تھا
حضرت حذیفہ نے حضرت عثمان سے فرمایا کہ اے
امیر المؤمنین اس امت کو اس سے نہیں مذاکرہ کریں
کہ وہ یہودیوں کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے
تو حضرت عثمان نے حضرت حفصہ کو یہاں بھیجا کہ اپنا
قرآن کریم ہماری طرف بھیج دیں تاکہ ہم اس سے قرآن
کریم کے کئی نسخے نقل کرو اور آپ کو واپس کر دیں حضرت
حفصہ نے حضرت عثمان کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت
زید بن ثابت، حضرت عبداللہ بن الزبیر، حضرت
سمیع بن جندب، اور حضرت عبدالرحمن بن العاص
بن ہشام کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے
لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمان
نے جن قریشیوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تم بائزید
بن ثابت سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھنا کہیے کہ
انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب سن کا روائی کا مدعی پیش آیا تو یہ کاروائی اس وقت انہوں نے
کی اس طرح اس تاریخی روایت کے پیش نظر کہ اغلب بعد کو رکابا گیا داعیہ پیش آنے کے بعد یہ کاروائی ہوئی
تاکہ عجیب لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو
پیش ہی نہیں آیا ہوگا اور اس کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی ہوگی کیونکہ بعض امور ایسے بھی ہوتے ہیں کہ
ابتدائی امیاب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے میں ثابت سے کام نہیں لیا جاتا سوچنے سمجھنے اور

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

بہنہ بنتی ہے ہوتو کیوں کھلے عیب کوہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکرار پافائدہ و فوہم اور بے ربط جہیز

اس لایحی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے صفحہ ۱۲ اور ۱۳

میں فتاویٰ عزیز کی جہیز کے مسئلہ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا قیام اخذ کیا ہے مگر بحوالہ

تعالیٰ ہم نے اسی کتاب کے صفحہ ۱۲ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس لئے اب وہ بارہا عاودہ کی ضرورت نہیں

ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی خیر نہیں کہ آپ نے

بدعت سینہ کا معیار تقریبات وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت سینہ دنیوی امور سے جو مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا مغیرہ جو جس کا منشاء کتب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو میں میں داخل کر لیا جائے فصل

شامی ج ۱ ص ۳۵۲) اور جو شخص کسی ایسی بدعت سینہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی

بھی جو صحابہ کرامؓ یا تابعین عظامؓ اور ائمہ دینؒ نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت

ہے اور وہ منشاء اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سینہ اور قبیح کی تعریف کسی طرح بھی نہیں آتی بدعت کیا

ہے نئے دیات انبیاء کے ارتکاب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ امکان کذب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ عقائد علم

غیب کے ارتکاب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے علم الہی کا حادث ناشا و کما فی جملہ النبیان بدعت سینہ ہے۔

انبیاء کرام کی شان میں تنقیص اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سینہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کا رخا دیونہ

بدعت سینہ ہے کاش آپ نے کسی ہر بل طالب علم سے پڑھ لیا ہو تا تو یہ سوائیاں مقدسہ بنتیں اور برائے ہم الخلف

کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشاء شریعت میں ثابت نہ ہو اور بے شک جس کا منشاء شریعت

میں موجود نہ ہو اور جو بالیس منہ کا صدق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعیہ بعد رسالت میں موجود ہو اور مانع کوئی

نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں پر اسی وقت مردود ہو گا جب اس کا منشاء اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ

مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سینہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر

ایک کا منشاء اسلام میں موجود ہے توضیح البیان ص ۱۲۵ و ۱۲۶

الجواب بقتلہ تعالیٰ ہم نے بدعت سینہ اور تعبیر کا جو معیار باحوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی منقول

توڑا اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا چرودہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا؟

اور آپ کے کس صریح اور منقول والے سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد تو نہ لائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے ۱۵۳ نقل کر دیا ہے آپ کا فریضہ تھا کہ آپ ان کی پورے عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر و سست
 ہیں۔ اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی تفصیل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور
 ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو انشا اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر خدا انہیں ہے کہ آپ
 نے شامی کی عبادت کے ما حاصل پر یہی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ ہمارے دینی
 کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ بھولے نہیں ساتے؛ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا
 ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام
 کے خلاف اور اس کا مغیر ہے اور اس کا خشاکتاب و سنت میں ہرگز موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس
 کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں و نائیا آپ حضرات کی جو اجتماعی بدعات میں شمولیت ہوئی
 چلم برسی اور کھانا مناسبت رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے یا اگر
 یہ اختیار اسلام کے مزاج کے موافق نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ
 ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اسباب محرکات اور دواعی سب اس وقت موجود تھے کیا مزاج
 اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟
 یا ان کو ایصال ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا مسکینوں کو کھانا نہیں کھلا یا عطا تھا یا قرآن کریم ان
 نہیں ہوا تھا یا پڑھنے والوں میں کوئی کمی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ جہرہ دی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر
 ان بدعات و مخترعات کے لئے کوئی نیا داعیہ پیش آیا ہے؟ اور ظاہر اس ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ
 کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں کوئی تغیر بھی نہیں ہوا ہے؛ اور اس سے اسلام کا وہ پیکار اور سادہ نقشہ
 بدل جاتا ہے جو غیر انقروں میں تھا پھر آپ نے یہ بھی ملاحظہ کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات
 و مخترعات کا منشاء قرآن کریم کی کس آیت کریمہ میں ہے؟ اور کس صحیح و صریح حدیث میں موجود ہے؟ یا کس امام
 اور مہتمم نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فریضہ تھا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح و صریح حدیث سے اس پر
 روشنی ڈالتے یقین جانیئے کہ یہ تمام بدعات و مخترعات قبیح اور مہرہ ہیں اور ان کا انشاء قرآن و سنت میں موجود
 نہیں اور آپ لوگ ان کو وہ سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر مصر ہیں یہ تمام رسوم کفار عجم سے اور خاص طور پر ہندوؤں
 سے ماخوذ ہیں اور ہندو مذہب میں اور روح اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں
 باقی حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و عظام و ربیع تابعینؓ کا تعامل تو وہ خود و جنت ہے جیسا کہ ہم نے راہ سنت میں

اس پر بسا لا حزیہ علیہ، جو نہ بحث کر رہی ہے درحقیقت امر میں کافیس و اجتہاد کے ذریعہ جو فرائض نکالتا
و سنت کے اصول سے ماخوذ ہے اس کو درمیان میں اگر خط بہت کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل
بجائے کر ان پر بدعت میں نہ و تبیح کی تعریف کسی طور پر بھی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کہ فہموں کو نور و بصیرت
عطا فرمائے کہ بات کی نہایت پہنچ سکیں

خدا یا اللہ انھوں عرض طلبتے بھلا کیوں کر کہ ہے دست و عام کو نہ و اماں اجابت کا

بے چارے شوخ جسے مؤلف مذکور جب پارسے لکھ کر انھوں کا جواب دے دے سکے اور ان میں بدعت کی بدعت
و اختراعات کو بالکل ثابت نہ کر سکے تو نہ ام الناس کو جس سے بدعت لینے کے لئے اپنے بڑوں کا فرمودہ اختیار
استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان برپا کر کے اپنے بے بصیرت دل کی عیض اس نکالی اور لکھا کہ نیلے حیات و اعتبار
کے انکار کا عقیدہ بدعت میں ہے الاسوال یہ ہے کہ علماء و یوہد میں کون حیات و اعتبار کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام کا منکر ہے آپ کو کلمہ از کلمہ المنہ اور راقم شیم کی کتاب تحقیق و اعداد و کاسی مطہر لکھنا چاہیے
نہ اللہ تعالیٰ آپ پر شفقت بالکل آسکا کہ جسے فی اور چوروں کی طرح مذہب سے میں بیکہ کر رہے تھے
تیر جانے سے دست گاری حاصل ہو جائے گی الغرض غنا و یوہد میں حیات و اعتبار کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ یوہد ہی نہیں، وہ آپ کو کوئی کی طرح بدعتی ہے راہ امکان کذب کے عقیدہ
کا بدعت میں جو تا تو میں ہی آپ کا اختراع و شوخ ہے اور اصل بات پر یہ وہ ذات ہے آپ جہاں نقل فی سنن
الاعتراف والحدیث و فتاویٰ عقیدہ راقم شیم کی کتاب عبدات اکبر بیضا حہ۔ ملاحظہ کو اس انشاء اللہ العزیز
علیہ صحت ہو جائے گی اور انشاء اللہ تعزیز اپنے مقاصد اس کی کچھ بحث بھی رہی ہے اسی طرح
عظائی علم غیب کا منکر بھی رازم آپ کے مخالف سے انشاء اللہ العزیز بالکل کانور ہو جائے گا اس
کا ضرر و مطالعہ کریں۔ نیز علم ان کی کھاٹ مانت کا خلاصہ از امیر ایمان او سفید جھٹ بھی راقم کی
کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ سچ بہتان کہ خط
امیر اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں شخصی اور توہین کلمات کتبہ و حق میں ہے خیانت اکبر
سے بخوبی رہو جاتا ہے۔ جلا وہ کون مسلمان ہے کہ جو ان کبار کی شان میں گستاخی کرنا ہو اور گستاخی کرنے
کے بعد مسلمان بھی رو سکتا ہو خود بخود کی بہتان برپا کیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل
یوہد کا کارخانہ تو بدعت پر چلتا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

بے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و ہدایت سے ہمارے اکابر اور ائمہ سائنہ و کرام نے کتاب و سنت کی روشنی میں وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے علی حضرت کو اور ان کے صفحہ اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں چچا بیکہ دوسروں کو۔ عیاں راجہ بیان۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ کر علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کراچا بیٹیں کب تک بے علم کے دل میں جھنڈے رہیں گے علم کا عشق و شوق میں پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے جہاں جواب۔

قاضی امام بخش کی عبادت کے پیش نظر آپ لوگوں کو ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعتی معمولات و روح اسلام اور مشاء اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر مایوس منہ کا مصداق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور پیاس پر پھر کر کوئی ملاوٹ نہیں ہے مجھے مار ڈالا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعوت نے کسی کا

مواظف مذکور کی طننگا لے پڑ | دو یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت لکھتے ہیں۔ راہ سنت مشد پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا۔ انجواب مجتہد سے کیا مراد ہے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کبیرہ وضع کرنا ہے یا مفصلہ اور کسی درجہ کا مجتہد ہو کر اگر شیعہ اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بارہ باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تنویہ کو متاخرین مقبلاؤں نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤ ڈا اسپیکر پر نماز۔ رہنما یو اور شیافون پر چاندک خیر سمما اور میل ویزن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز اور ایسے صدہا مسائل جن کے بارے میں ہر یک مخصوص موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جہاد رہی علما و انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور یہ آپ کو چھوڑ بیٹے آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھانے کو کا قلوب اور مولیٰ دیوبلی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اسی پر کونسی صحیح اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوائے یہ اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھیے گا۔ تیز آپ جو اپنے فی سدا مجتہد اسے صدر رسول کے پیشار حلال کر دیا اور کون رت حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہو۔ سرفراز صاحب

نے راہِ سنت میں بدعت کی بحث میں دیوبندی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلِ تعالیٰ ہم نے اسے پیوندِ زمین کر دیا ہے اور اگر سرفراز صاحب اس مردہ کو پھر اکھاڑنا چاہیں تو بصدِ شوق وہ انشا و انشا ہیں اپنے نقاب میں کمر بستہ پائیں گے (اتقی بلفظ ترویج البیان ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸)

المجواب: مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی حیانت کا واضح ترین ثبوت ہے اور اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب خیر القرون میں نہ پایا گیا ہوا اور اب پیش آیا ہوا اور مبتدعین جن بدعات پر عمریں ان میں سے ہر ایک کا کوٹ اور داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے امور میں اجتہاد کا کیا معنی راہِ سنت ص ۹۳ و ۹۴ میں ہم نے حرکاتِ جراحہ اور اشفات اللہ مات جہ اندہ کی عبارت درج کی ہیں واللہ اعلم بالصواب۔

اتباع چمچناں کر دئے فعل واجب است و ترک
اتباع جیسے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی
تیسری یاد نہیں آئے ہو اظہارِ تمایذ بر فصل اسخو
اتباع ہے جو جس نے کسی ایسے کام پر بواظہت کی جو
شارع نہ کر دیا باشد مبتدع ہو و کذا قال المحمّدون
شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح متبعین
کرائے نہ کر دیا ہے۔

تر: رجال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا کرنا بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے انہوں نے کونوں مذکور ایسے صریح حوالے بھی پا سکی ہیں کہ میں اور ان کا نام تک نہیں دیا۔ دہانیا مجتہد مطلق۔ یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی البدیہہ تو حضرت قبوسین تھے یہ درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہوا مجتہد منقسم بعد کو ہوتے رہے اور بعض علماء اہل احوال کے نزدیک ایسا جزوی اور نسبی اجتہاد قیامت تک رہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے نقطہ سے ایسا مجتہد حل کرتا رہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام ابی حنیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہوگا جو نئے نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤ ڈا پیکیٹ نماز ہم بھی اس پر صا کر رہے ہیں کرایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے نقطہ اور اجتہاد سے کام لینا چاہیئے اور یا ہے لیکن آپ حضرات جن

بدعات پر پڑنے ہوئے ہیں ان کا کونسا سبب اور ذریعہ اب پتہ نہ چلے جو خیر انھوں میں موجود تھا؟ اور دوسرے
 نہ بدل گئے اس کو حل کیجئے وہاں ہم نے زہ سنت ۱۳۵ و ۱۳۶ میں حضرت ابن عمرؓ اور حضرت علیؓ سے شوہر کا بدعت
 ہونا یا حوالہ دیا ہے اور علامہ غزالیؒ کا یہ حوالہ بھی درج کیا ہے کہ سلف صالحین نے جن بدعات کا انکار کیا
 ہے ان میں سے ایک شریعت بھی ہے (الاعتصام ج ۲ ص ۲۸۱) حضرت عبداللہ بن عمرؓ جیسے بلند پایہ صحابی اور
 حضرت علیؓ جیسے خلیفہ راشد کے ارشاد اور سلف صالحین کے فیصلہ کے مقابلہ میں بعض متاخرین کی غلطی کو کون
 تسلیم کرتا ہے؟ اور کون اس کو اجتہاد کی مد میں رکھنا چاہتا ہے؟ اور کون اس کو مانا علیہ و اجتہاد کی
 مقابلہ میں مستحسن ماننے کے لئے تیار ہے؟ اور معاف رکھنا سب متاخرین فقہاء بھی ایسا نہیں کہتے بلکہ
 صرف بعض اور چند نفوس ایسا کہتے ہیں جو متاخرین فقہاء میں بھی آئے ہیں نمک کے برابر ہیں اور یہاں
 کی صریح غلطی ہے اور مجاہدان کی اس معاملہ میں پرزور تردید کرتے ہیں ہاں اس خاص بدعت کو اجتہاد کی
 مد میں رکھ کر ہرگز متعطل نہیں اور دکنی متعطل میں آتا ہے اگر آپ نے کچھ لکھا تو انشاء اللہ تعالیٰ یا زید
 صحبت باقی و رباعاً آپ نے ہمارے دلائل سے عاجز آکر اپنی نظرت کے مطابق عوام کو بھڑکانے کے لئے
 کوئے اور بولی دیوالی کی پوریوں کا سہارا لیا ہے یہ بھی آپ کی سود سن نہیں اس لئے کہ تو سے کی اقسام اور اس
 کے مباح اور غیر مباح اور کمزور اور غیر کمزور ہونے کے بارے میں ائمہ دین اور فقہاء کرام کا قدیم و حدیثاً معاصراً
 اختلاف ہے ہم نہایت اختصار کے ساتھ صرف دو حوالے حضرات فقہاء احناف کے عرض کرتے ہیں۔
 (۱) امام محمد بن محمد بن عیسیٰ بن ابی شیبہؒ نے اپنی مشہور اور مستند کتاب مبسوط میں کوئے کی اقسام اور
 ان کے احکام کے بارے بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فان كان الغراب يحيط بخلط فبالكل اجيف
 تارة والحيت تارة وقد روى عن ابی يوسف
 رحمه الله تعالى انه يكره لانه اجتمع فيه
 الموجب للحل والموجب للحرمه وعن
 ابی حنيفة رحمه الله تعالى انه لا يابس بالكله
 وهو يصحح على قياس الدجاجة فانه لا يابس
 الا في موضع واحد وهو في راسه
 اگر کو اوہ ہو جو کبھی گندگی کھا تب اسے اگر کبھی دانے تو حضرت
 ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ وہ کمزور ہے کیونکہ اس
 میں صلت اور حرمت کے دونوں موجب جمع ہو چکے ہیں
 اور حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت ہے کہ اس
 کے کھانے میں کوئی حرج نہیں اور یہ بھی صحیح ہے مرغی
 پر قیاس کرتے ہوئے کیونکہ اس کے کھانے میں بھی
 کوئی مضائقہ نہیں الخ۔

اعمالہ مبسوط ج ۱ ص ۳۳

اس عبارت میں حضرت امام ابو حنیفہ کی یہ روایت بتائی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوئے کا کھانا ملا ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب فرمائے لیکن یہ تو فراموش کیا کہ امام ابو حنیفہؒ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو بار بار دیکھئے کہ امام سرخسیؒ امام صاحبؒ سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے ہیں اور اس کو بھی نظر انداز نہ کریں کیا کہتے ہیں کہ بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بھی کچھ ثبوت قیاساً ہو گیا ہے مع جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر ہوئے

(۲) علامہ اکل الدین محمد ابوالحسنی (السنونی ۸۳۳ھ) کوئے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر میں اُسی کوئے کے بارے میں جو غلطت اور دانے دونوں چیزیں کھاتا ہے لکھتے ہیں کہ۔

دموغیر مکروہ عند ابی حنیفہؒ و مکروہ
عند ابی یوسف و امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ ہے۔

(عنا یہ شرح حدایہ ج ۸ ص ۸۷)

حضرت فقہاء کرامؒ کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت کرتا ہے مقدار عمدۃ الزعماء میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہؒ دلّ ذالک
علی انہ مذہب الیہ وصلّ

یعنی جب فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہؒ تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام انصاریؒ کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانے وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ مکروہ نہیں ہے اور بقول امام سرخسیؒ یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کو غلطت بھی کھاتی ہے اور دانے وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر افسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے کبھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا مذاکھنا ہے بلکہ اس سے بچنا سے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں مجلسوں اور دعوتوں میں یہ منس نہ ملے تو صحن بھی بنوتے ہیں اور اس طرح طرح کی بولیاں بولتے اور شارات کرتے رہتے ہیں

اب کوئی کیا کہے مسئلہ صلاح شکم مرغی نے بھی دیا جواب تمہیں

فرمائیے کہ فقر حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب سے جو بقول امام سرخسیؒ صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو درکار ہے یا اعتراض ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

ہیں انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ نے اسے مطلقاً کوہِ شمع میں باقی رہا ہوگی دیوان کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر خوفِ مذکور ہمارے پیشوائے حق و سنی سے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو غلط فہمی میں لگھانا ہے خدا کی قسم عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو ہوا رہا ہوگی۔ دیوانی میں اپنے استاذ کا حکم یا نوکر کو کسی دین یا دوسری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا اسلاف و حاکم کو کوسلنا اور درست ہے یا نہیں؟ اجتہادِ اب درست ہے فقط و فقط ان رشیدیہ جرحۃ الطبع حیدر پوری پر بسن فی اس سوال میں اس کی تفسیر یہ موجود ہے کہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی کلمہ لفظ تحفہ ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے اہرام میں اچھا کھانا دینا کر رہی ہے اس لئے اس دن تحفہ تحائف کا بھی خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ و غیرہ کا تذکرہ بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صریح بخاری ج ۱ ص ۱۸۲ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین پھر اس کے تحت اجماعاً چند روایت کا ذکر ہے۔ مثلاً ایک یہ کہ ایک جبر اور کافر بادشاہ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حضرت ابراہیم علیہ السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بادشاہ اکبر نے حضرت صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خیر ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر رسول نے سازش کر کے یمن کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر بعض نفعی غارتوں میں۔ اور بخاری ج ۲ ص ۲۳۱ کی روایت میں ہے کہ آپ نے اس دعوت سے بچ لیا یا بھی حق فرمایا کہ ہمارے پیشوائے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد کے تحت یہ بات قرآنی ہے۔

یعنی اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک وہ اہل حق ہے۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شہریت پر لائق و نا جائز ہے یا نہیں۔ اور اس کے فخر کا کھانا اور درست ہے یا نہیں۔

الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے سطر شہریت مسلمان کے یہاں کی ہوا اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی کھانوں میں مضافاً نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم و حق تعالیٰ تعریف و حمد والیٰ صلہ طبع و امانہ و خیر کیجئے کہ آپ کے پیشوائے بھی ہندوؤں کے ہوں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے زمین میں پوری وغیرہ بھی داخل ہے ہوا کا فوٹوئی دے دیا ہے باقی شرعی مانع و کیا ہو سکتا ہے کہ یہ مکہ پوری اور دیوبند

میں مسلمان شریک نہیں ہوا اور زمانہ انہوں کی تعلیم اس کے واسطے ہے ہندو خود بخود جو تکفیر مسلمان کے گھر توڑ دینا اور غیر مسلم کا گھر اور ہر قبول کرنے درست ہے اس کے برخلاف مسلمانوں کے غلو و صوابیہ کی تعلیم یہ ان سے تشبیہ مسلمان کرنے تو وہ دوسرا مسئلہ ہے اور اس بارہ میں حضرات فقہاء اکرام کے سخت فتوے موجود ہیں لیکن فتاویٰ شیعہ کے سوال میں ایسا تحریف کے لفظ صراحتہ موجود ہیں غلط سمجھ عقلاً کو نزدیک نہیں یعنی خاصاً کے فتویٰ سے چینی ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک ہندوؤں کے یہاں سے آئی ہوئی شیعہ پر بھی فائق و ناجائز ہے اس اولیٰ یہ ہے کہ مسلمان کے گھر سے آئی ہوئی شیعہ پر فائق و ناجائز ہی جائے اور لفظ اولیٰ اس کا واضح قرینہ ہے۔

ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی اجتماع نہیں کیا نہ تو ہم اجتماع کے اہل ہیں اور نہ ہی مجاز ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی خلاف کردار کو حرام نہیں کیا، دراصل ہم نے صرف ان ہی امور کو بدعات و اختراعات و حرام کہا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور امت مسلمہ نے منع کیا اور فقہاء نے بدعات و اختراعات و حرام قرار دیا ہے اور ہمارا کسی ایک مسئلہ میں بھی آپ صحت اپنی پوری جماعت کے ایسا اجتماع نہیں ثابت کر سکتے تھے نہ بفضلاء تعالیٰ ہر بات باوریں اور باحوال کسی ہے اور اللہ تعالیٰ کے نقص و کم سے بے اعتدال کے تمام جائزہ و ذہنی اور زندہ دماغ اور قطعی برائیں اپنی چند برائیاں میں قائم ہیں آپ ان میں سے کسی ایک کا جواب نہیں دے سکے اور نہ آپ کے اور آپ کی پوری جماعت کے بس کا روک ہے نہ سے چند صفحات سیاہ کر کے خوش ہو جائے اور دیکھیں گے یا نہ کر جواب ہو گیا دراپنی جماعت سے وادھتیں حاصل کر لینا کوئی حیثیت نہیں رکھتا اسی طرح آپ کے مقصد اور صدق مقصد باز بزرگ کا آپ کی اس نا اہلی کتاب کے پاس میں یکلختا کرہ تو اب یہ کہنا قطعاً مبالغہ نہیں ہے کہ یہی جامع مختلف انواع کتاب آج تک مستند شہور پر صدور و گھر نہیں ہوئی (منہ) اور نیز یہ کہ ہر دعویٰ کو برائیں سے مبرا صحت کیا ہے۔ جنت (منہ) طفل تسلی سے اور ایسا لگتا ہے کہ اس بزرگ کے دوست و غیر دوست ہیں اور ان میں : حج شدہ و خوس حوائج اور دماغ کی جھٹنے کی قیمت ہی نہیں آئی اور بیان میں دماغ ہندوؤں کے پرکھنے کا مادہ ہی نہیں ورنہ کسی عالم کو ہوا ز اور سکا کر کرنے کے بعد بشرط انصاف و دیانت ایسے غیر ذمہ دارانہ بات کہنے کی کبھی جرات و جسارت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے اگر آپ نے دماغ اور بڑا بین کا معنی یہی ہے تو معاف رکھنا۔

یہی کچھ ہے تو یہ پاک کو طوفانی اور بھی ہو گئے تہا ہر ہی خاک کے ذرے پر نشان اچھی ہو گیا

لطیفہ تنقید میں ص ۷۷ میں کافر کے مال کے جائز ہونے کے بارے میں ہم نے ابوہریرہؓ پر ص ۲۶۲ اور فتاویٰ مہربہ ص ۲۶۹ کا حوالہ بھی دیا تھا فتاویٰ مہربہ کے الفاظ یہ تھے کہ کافر نے جو صفت مسجد میں بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے کیونکہ کافر کا مال حلال ہے خواہ ربوا اسود سے حاصل کیا ہو یا غیرہ یا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی مگر مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ان حوالوں کو بولی گئے ہیں اور ان کا ذکر تک بھی نہیں کیا تا کہ ان کے غلط مسئلہ کی قلم برداشت نہ جائے تو اسف سے وہ مالی زار ہے ان کا گڑا دیوں سے بھی کسی کے سامنے یہ ماجرا بیان نہ ہوا

قارئین کرام! آپ بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ہم نے مؤلف مذکور کی طرح دہراڑی کی کاروائی نہیں کی کہ انتہی تنقید میں کی تردید میں یہ قیود اختیار کیا ہے کہ ایک آدمی جو مال لے لیا اور اس کا بزرگم خویش رد کر کے باقی صریح اور محکم حوالوں سے کہو تو ترکی طرح آنکھیں بند کر کے اُنکے نکل گئے ہیں کیونکہ عوام الناس تو اصل حقیقت سے باخبر ہوتے ہیں اور نہ انہوں نے اصل کتاب دیکھی ہوتی ہے وہ تو ایک آدمی جیسی سن کر خوش ہو جائیں گے کہ وہ واہ ہماری جماعت کے محقق نے کمال ہی کر دیا ہے کیسا جواب دیا اور وہابیوں کو کیسی کسی نے فقط سنائی ہیں؟ بجا اٹھ تعالیٰ ہم نے یا تو مؤلف مذکور کی اصل عبارت پوری نقل کی ہے یا اس کا ایسا خلاصہ عرض کیا ہے جس میں اُن کی گرفت کا کوئی پہلو نہ چھوٹا ہو اور پھر اُس کا رد کیا ہے تاکہ پڑھنے والے بخوبی سیکر وقت طوفان کی باتیں ملاحظہ کر لیں کہ انہوں نے کیا کہا اور انہوں نے کیا کہا؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو جنتی سمجھے گی اور پھر اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

دَعَاَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَلْقِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٌ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاَزْدِہٖ وَاَنْتَابِہٖ اِنِّیْ یَوْمَ الدِّیْنِ

اَحَقُّرُکُمْ اَبُو اَزْدٍ بِمَجْدِہٖ رَافِزِیَّہٖ سَیِّئِہٖ لَکُمْ وَصَدِّ مَدْرِیِّ مَدْرِیِّ نَصْرَتِ الْعُلُوْمِ کُوْبَرِ اَنْوَالِہٖ

۱۸ شوال ۱۴۰۱ھ ۱۵ اگست ۱۹۸۱ء

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حَقَّقَهُ سَم

تَالِيفُ

شَيْخُ الْحَدِيثِ هَضْرَتُ مَوْلَانَا مُحَمَّدُ سِرْفَرِازْ خَانِ صَاحِبِ بَيْتِ ظِلِّ الْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفْدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ الْعِلْمِ

گوجرانوالہ

فہرست مضامین اتمام الہرمان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۳	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ		۱۴	کیوں سجدہ نہیں کیا ؟	
	و السلام کو بشیر کہنا کفار کا دستور ہے	۱	۱۵	آپ کے صدر الافاضل پر ہمارے	۱۰
	(مرزا آبادی)			تقید یا بتور باقی ہے	
۳	اس پر مبنی تنقید کا اشارہ	۱	۱۶	نا قابل تردید حوالے	۱۱
۴	انبیاء و علیہم السلام جنس بشر اور نوع		۱۷	ان پر لائق تنقید	۱۲
	انسان میں سے ہیں (توضیح البیان)	۴	۱۸	الجواب	۱۲
۵	الجواب	۲	۱۹	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۱۳
۶	اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو		۲۰	لطیفہ ظریف	۱۴
	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۲	۲۱	تقویت الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
	موجود ہیں		۲۲	الجواب	۱۵
۷	رسالہ حقیقی کا حوالہ	۲	۲۳	آخری تیر	۱۵
۸	دیوان محمدی کے حوالے	۲	۲۴	مرثیہ لنگوہی کے شعر پر اعتراض	۱۵
۹	آپ ذات کے لحاظ سے بشر و صفت		۲۵	الجواب	۱۶
	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۴	۲۶	توجید الضمیر کا قصہ	۱۶
۱۰	کلمات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق		۲۷	الجواب	۱۶
	میں کوئی مثل نہیں۔	۶	۲۸	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۷
۱۱	براہین قاطعہ کا حوالہ	۶	۲۹	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی اشترک	۱۸
۱۲	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا		۳۰	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
	بشر کہتے تھے مرثیہ مختصہ اور بشریت	۷	۳۱	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۱
۱۳	بنو ان نبوت میں فرق ہے	۸	۳۲	الجواب	

فہرست مضامین تمام ابرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اویسیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	متعدد حوالے	۲۴	۵۳	آپ کے نور سے سو فی ملنی کی روش	۴۶
۳۵	الجواب	۲۸		جعلی ہے۔	
۳۶	مواہب لدیور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الانصار المرفوع	۴۶
۳۷	اسناد دین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۲۵	۵۵	سیرت النبی	۴۷
۳۸	امام عبد الرزاق بن ہمام شیبہ رحمہ اللہ	۳۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۴۷
	(ابن خلدون)		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۴۷
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۲۶	۵۸	عمدة القاری کا حوالہ	۴۸
۴۰	واسطہ فی العروض کی بحث	۲۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	
۴۱	مولانا نووی کی متعدد عبارات	۲۷		مرقات کا حوالہ	
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق دمشقی کی عبارت	۳۰	۶۰	موضوعات کبیرہ کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بیعت کا ذکر و معاذ اللہ	۳۱	۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۲	نفی ظن	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۳۳	۶۳	ابن الجوزی اور طاعی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۶	جواب	۴۳	۶۴	علامہ منادونی اور حبوشی کا حوالہ	۵۳
۴۷	تفسیر عزیز کی کا حوالہ	۴۴	۶۵	الجواب	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر نشر الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۹	نور انیس محمدی کی تابناک شغائش	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی اور روایت	۵۵
۵۰	جمع المومنین کا حوالہ	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور عدم اشتراک	
۵۱	انفاس العارفين کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرت ائمہ کا اختلاف	۵۶

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۴۵	سایہ نہ ہونے کی روایت کاراوی	۸۴	۴۴	سند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث	۷۴
۴۶	عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی کذاب	۵۷	۴۵	بادل کا سایہ	۷۵
۴۷	اور وضاع ہے		۴۶	انفاس العارفين کا حوالہ الجواب	۷۶
۴۸	آپ کی جوتیاں بجا سنبھرتی تھیں	۵۸	۴۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۷۷
۴۹	ابوداؤد وارمی، ہموار و انظمان		۴۸	بخاری شریف سے	۷۸
۵۰	اور مستدرک وغیرہ	۵۸	۴۹	آپ پر درخت اور چادر وغیرہ سے	۷۹
۵۱	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹	۵۰	سایہ کا ثبوت (بخاری)	۸۰
۵۲	الجواب	۶۲	۵۱	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۸۱
۵۳	فتاویٰ رشیدیہ اور امداد الملوك کا حوالہ	۶۶	۵۲	مستدرک اور تہذیب ابن ہشام کی روایت	۸۲
۵۴	بزرگوں کے اقوال کے بارے نواف		۵۳	مگر یہ جعلی ہے (علامہ ذہبی)	۸۳
۵۵	مذکور کا جواب	۶۸	۵۴	قسططائی اور زرقانی کا حوالہ	۸۴
۵۶	مسلمہ سایہ اور شیعہ	۶۹	۵۵	طب قباب ابن سعد کا حوالہ	۸۵
۵۷	الجواب	۷۰	۵۶	اس کی سندیں واقعی ہے جو کذاب تھا	۸۶
۵۸	جن روایات سے سایہ ثابت انکا جواب	۷۱	۵۷	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۸۷
۵۹	الجواب	۷۱	۵۸	ولائی النبوة اصعبانی کا حوالہ	۸۸
۶۰	نفی نفی - الجامع الصغیر اور السراج		۵۹	اس کی سندیں بھی یہی واقعی ہے	۸۹
۶۱	النسیر کا حوالہ	۷۲	۶۰	مواہب لدنیہ خصائص الکبریٰ	۹۰
۶۲	مسلم کی حدیث - امام ترمذی کا بیان	۷۲	۶۱	اور زرقانی کا حوالہ	۹۱
۶۳	سایہ کی دوسری حدیث	۷۴	۶۲	اس کی سندیں بھی واقعی ہے	۹۲
۶۴	اس پر گرفت - الجواب	۷۴	۶۳	میر قزلباش کا حوالہ - روایات کا تقابل	۹۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اھا بعد - قارئین کرام نے اتنا ایمان فی رد تو قصح الیقین کا بیلا اور دوسرا حصہ پڑھ لیا ہے۔ اب یہ سراسر احصاء حاضر ہے جس طرح پہلے حصے کو جو دو انہجک سے پڑھ گئے ہیں سو پورا توقع رکھتے ہیں کہ اسی طرح یہ حصہ بھی پڑھا جائے گا۔ طائفین کے دلائل کو پر کیٹنے والے راجل علم و اندماق حضرات بخوبی میزان العدل سے ان کامواز نہ کریں گے اور امید ہے کہ خود مؤلف مذکور یا ان کی جماعت کے افراد حقائق کو قبول کریں گے جیسا کہ دیگر مسائل میں بعض حضرات کی غلط فہمیاں دور ہوئی ہیں اور انہوں نے حق کو قبول کیا ہے کسی حضرت کے خطوط آئے ہیں، اور کئی خطبات خود حاضر ہوکر اپنی محبت و عقیدت کا اظہار کر چکے ہیں۔ بہر حال ہمارا مقصد اور تحسین کا حصول نہیں صرف یہ آرزد ہے کہ حق برحق ہو تاکہ بامعجز بنائے اور اتنا ماحوت : وجاہتے اور دیگر کتابوں کی طرح یہ بھی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کی رہنمائی کا نور یومرن جائے وما ذلک علی اللہ بعزیز الشد تعالیٰ اسب کو حق سمجھنے کی پیدا ہی کو قبول کرنے کی توفیق ہم مست قرطے آمین ثم آمین ۔

وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَرَوَّحِهِ وَجَمِيعِ
مَتَّبِعِيهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ

استقر ابوالزاد محمد رفیع خطیب جامع مسجد گنجشیر و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم کراچی انوار

١٢ ربيع الثاني ١٣٧٠ هـ الموافق ١٩٥٠ م

نور و بشر

ہم نے تفسیر تیسرے حصے میں مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا تھا جو انہوں نے **وَمِنْ النَّاسِ مَن يَقُولُ ۖ الْآيَاتُ كُتِبَتْ لِلنَّاسِ كُتِبَتْ لَهُمْ** کے تحت فرمائی ہے۔ یہ ہے کہ یہ گروہ بہتر حقائق و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا یوں کہا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نہ لگنا ہے اس لئے قرآن پاک میں جابجا انبیاء و کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے۔

نعم الدین صاحب کی اس عبارت پر ہم نے بجا شدہ تعالیٰ بڑی ٹھوس اور باحوالہ تنقید کی ہے۔ ہماری تنقید کی کچھ عبارتوں میں انہوں نے لفظ بشر ہے الیٰ تو لہذا اگر ایسا نہیں ہے تو اس کے بعد تو لہذا مذکور مسئلہ بشریت کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں۔ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے نفس بشر اور نوع انسان سے معوث ہونے کا کب انکار کیا ہے؟ لیکن انبیاء علیہم السلام کی بشریت بے شمار فضائل و کمالات کی حامل ہوتی ہے اور چونکہ کتاب و سنت سے نبی علیہ السلام کی نورانیت بھی ثابت ہے اس لئے ہمارے نزدیک نبی علیہ السلام بشریت اور نورانیت دونوں کے علیٰ وجہ اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی مشافہات نہیں ہے بلکہ کتاب و سنت میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں البتہ نبی علیہ السلام کو اپنے جیسا بشر کہنا صحیح نہیں ہے اور یہی صدر الافاضل کا مطلب ہے جس کی انہوں نے خود اپنی تفسیر میں جگہ جگہ تصریح فرمائی ہے۔

مثلاً سورہ کہف میں انما انما بشر کی تفسیر میں لکھا ہے۔ بہر حال آپ کی ذات و کمالات میں آپ کا کوئی بھی مثل نہیں الیٰ تو لہذا مسئلہ کسی کو جائز نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے الخ۔

اور سورہ فتح مجیدہ میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں فاعلم ان سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا الٰہی خطاب انما انما بشر خاتم فرما سکتا ہدایت و ارشاد کے لئے بطریق تواضع ہے الیٰ تو لہذا کسی امتی کو روا نہیں کہ وہ حضور علیہ السلام سے مماثلت ہونے کا دعویٰ کرے الخ اس کے بعد تو لہذا مذکور لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل کے کلام سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (۲) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں (۳) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور کو اپنی مثل بشر کہے (۴) انبیاء کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے پس ثابت ہوا کہ **وَمِنْ النَّاسِ** الٰہیہ کی عبارت سے بھی یہی مراد ہے

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہ تفصیل کو پیش کر رہا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کہنے والوں سے دو ٹوک مزاد میں جو انبیاء کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں تیسری جگہ جہاں مثل کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں بہت سے باغیض سیدانہ نبیاء کو بشر کہتے ہیں اور تیسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ جنم مثل کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد بآد کے قدیم مذہب و نسخہ میں موجود ہے یوں ہی غلطاً جب تاج کشی میں یہ شائع ہوا تو بعض بدانت سرخازیوں نے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت سے باغیض سیدانہ نبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں تاج کشی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو نفس مطلق ہے کہ باغیضین اور گمراہی بشر کہتے ہیں اور تیسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں لیکن مرزا صاحب ہم نشی کے خیال کو بشر زاد سمجھ کر منہم کر کے ہیں حالانکہ مرزا کی نقطہ یہی ہے (ملاحظہ فرمائیے بیان ص ۱۲۲ تا ۱۲۷)

الجواب۔ اس تمام قسموں سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مولف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی صاحبان جبرہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جنس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں اور معاذ اللہ جہاں بریلوی حضرات کے مانتا رسالہ حقیقی کا تو یہ بات مادہ پرستی کے ابتدائی گمراہی سے پرستش و عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند غلط فہم و رنج ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو روپ کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جامع بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بنے مثل نور میں۔ مگر آپ دفع جلا و ابواب و القیظ و المرض والام میں منہ حضور سید الانبیاء و صلیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بظلالہ اپنی عالم الغیب میں اور عالم ماکان و مایکون الہ ہر اوصاف اور صفات آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا وہی سلیقہ ہی حاصل ہے وہ اس عبارت میں مٹ و مٹ سے یہی سمجھ لے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بنے مثل

نور سے جدا ہوئے اور آپ کے نور کا مادہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعلطائے الہی عالم الغیب میں ہیں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت دینی بریلویوں کے عقائد قرار دیا ہے جن جن لوگوں کے ہاتھوں میں یہ رسالہ پہنچا ہوگا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزرگم خویش اہل سنت و جماعت کا مسلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہوگا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہی بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنائے بغیر جین نہیں پاتے سب درست ہمارے ان کے مشہورہ و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (السنوئی ۱۲۷۷ھ) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ لکھتے ہیں ۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے

(دیوان محمدی ص ۱۱)

۱۔ محمد مصطفیٰ محشر میں طلہ بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی شکل حق نما شاہن کے نکلیں گے
جسے کہتے ہیں بندہ نقل ہوا اللہ بن کے نکلیں گے
خدا کے عرش پر آئی انا اللہ بن کے نکلیں گے

(دیوان محمدی ص ۱۱)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمد

(دیوان محمدی ص ۱۱)

۲۔ مگر محمد نے محمد کو خدا مان لیا
پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دنیا باز نہیں

(دیوان محمدی ص ۱۱)

۳۔ محمد وہی صورت ہے صورت خداوی
۴۔ احمد نال احمد راکبوں نہ دو یکساں
۵۔ محمد محمد یکیندی گندر گئی
۶۔ میں اپنی حیاتی توں قربان عقیموں
۷۔ احمد احمد کون ڈوں نہ کر
میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں لگدا (ص ۱۲)
حبیب خدا کوں خدا کوں نہ دو یکساں (ص ۱۲)
احمد مال احمد یکیندی گندر گئی
خدا کوں محمد سیدیندی گندر گئی (ص ۱۲)
من نہیں چراؤں بچوں نہ کر (ص ۱۲)

غور فرمایا فارمین کر مئے کہ اس غالی نامراد عاشق نے کس طرح احد اور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ کس طرح حائق و مخلوق کو گنہگار و یا سبے علما اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی مزید بھی حقیقی اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا بایں معنی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لانا عام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو معاذ اللہ تعالیٰ گنہگار کہتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر اور نور من نور اللہ نور زور سے کہہ کر عظام کو یہ باور کر لیتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احد و احمد ہیں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب وسنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے (۱) مؤلف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب نقیدہ میں ص ۱۲۱ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام المرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر میں اوصفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور میں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی الی قول کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بایں معنی نور بھیجا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت تو میت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں الخ۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ص ۱۲۱ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا غلو قائم کر کے قد جاء کما کثر من اللہ نوره الا یہ پیش کرنا اور پھر ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں حضرت امام راضی اور حضرت علامہ علی نقاری اور علامہ آلوسی سے نقیض کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی مزاج ہو سکتی ہے بلکہ قول علامہ آلوسی آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۲۴ میں اس تفسیر کو فتاویٰ اور نزاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۲۵ میں تفسیر جلالین اور صاوی اور البوسعدی سے نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

والکرم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۳۸ میں تفسیر میضائی۔ خازن اور نسفی سے اور ص ۳۹ میں روح البیان کے حوالہ سے نقل کرتا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۴۱ میں امداد السلوک ص ۸۶ کے حوالہ سے اور مولانا مفتاح نوئی کے رسالہ انوار ص ۲ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرتا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب دین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۵۲ میں رسالہ التوسل ص ۲۵ سے اور فاضل عیاض کی شفا ص ۱۵۲ میں حضرت مصلح انقاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۱۸ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۵۲ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرتا اور عوام کو یہ باور کرانا کہ معاذا اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے شکر میں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی پہلے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کوئی سامان منکر ہے وہم نے خود قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ لَدُنَّكَ تَفْسِيرُ نَقْلِ کر سنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ متقدمین ص ۱۲۴ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ نے نور و کتاب متقدمین میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب ہوا کہ اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور حقے جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے الخ قابلین کرام! ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور بین نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور آثار اشد اعزیز بقلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرامؒ اہل السنۃ والجماعۃ ہی سے متعلق ہیں گویا اصول عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مؤلف مذکور کا ص ۵۲ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ قد جاءکم من اللہ نور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ آگے روح المعانی

کا یہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور علامہ غفرلہ نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر ص ۱۵۷ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشف اپنے آپ کو ابوالمعتر کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتزل میں سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ سو قیاز بولی بولی کر دی کہ اس بجز اس یوں نکال ہے کہ میں اب غلط فہمی کر موی سرفراز صاحب لکھنؤ کی نے نوریت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کہ لوگوں کے برابر میں اپنے عقیدہ کو شامل کر لیا ہے بلفظ - لاجول ولا قوۃ الا باللہ تعالیٰ داد دیکھئے مؤلف مذکور کی اس سو قیاز بولی کی اور سفید جھوٹ اور خالص افتراء کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نوریت کا کب انکار کیا ہے ؟ متقدمین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اوپر گذر چکے ہیں مؤلف مذکور کے بارے اس سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ لعنت اللہ علیہم ان کا وہ ہیں اپنے مہر اہم شرکازہ اور جتنے عائد نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر دھل اور تلبیس ؟ تو یہ تو یہ - مؤلف مذکور کا فریقہ بگاڑ کر ہمارے تمام حوالے بقیہ حذف نقل کرنے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے دونوں کے داخل پیش نظر نہ رہے مگر ایسا کرنا مؤلف اور ان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ تو اُدھورے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بظلم کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے ۔ ۵

آدمی فرض آشنائی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۴) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا شش نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں ساقی جھڑک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۷ میں برہین قاطعہ ص ۱ کا یہ حوالہ نقل کیا ہے - پس کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں بلفظ برہین قاطعہ ص ۱ کا اصل الفاظ یہ ہیں - پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یوحیٰ اِنِّیْ اَکْبَرُ سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات ممانت بشریت کے ثابت فرما دیا الخ بھلا تعالیٰ ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی عقیدہ ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ عاذا اللہ تعالیٰ ہم

کلمات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو شل کہتے یا مانتے ہیں خاص جھوٹ اور جھٹکڑ ہے (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد ہے جنس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ نفس قطعی **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ** کے ملزم خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیاں نظریہ کے بھی خلاف ہے خود مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے معیوت ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (ص ۱۳۱) اور نیز اپنے صدر الافاضل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (ص ۱۳۱) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کلمات کے اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے تو حجاب اور گد چکا ہے کہ اس میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی ذرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد ہے کہ کفار حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں میں فرق کیا رہا جس کے لئے دلائل پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ مبرا تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ قصوص قطعیہ اور دلائل واضحہ سے ثابت ہے تو اس میں کون مسلمان کفار کے ساتھ فریک ہے جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو الغرض کفار جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت قطعی دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

وَاللَّهِ عَلَيْهِ الَّذِينَ كُفِرُوا مِنْ بَيْنِنَا الْآيَةِ (ص ۲۰) کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کفر کیا

یہاں ذکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (صفحہ ۶۶) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کفار نے کہا اٰسْرٰی عَلَیْہِ اِنَّہٗ لَا کُوْنُ مِنْہٗ اَلٰیئِنَّہٗ لَا یَدْرٰیۙ ص۔ اکیسا ان پر قرآن اتار دیا ہم ہیں سے۔ چونکہ وحی نہیں پراتی رہی ہے اس لئے اسے شیعوں میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفار کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا انوار یہ کفار کا دعوہ نہیں اس کے نوخیز و یوسف مذکور بھی قائل ہیں کہ اگر لہذا ان کا ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ میں قرآن کریم کی سورہ ہود و سورہ مؤمنوں اور سورہ یونس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یہ عقوے نقل کرنا (آل عمران) مثلاً - اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ - بشر مِثْلُکُمْ - بَشَرٌ مِّثْلُنَا وغیرہ بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت و رسالت سے الگ کر کے کہا اور مسلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ جس بشر اور نوع انسان ہونے میں بغیر ہمارے جیسے بشر میں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خدو وحی بفضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علمیہ و عملیہ سے نوازتا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ص

فخر انسانیت قائم المرسلین جن کا ہم سر نہ اٹھیں یہی کوئی نہیں

نور مؤلف مذکور نے ص ۱۳ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فضیلت اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی جدت علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ دینا کر دیا اِنی قولہ البیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا غالی لہٰذا کن لا یسجد للبشر الا بتدبیر (محصلہ) اور ص ۱۳۹ میں تفسیر کبیرہ ص ۲۷ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کا آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم آدم کی پیشانی میں ہمارے جس کی نظر نہیں کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔

اور قرب خداوندی حاصل کریں اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی، وہ کبر کے لعنت کا طوق پہن گیا (مصلحہ)۔ مگر مؤلف مذکور کی محنت لا حاصل ہے اور اس لئے کہ بشریت کا مقام علی الاطلاق تمام مخلوق سے بلند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ الْآيَةَ اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم عقل اور عقل کامل اور امتداد اور کثرت سنی فضیلتیں دی ہیں نیز بشریت محض اور بشریت بعنوان نبوت و خلافت میں فرق موجود ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ابھی ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں۔ وراثت اس لئے کہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ابلیس لعین کی نگاہ صرف بشریت پر پڑی قرآن کریم کی تعلیم سے بے خبری کا نتیجہ ہے کیونکہ قرآن کریم کی نصوص قطعیت سے ثابت ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیدائش سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو ابلیس لعین کی موجودگی میں حکم دیا تھا (اور اذْهَبْكَ) کے الفاظ اس کی صاف دلیل ہے) اِنِّیْ جَاعِلٌ فِیْ الْاَرْضِ خَلِیْفَةً کرے شک میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں یہ ان کی ہمت علمی اور خلافت کی واضح دلیل ہے اور اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اُسْتُخِفْتُ اَنْتَ وَرُوحُكَ سے امر کرنا بیکار ہے آیت سے نبی کرنا ان کے نبی ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس وقت کوئی اور نبی نہ تھا (شرح عقائد) اور دوسرے مقام پر ہے کہ جب میں اس کو درست کر چکوں تو تم اس کو سجدہ کرنا فرماتے تو سب سجدہ ریز ہو گئے مگر ابلیس لعین نے انکار کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرنے اور نہ کرنے میں نرمی بشریت ملحوظ نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت ملحوظ تھی اور اسی کا انکار ابلیس لعین نے کیا تھا کہ محض بشریت کا اور ابلیس لعین کا یہ قول قَالَ اَرَاۤءَیْسَ لَكَ هَٰذَا الَّذِیْ كَرَّمْتُ عَلٰی الْآیَةِ اس کی طرف مشیر ہے الغرض حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جس بشریت کا تذکرہ ہوا ہے وہ بشریت، بشریت فنی کے درجہ میں ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی کی وجہ سے اسے بشریت لاشعری سمجھ رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ الجھن میں پڑے ہوئے ہیں ہم نے مفید متین مسئلے میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا تھا چنانچہ بعض افغانیہ ہے اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کو پہلو دیکھے یا تلاش کر رہا ہے تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپن رہا ہے الخ اور حضرات انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام تو خواص بشر میں سے ہیں ان کو ان کے فضائل و کمالات سے الگ کر کے کون مسلمان اس کا

ضروری تنبیہ اختلاف وہ معتبر ہے جس کی گنجائش جو صریح بات میں تاویل نہیں کی جاتی اور تاویل بات بھی کفر نہ رہے الی قولہ تنبیہ تنبیہ میں ہے ادعاء القبول فی لفظ صراحہ لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں مانا جاتا۔ شرح شفا کے قاری میں ہے هو صریح و عندنا عند الشروع ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے الخ و صام آخر میں صحت، لہذا خلاف مذکور کا حاشیہ ملا میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو شبہ ہو کہ حدیث نا فاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا اور اپنی مثل بشر کہنا کفار کا دستور ہے جواب یہ ہے کہ یہاں اختصار کے پیش نظر جمال کا کیا گیا ہے اور جس جگہ میں موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کی پیش کر دیا ہے نہ فہم و مستقیم انتہی بلفظ تری غفل تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں لکھتے ہیں ورنہ کفر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ انش (کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور کفر کی بار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز یہاں اس عبارت پر یہ اعتراض بھی جمال ہے کہ جہاں کا قصہ ہی چھوڑ بیٹے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں حکم موجود ہو کہ حضرات امیہ و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشارت دے والا کہ فرما دیجئے کہ یہ حکم صحت اور صریح ہو اس سے جو کہ قرآن کریم پر نہاں ہوتا ہے صریح اعتراض اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر اور شرکار عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے اور تنبیہ میں مسئلہ الفرض جب تک اس کی غرض عبارت میں جو بعنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ مثل نہیں آئے گا بلکہ اعتراض اس پر تاویل نہ برقرار رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ ہے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا عندیہ لکھ قبول ہو اور مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ نہ کرے گا بلکہ نہیں ہے۔

ناقابل تردید حوالے الحمد للہ تعالیٰ ہم نے تنبیہ میں از ص ۲۰ میں قرآن کریم کی آیات و واضحات کے علاوہ سات صحیح حدیثیں، احوال حضرات امیہ و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بشمول و نئے کے مسئلہ میں پیش کی ہیں اور سائنس حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور قدیم چودہ ہند حوالے بریلوی حضرات کے بشمول بیت ان کے مفتحضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں جواب ہو کر خلاف مذکور یوں گویا ہیں: ہونا لکھنے کے خلاف نے اپنی تنبیہ میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی بشارت کا ذکر کرتے ہیں اور بشر کہنا کفار کا دستور بتاتے ہیں اور پھر علماء اسوفا کی عبارت میں یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کریں کہ آپ میں بشریت متحقق ہے گذارش یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض جہل کی رازخا

تو وہ اشارہ ان چشم بزد و خوب پورا ہو گیا اگر قصہ صدر الافاضل کا رد نہ تھا تو معاف کیجئے آپ کو ماضی نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفس بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی ہمسری کا انکار کرتے ہیں اور محض بشریت کو نہیں بلکہ اپنا ہم نسل بشریت کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرات تھی تو اس امر کی تردید کے لئے قلم اٹھاتے مگر یہ آپ سے نہ ہو سکا (توضیح البیان ص ۱۷)

الجواب :- یہ بات تو مؤلف مذکور کو مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقید میں علماء اسلام کی عبارتوں کی بھرمار ہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقم شیم خوب کامیاب ہے ع والفضل ماشہد بہ الامداد۔ ہاں البتہ ان کا یہ علم ماضی ہے کہ راقم شیم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور بجا ہے کہ ماضی کی ابتدائی اصطلاحات ہی سے ناواقف ہیں جیسی تو وہ ایک غلط بات پر مبنی ہیں اور تعصب و تحریک میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو باطل جرم سے بری قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کی اس عبارت میں کوئی اتنے سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث آگے بھی آنے کی پھر کیا وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرتے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک اہم چیز لفظ مثل اور ہمسری کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابل مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسم المفتی کے قواعد کے مطابق کیا اس کی منجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی مدار ہو اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہمارا یا خود تردید یہ دیکھنی ہے اور اس میں ہم بفضل تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیش نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور عقیدت جو ہم نے ان پر کی ہیں بے جا لائق ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے بالی سو ذہنیت اور سورۃ الفم سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے اور باوجودیکہ وہ ہمارے پیش نظر بھی ہے اور بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وہ من اللہ ان اللہ انہ کی تفسیر میں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہمارا تنقید اس پر بدستور بحال ہے اور بنیترے پر سنیترے اپنے اپنے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ ۵

مرے کہنے کو شاید مان جائے عبت ہے جان فشانی جان جائے

لا یعنی مطالبہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے مجدد الشریعہ امر و اضع کذا ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا یا کفار ہی کا دستور ہے مولوی سر فرزند صاحب میں اگر بہت سے تو وہ قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی ہیر پھیر اور صیہونی چکر نہ ہوا لہذا (۱۳۵ و ۱۳۶)

الجواب۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مرد و خنس بشر اور نوع انسانیت کے لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی نص قطعی اس ممانعت کو مومنوں اور کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبرة بالعموم اللفظ لا بخصوص السورۃ اور تنقید تین منہ میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الحدیث بخاری ج ۱ ص ۱۵۵ و مسلم ج ۱ ص ۲۱۱ کہ میں تمہاری طرح کا بشر ہوں لہذا تو جب آپ حضرات صحابہ کرام جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَاَنتُمْ مِمَّنْ رِزْقِي ابْنِ ابْنِ یٰطْعَمُ عِیْنِیْ رِزْقِیْ وَ یَسْقِیْنِیْ وارد ہوا ہے (بخاری ج ۱ ص ۲۳۷ وغیرہ) یعنی تم میں سے اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے میرا رب (روحانی غذا اور ربانی) کھاتا اور پلاتا ہے۔ غرض کہ ایسے لایعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی ہر گاہ کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صیہونی کی رسم الخطی اور تلفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ بر وزن بر وزن ہے اور یا بعد کو ہے یہ تلفظ مذکور کو اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو لکھا دیکھا پتے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صیہون ہی لکھتے ہیں جو لغوی غلطی ہے

الطیف فیہ | ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرفیت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون لکھ دیا ہو یا شہادت تفسیر میں دیکھا ہو یا مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی قصہ عجیبہ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو فریادیا کرتے ہیں کہ ان کی لاطمی کا بھرم بھی نہ کھٹے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال یہ مولوی حضرت کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور برہین قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارات کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بھڑاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے منفرد بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذہب طریقت و اہل حق نے صحت حاصل اس اعتبار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں الخ اور یعنی میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمدؐ ملے ہے وہ کسی چیز کا حصار نہیں اور ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی سالہ کو سہارا دینے کی لا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارات کی تشریح اپنی کتاب عبدات کا حصہ اول میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب اُن کے کا تو پھر بشرط نسبت وصحت ہم کچھ عرض کریں گے اشد اللہ تعالیٰ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چور دھری اور گاؤں کا سردار ہو تا ہے سوان منوں میں برہنہ برہنہ اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے اس پر مؤلف مذکور نے کثرت کرنے ہونے کا کہا ہے کیا چور دھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے یا کیا چور دھری کو زمانہ سے گاؤں کے لوگ کفر فرم جاتے ہیں یا پھر اس لغو تشبیہ سے کیا حاصل ہو گا؟

۱۳۵۱ | الجواب اس میں تشبیہ یعنی منصب کے لحاظ سے تو برابر نہیں تاکہ کفر و اسلام کا عنوان چل سکے اور تشبیہ میں مشابہت کی شبہ بر کے ساتھ من کل الوجوه مماثلت ضروری ہوتی ہے کہ تا اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چور دھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے بڑا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح برہنہ برہنہ اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے مانا کہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہو جائے اس میں کیا شک ہے؟

جن کی آمد سے سارے اناجیہ بے چھینے کفر و ایمان کی آمد عیاں ہوتی ہیں۔

تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں یہ ٹیپک ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو مین سوتیرو ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ** المی قیامہ و دفع بعضہم و درجات (ص ۱۴۱ محصلہ)

الجواب۔ مؤلف مذکور اپنے زروں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کیائے خوبیوں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو ملاحظہ رکھتے ہیں مگر خود دوسروں کی ضد اور مخالفت میں اگر صحیح خوبیوں سے بھی کہیں کوئی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے تقویۃ الایمان کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہ اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ مطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی اگر مین سوتیرو کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہنے میں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ وہ لائق قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی روحانی میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خاص حقیقت ہے کہ۔

ع انچہ خوبیاں سبہ دار مذکور تنہا واری

آخری تبصرہ۔ مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں **فما لینی کسی بزرگ کی تعریف میں نہ بان سنبھال کر لو اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔** ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی سی تعریف میں بھی کی کرو اور اپنے مولوں کی شان میں اس طرح رطب اللسان میں سے

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں ہمارے بار بار فی میری دیکھیں نا اولیٰ علیہ السلام (مذکورہ جگہ پر)

الجواب ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث کی خاطر ان احادیث کی عین

بن صریحاً منعاً مانعاً نہ لکھیں تو یہ عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے بالکل بے خبر ہیں اور
اسی طرح حدیث لا توفی عنی حق (قد روى البیہقیث دستخط صحیح) سے بھی ناواقف ہیں اور
اس عبارت پر گرفت نہ کرنے کیونکہ حضرات امیہ از م علیہم السلام کے بارے میں جہاں تقریظ کی گئی ہے وہاں انفرط
کرنے والوں نے بھی کوئی کسر نہیں چھوڑی آپ ہی کے جماعت کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے
گزر چکے ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ بزرگوں کی تعریف میں زبان بے حال کرے تو جو حیرت
ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کم میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت میں مختصراً
کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہالت یا شہادت کی کرۂ سے تعبیر کیا ہے رہا مزید گفتگوئی کے شعر پر اعتراض
تو کاش کہ مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں شرعی اور عقلی خیالی بیان کی ہو تو ہم بھی ان کے بیان کو مقدمہ
کے بارے میں کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے میں بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار اعادة کی ضرورت نہیں ہے۔
توجید الضمیر کا قصہ ہم نے نقیذ تین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں نوادینہ نہیں کی تشریح میں

یہ بات جس عرض کی تھی کہ نور سے خود قرآن کریم ہوا ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات
نورانی اور کتاب نہیں ہے الگ چیز ہے اور ہوتی تو تقدیر کی ضمیمہ ہوتا نہ سب ظنی نہ نور کی ضمیمہ نہ (موصلاً)
اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۳ اور ص ۱۲۴ میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم
میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعدد کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل الہدایت
والصحیح البیہقیث کی لاجظی علی مترتبہ ص ۱۲۴ ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے
سرخیز صاحب کو پورے قرآن میں بھی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابو سعید
امیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات
ہے کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانیت کی صورت اگر متصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ
کی ذات وصفات کی ان کوئی جامع عبارت حاصل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے یا اس لئے کہ دونوں کا علم ایک
ہے کیونکہ دونوں واجب الاحسان ہیں اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور
اسی قسم کے جوابات خاضیہ شامی اور اسمعیل حقانی وغیرہ مفسرین نے دیئے ہیں اور دوسری بات یہ کہی
ہے کہ چلو اگر اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیئے تو کیوں ان میں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہوا اور یہی جواب حضرت ابراہیم القاریؒ نے شرح شفا دار میں
اور علامہ آٹومی نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم اجماع نقل کر چکے ہیں (مجموعہ سلسلہ توضیح البیان)۔
الجواب۔ مؤلف مذکور کا یہ سبب بیان فضول ہے اور اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ وہ
امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات میں صرف
یہی ایک مقام ہے جس میں متعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتابت بین کی حل یہی ہے
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ نصیحت کو یہ محبت بھی بغض
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثائق اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابوالسعود
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختصر تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مضرب
ان کی پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتتمیز المصاویہ بالعسوان
منزلة المصاویہ بالذات وقيل المراد
بالاول هو الرسول عليه الصلوة
والسلام وبالفاتي القرآن يهدى به
توحيد الضمير المعجور ولا اتحاد المجمع
بالذات اولكونهما في حكم الواحد
او اريد يهدى بما ذكره
(تفسير ابوالسعود ج ۲ ص ۱۷)

یعنی یا جو دیگر نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ
مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب بین
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے نور اور اللہ تعالیٰ ہدایت
دیتا ہے یہی کی ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لا گیا ہے کہ
مجمع تسمیہ بالذات ہے (یعنی قرآن کریم مجرور و شخصی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب بین بھی ہے) یا اس لئے کہ وہ نور
یعنی کتابت بین واحد کے ضمیر میں ہیں یعنی دونوں بذات و
ر و شخصی کا ذریعہ ہیں یا مذکور کی تاویل سے مراد ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعود نے جو بڑے بڑے مفسرین پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے
کہ نور اور کتاب بین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر یا جوہ ذات کے ایک ہونے کے لطف اس لئے ہے کہ
عنوان الگ الگ ہے و اسی کو ہم نے تنقید تین مسئلہ ۱۳ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں نہ اتنا تغایر نہیں بلکہ
 محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الخ اور بجز لفظ قبل سے جو مؤاکزہ اور ضعیف قول پر ہونا
 جاتا ہے تفسیری کی ہے کہ اور سے اختصرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم
 مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اہل یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد
 ہے جو قرآن کریم ہے اسی لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ
 دونوں یعنی کتاب اور نبی کا ذکر یوں ہی باعتبار کمال کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے
 یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے مولف مذکور کو نور کرنا چاہیئے کہ وہ ابوالسعود
 کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا؟ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا؟ کیا علامہ ابوالسعود
 نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے؟ مولف مذکور نے ص ۳۲ میں امام ہارثی کی تفسیر کبیر سے اس
 آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں۔ تیسرا یہ کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا۔
 یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں آکر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرور
 صاحب کو پتہ چل گیا ہوگا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عبارت کھڑی کی ہے وہ میرے درجہ کا قول
 ہے جس کو امام ہارثی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الخ سو لگارش ہے کہ اگرچہ امام ہارثی نے اس کو صرف
 کمزور کہا ہے نہایت کمزور نہیں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن
 میں علامہ ابوالسعود بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام ہارثی فوراً تسلیم ہو کر بے بسی ہیں۔
 اختلاف تفسیر کبیر ص ۳۲۔ آپ اہل حق تبارک و تعالیٰ کو نظر انداز کرتے ہیں اور ثانیاً اس لئے کہ سنت ملا علی القاریؒ
 نے وقد حاول بعض المفسرین الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی اختصرت صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جبکہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک
 ہے اور تغایر لفظی ہے لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے معروض یہ ہے کہ مولف مذکور کو شاید کسی لائق اور فاضل
 استاد نے یہ بتایا ہوگا کہ لفظ بعض کی جیسے جمع کی طرف اہتلاف متوتی ہے تو اس سے اکیس دو کیسے ہیں؟ اور پتی
 ہے کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین
 کرام کی رائے کو ترک کر کے ایک دو کچھ مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عبارت کیسے کھڑی کی جا سکتی ہے یا نہیں
 جو کہ انھن کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور یہ اللہ تعالیٰ الجماعہ کے زیرین اصول اور ضابط

نور ہو کر شاد ہو اور غم کے پیچھے پرناؤں کی کوئی خدمت ہے؟ اسی طرح علامہ کوٹلی نے صرف ایک احتمال کے درجہ میں تفسیر نقل کی ہے دیکھتے ہیں ان میراد بالنعوذ والکتاب فلبین انہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کو کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمال کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر خود غافل تاویل ہوتے ہیں یہیں نہ ہو تو مرد و مرد ہوتے ہیں بقول قلندر جہوری ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں۔

حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ | تنقید تیسرے صفحہ ۱۲ تا ۱۳ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت پر حواہد بحث کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور کے سبب سے پیدا کیا لہذا اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر دوسری حوالہ کا ذکر مولف نے مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی و فنی لحاظ کہ ہماری پوری باتیں نقل کرتے ہیں ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر ہر مسئلہ ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر محسوس حوالوں سے نظر پڑی کر دے نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر بڑے غم خویش اس کا منسلک بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی رائے سن کر اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقلیت آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تزیین کا یہ منہ نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ لکھ کر باقی حوالوں سے کچھ اور کچھ طرح آنکھیں بند کر کے آدمی آگے چلے جاتا ہے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر وہاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارغین کرام خود تنقید میں ہیں بلکہ غلط قرآن میں ہم بیان ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طوع نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مولف نے مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گوارش ہے کہ آپ نور سے فرما لیں۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سر فرید صاحب نے اپنی کتاب میں نور انبیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابر سے دی ہے۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبد الرزاق شیعہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے و نیزہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے بیشتر ہم

آپ کے سامنے اہل سنت کے کابر علماء کی عبارات پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے اسناد اور امام بخاری و مسلم کے اسناد اور امام عبد الرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی وائل النبوة میں حضرت جابر سے مرفوعاً خدا خلق قبل الاشیا و نور نبیک من نورہ

الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام عسقلانی مؤید لہ زیر قصد اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو صمدی انوار سے بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا ائمہ اور اس کی شرح میں امام زرقانی شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا میں نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق وسطیہ میں ہے جو کہ بین نور احمدی ہے جس کی طرف حضیر رصلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عید القادری البخاری الحنفی اپنی کتاب مواقف کے موقف ثلث میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت عظمیٰ ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتعقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے تیرے جس کے نور کو پیدا کیا۔

اور سیدی عبد الکریم جمیل ناموس اعظم کی کتاب التور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہر ہی اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبد اللہ الیوسفوی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاد رکھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح عمومی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر میں عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ تیرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا ائمہ۔

درج النبوة میں شیخ عبد الحق فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس وہ اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی تھی تعجب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔

ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ علامہ فاسیؒ علامہ دیاربکرؒ سیدی عبدالغنی نابلسیؒ امام ابوالحسن اشعریؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون جنیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد فرمایا ہے (مجموعہ از ص ۱۵ تا ۱۷)

الجواب، مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقیؒ کی لآل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فرض تھا کہ امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سندوں اس کے روات کتب اسماء الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جائے۔ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منقرض ہیں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھائی احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے امام عبدالرزاقؒ کی مصنف کو طعنہ نشان میں شمار کیا ہے اور اول ماخلق اللہ القلم کی صحیح روایت اسکے خلاف ہے (محضہ تنقید ص ۱۲ تا ۱۳) آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چارہائے بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ (عرفان شریعت حصہ سوم ص ۱۷) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے اور اس کے روات کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا؟ ہم نے جو حدیث اول ماخلق اللہ القلم پیش کی ہے۔ ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خاصاً بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجاہد بدست یا نیم تلا شہوت پرست یا جمعہ نے صوفی با بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ حکم کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصص یا محتمل واقعات متشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل حکم کے حضور متشابہ واجب الترتیب ہے انہذا احکام شریعت حاصل ص ۲۷)

و ثانیاً یہ بیشتر حوالے مولف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی لغوی اور صلاوات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلاوات الصفا میں اس روایت کو امام عبد الرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام ابی جعفر سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحمیدی، حدیث اکمل علامہ عبد الرزاق ابوبکر بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی، ان کے کتاب مصنف عبد الرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مولف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے ملاحظہ ہی صلاوات الصفا مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی، انہ اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے ہرگز کہتے کہ جو محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالمعنی ہو تو اس موقع پر وہ اوکما قال، و نحوه اور شعبہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدریب الراوی مسئلہ وغیرہ اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة بیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وہ معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ویسے موقع پر ان کو بھی نظر انداز نہ کرتے ہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و ثالثاً مولف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عجائزات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ یوسفی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند اور اس کے روایت کے نقد ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کہ لا ینفخ اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعماد ہو سکتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و تصحیح کی جماعت ان کو نہیں علاوہ ان میں سے تین تین

۱۲۹: ۱۳۰ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج۱ اصل میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کی کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا وہیر ہے قطعاً غلط اور سراسر ایسے بنیاد ہے الخ متفقہ متبعین ص ۱۱۱، افسوس ہے کہ مولف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار بل حالانکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کہا واسطہ ان کو تو اپنے حواریوں کے سستی شہرت کی داغ بیل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا کباب نکالنا ہے اور بس۔ الغرض ہماری اعتراض کر اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں بدتور باقی ہے اس کا بھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اور دوسرے کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے و دَوْدُكَ خَوْطُ النِّقَادِ۔

اولیت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے مستانہ ص ۱۱۱ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

۱) اس فرار صاحب نے حدیث جاہلہ کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اول خلق نہیں موضوعات کبیر میں ہے کہ قلم اول خلق ہے تنقید ص ۱۱۱ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر رسول کریم اول سہانت نہیں۔

۲) مولوی صاحب نے دینی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج۱ ص ۱۱۱ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوبالی کی بوریاں سمجھ کر صاف مضمر کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں وارت کا ترجمہ یہ

ہے ان مجاہدین کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمال ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ علامہ القاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضورؐ کی ولایت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہارؒ بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار جہاد علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی ولایت حقیقی پر یقین صریح قائم کیا ہے جیسا کہ باسبق میں حوالے گذر چکے ہیں۔

۱۳۱۔ آنحضرتؐ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی صفات کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہوا چنانچہ اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ ان عرش علیہ السلام کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی پیٹھ پر اسے یہ بتیج نے روایت کیا۔ (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) اور جو بیگز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے انوار المؤمنین میں بیان کیا ہے۔

۱۳۲۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ نے مدارج النبوة ج ۲ ص ۶۷ میں رقم فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم نور محمدیؐ علیہ السلام ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں ہو سکتی اور بعد ازاں قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح نقیصہ اور نور محمدیؐ ان سب سے پہلے پیدا ہوا ہیں اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور یا کیوں سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ القاریؒ صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس محققانہ بیان کو دیکھتے اور مولوی سرفراز صاحب کے کروزہ خالہ پر تحسین و آفرین کیجئے وہ تو عبادت رسولؐ میں بروایت صحیح مسلم دیوانہ وار ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم پہلے تھے نہ کہ عرش جو بعد میں پیدا ہوا۔ علامہ علیہ السلام نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی ولایت اضافی ثابت ہو گئی تو ابخیر نبیؐ نور اول اللہ علیہ السلام کی ترویج کی جہاں کو ہو کر

ہوئی تو تم کو اول حقیقی کہا گیا آپ کے غریب غیر مذہب میں فرمان ہوگی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یگانہ وارادہ ابھی بند نہیں ہوا ہمارا مختصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور تو بہر طور نہ تنقیص رسالت میں پڑیں گے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی الیاد ہونے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کو مہربان نہیں گئے۔

(۵) سر فرزانہ صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جبکہ علامہ علی نقاری نے لکھا ہے کہ مصائب میں اول اس لئے کہ نور و جوارح جو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق میں واثق اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہو، حالانکہ علامہ علی نقاری فرماتے ہیں کہ آپ فرماں کر سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سر فرزانہ صاحب لکھتے ہیں کہ تحقیق تشریح حدیث اور باب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تقریباً منہ) جو باقاعدہ ہے کہ سب اسباق میں امام عبد الرزاق، امام بیہقی، امام احمد، قسطلانی، امام زرقانی، عبد القادر، ابو ارمی، علامہ علی نقاری، مخفی، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلوی وغیرہم کا نقل کر چکے ہیں اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر ائمہ اوست خلق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ روایات ہے کہ جن کی آنکھوں پر المیس نے بعض رسالت کی چٹی یا نہ دیکھی ہو انہیں عبارت میں نور محمدی نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سر فرزانہ صاحب حدیث جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کر سکی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ متغیر بھی تھے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا، مصلحتاً تنقید و مناقض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبد الرزاق کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق منہ و شرح مشکوٰۃ میں اتنا فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مستحکم کی تردید اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جماع الاصول کے حوالے سے لکھا ہے کہ اگر حدیث نے نوارج قرار پر روایت اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت کی ہیں چلو اگر امام عبد الرزاق شیعہ تھے تو امام بیہقی تو شیعہ تھے جنہوں نے داخل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبد الرزاق

اس میں منفرد نہیں بلکہ علما و اہل علم نور محمدی کے اول خلق ہونے میں نام کے ساتھ میں جن کی عبادتیں گذر چکی ہیں بلند اسم فرارز صاحب کا یہ کہنا کہ نقصا میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۹) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے حکم میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی مخصوص قطعید اور صحیح و متواتر حدیث کی تائید سے جا کر اس اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو روکر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا این جھن میں ہمیں معاذ اللہ تعالیٰ و تنقیہ مثلاً :

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جہت و دست و زنجیم کا این جھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی محدثات عشرہ میں محدثات و حق کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیں کہ روح پر خنوع محمدی صل اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور راجع انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تو نہ جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول با خلق اللہ نور ہی وغیرہ مسلمانین کی تعلیق نظر بنائیے والی ان قائل اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا اول با خلق اللہ نور ہی کیوں نہ کہا تو اب سہی۔

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہونے والا نور محمدی اول مخلوق ہے (۱۰) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۱۱) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے وہم، اول با خلق اللہ نور ہی نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیروں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار مخصوص قرآنہ کو رد کر دیا گامیابی انشاء اللہ تعالیٰ محمدیہ الناس مستبصر و الاصل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا کہ

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطی العرض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت علیہ علیہ السلام آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ مختصر حق معنی خاتمت پر موقوف ہے جس کی شرح و مبسط کی شیخی یہ پڑ کر چپکا ہوں۔

۱۱ کے بعد مولف نے کور لکھتے ہیں کہ اہل علم پر کھتی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطی العرض ہو

۱۔ کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینۃ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مقارنت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے ساتھ تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صمدی نصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَقْرَؤُا بَیِّنَاتٍ بَیِّنَاتٍ أَحَدٌ مِّنْ دُسُودِهِ عَلَماً رَآبِ السَّعُودِ فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مولفہ کو لکھتے ہیں اور ابجدہ بغیر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید غلط فرمائیے ہو۔ صفحہ ۱۱ جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں ان کے باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد دوسری مقدمہ ہے۔ جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اولیٰ ماخلق اللہ نور سی سے فیہ العجب اب سرفراز صاحب سے پوچھئے دیکھئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں میں شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہو گا؟

اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کسی نے رکھی۔

۲۔ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی جگہ میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے خداوندی کا شکار مرنے اور اپنے آپ کو آتش و دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھئے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس غلطی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس زیادہ چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک سرفراز کے اس استدلال سے جان نہیں چڑھ سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے جذبہ میں پڑ کر جنہم کے کس طبقہ میں جانے پہنچے ہیں حضرت جابر کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلق ہونا با ولایت حقیقہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں ولایت کا حکم آیا ہے ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں مخصوص ہے اتہنی (نشر الطیب ص ۱) لیکن ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے و احسن پر بانی پیر دیا آپ کسی طور پر ولایت حقیقہ نہیں مانتے اور قتادہ بھون کے حکیم الامت ولایت حقیقی کو مخصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی حیالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پڑ لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جنہم میں جھونک لیجئے یہ آپ کا اور آپ کے آباؤ کا معاملہ ہے ہم نے تلخ صفائی کی غرض سے ایک عالم فہم کی بات عرض کی ہے محمد (ص ۱۷۱)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کراصل اور مکمل عبارات سے کچھ کی طرح انکھیں بند کر کے کوئی اوصوری عبارت لے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے مقلوب بنا کر دل کی بغیر اس لگانا شروع کر دی صدافسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار نف جی ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب وار جوابات سنئیے۔

۱۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالے سے اول ما خلق اللہ الفلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح میں باحوال عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اختلاقی اور علمی فریضہ تھا اور ہے (کو وہ اول ما خلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی متبر کتاب سے باسند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور اللہ اللہ اللہ نہیں کر سکیں گے تو جو روایت دوسرے ما خلق اللہ الفلم کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کرام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لائی جا رہی ہے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے دیکھ لیا یہاں

۱۲۱۔ ہم نے تنقیدِ تین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۱ و ص ۱۳۲ میں شرح الشفا علی القاری مہقات اور نسیم ابرار رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور شریط م کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں بخوبی کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصیص قطعیہ صیحہ کا رو کرنا اور آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا قیودہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے (۱۲۱) (تنقیدِ تین ص ۱۳۱)

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مہقات کے حوالہ سے قصور یوں بند کر دیا آئی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑا یا پستھر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصور یوں بند اور مضبوط ہو جائے کہ جو معنی مہقات مابعدی القاری نے بیان کیا ہے وہ بھی حضرت خاتونِ اشتر طیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقیدِ تین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے، یہ کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح تو تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آئے ہو جو قرآن کریم کی نصیص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر کوئی مذکور اپنی کہنوی اور حیات کی وجہ سے اول مخلق اللہ تعالیٰ کی حدیث کا اول مخلق اللہ تعالیٰ سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول مخلق اللہ تعالیٰ کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفات نور ثابت ہوتی ہے۔ اور تنقیدِ تین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت مابعدی القاری اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجر اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث ظاہر کو دیتے ہیں اور باتیں ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جو موضوعات کثیر

کے حوالہ سے یہ بات منقہ ثنیں میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کا اس میں مجسود قرار دینا محض سینہ زور میں ہے حافظ ابن حجر کفری لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نور ہی کی حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہ فی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور انہی کی عبارت میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارت اور اقوال کے بارے میں تو نہیں جدا کر کے کر مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

۱۴۱) ازہار کی عبارت میں مسلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

كتب الله مقادير الخلائق قبل ان يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة قال وعرشه على الماء.

اولہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل مخلوقات کی تقدیر لکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرش پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۲۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہو جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا ہو اور جو زمین کی پیدائش بعد کو ہو انوشیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے نظام عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی (السنن ج ۱ ص ۱۸۷) لکھتے ہیں کہ۔

وعرشه على الماء ۱۶۱) قبل خلق السموات والأرض والله اعلم بشرح مسلم ج ۲ ص ۲۳۵

اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔

صاحب الزہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور غناء زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول المہجور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی پیشتر پر غماز تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ مخفی نہیں اسی طرح مولف مذکور کا بیانیہ نہیں یہ جملہ لکھنا دلچسپ ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے یہ ان کی اہواں سے پیشتر و علما کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبادت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کر اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدؐ ہے جیسا کہ میں نے انور دلاسو لد میں بیان کیا ہے نہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ یہیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو باندہ ہو اور نجد میں کفر سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کر اول مخلوقات نور محمدؐ ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر فاسوس ہے کہ مولف مذکور اور ان کی جماعت کے علما، میں بات سمجھنے کا سربے سے سیدھے ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

۱۴۔ بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدؐ کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول باخلق اللہ نورؐ کی حدیث۔ حدیث کی کسی کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں جو بحالی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کنڈ اور کاہ برآوردن کا مصداق ہے۔

تنگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں محققین کے حوالے سے تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول باخلق اللہ القلمؐ بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول باخلق اللہ القلمؐ نیز گفتہ اند کہ بعد از عرش والہا است کہ واقع شدہ است و کان عرش علی الماء۔ مدارج النبوة ج ۲ ص ۲۰۷ اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل ابو عبد اللہ انہیں کچھ ثابت نہیں کما تر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی موقوف نہیں ہو سکتا جب اول باخلق اللہ القلمؐ کی حدیث صحیح ہے تو سر فراز کیا ہر مسلمان کو حبیب رسولؐ کے جذبہ سے اس پر دیوانہ وار لہجہ

روز چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو ادا ملحق سمجھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں حمزہ قواں کی کتاب تو میر اور تامل کی جائے نہ ہو سکے تو ذکر کرنے جائیں کیونکہ ان کا تقاضا ہی یہ ہے اگر لکھنا اللہ تعالیٰ افرام شمس کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو یہ ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پلٹے ماندہ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہوئی اور وہ ایک فیض اور نیکو اثر ہے۔

مولف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جمل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا واجب خود جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو انتخاب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جڑ، نہ کیونکہ مولیٰ الحق ان کے حبث باطن کا تعجب اور تامل و دلیل و تلبیس ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز صراحت کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ تم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون سلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو؟ اور وہ تردید کر کے سلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا وکلا ثم حاشا وکلا ع۔

تو میں کہہ کر کہ مولف مذکور کی بولی میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ القلم کو ذکر رہے ہیں یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب ناہند نے ان کو یہ طریق سکھلایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ بھی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو ذکر کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ العباد باللہ تعالیٰ ابھی تو یہ کا دروازہ کھلے ہوئے ہیں کہ میں در نہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذت کھانے اور کیا دھویں شریف کی منٹھالیاں اور علمین آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو یقیناً وقت آنے پر کرف افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ع۔ اب پچھائے کیا موت ہے جب چڑیاں چگ گئیں کھیت۔ راقم تھیم کو کتابوں سے دیوی سفاد اور سکے تو چند حاصل نہیں ہونے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مولف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم تھیم کی مدد اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ شریک و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دینی کامر کرمی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لائے۔ آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد کیا گیا
 آج اسے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جا
 اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصیص کار ولانہ نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے فقہین
 میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت صندل سمجھ کر رہی گئے ہیں ہمارے دعوئی کا بنیادی نقطہ
 یہ نہیں ہے کہ اول خلق نعم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو نسابعی اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی
 ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ النعم کی حدیث صحیح اور ثابت
 ہے اس لئے اس کو محض غیر معلوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت علامہ اعجاز
 نے جو فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف مد
 فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور
 کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کہ لا تخفی۔

(۲) امام عبد الرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نے تو شریح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا اختلاف
 چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق اللہ
 نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانیؒ اور علامہ زرقاتیؒ بلاشبہ اول ماخلق
 اللہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت
 کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ نہایت تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک
 مقام پر مدارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے احکام شریعت پر
 صحت اسلام نے تحقیق شریح حدیث اور رباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ بزرگ حتیٰ طور پر نور
 کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

..... دوی السیدی اور سیدی
..... باسائید متعددہ ان الله لم یخلق متعددہ اسانید سے روایت کیا ہے کہ اللہ
شیئاً مما خلق اى من جميع المخلوقات	تعالیٰ نے جو اشیا پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں
قبل الماء فجميع یفندہ و بین ما قبلہ	سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی ہے روایت
من حدیثی جابر و ابی ذر یوم بان اولیة	میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

خَلَقَهُ الْقَلَمُ بِالنَّسْبَةِ إِلَى مَا عَدَا النُّورَ
الْمُحَمَّدِيَّ وَالْمَاءَ وَالْعُشْرَ الْمُتَهَيَّ وَفِي
فِي الْجَمْعَةِ أَيُّهَا الْأُولِيَّةُ فِي كُلِّ مِنَ الْمَذْكُورِ
بِالْإِضَافَةِ إِلَى جَفْسِهِ أَيْ أَوَّلِ مَا خَلَقَ
اللَّهُ مِنَ الْأَنْوَارِ نُورِي الْأَصْفِيَّةِ صَلَوَاتُ
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَذَا يُقَالُ فِي بَاقِيهَا
أَيْ أَوَّلِ مَا خَلَقَ صَبَا يَكْتَسِبُ الْقَلَمُ الَّذِي
كُتِبَ الْمُقَادِيرُ أَوَّلِ مَا خَلَقَ هِيَ صِدْقُ
عَلَيْهِ الْعَرْشِ عَرْشِ اللَّهِ إِذَا الْعَرْشُ
يُطْلَقُ عَلَى مَعَانٍ كَمَا فِي الْقَاوِمِ ۝
وَالْمُؤَاهِبِ مَعَ شَرْحِهِ لِلزُّرْقَانِي بِرُفْعِهِ

اور حضرت ابو زریح کی روایتیں ہیں تطبیق یہ
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی
اور پانی اور عرش کی خلقت کے سوا ہے ان کی بات
یوری جہلی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ
میں کہ اولیت بریکہ کی ان مذکورہ چیزوں میں
سے اپنی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا
اور صیر حکم، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
راجع ہے اور اسی طرح باقی انوار کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا
اطلاق کنی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قاسم میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو تائیں میں اور امام عبد الباقی زرقانی جو شارح ہیں
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں۔ اور حضرت ملا علی القاری شارح
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ۱۲۱ میں دیا ہے شیخ عبد القادر الجزائری
صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شارح حدیث میں ان کا انتقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبد الحئی بلبوئی
کا حوالہ خود ہم نے تنقید میں ۱۲۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ
ہیں شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور متعدد کتابیں موجود ہیں جن کے شارح
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شارح حدیث
اور اباب تارخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شارح حدیث سے بجز ہمارے بیان
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے مگر شیطان مردود وہی اگر کسی کی انکھوں پر خدا اور تعصب
کی چٹ باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر میں نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گزندہ بر وز شہرہ چشم چشم آفتاب داچہ گناہ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ
 الاستاد من الدین ولولا الاسناد لقال من شاء ما شاء ومن سئل عن حدیث
 سندہ من زکا حصہ ہے اور اگر سند نہ ہو تو جس شخص
 جی جو چاہے کو وہ کہے گا۔

اس لئے واجب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ فقہاء ہے کہ
 تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رد نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو ابو نعیم
 ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں بلکہ غلط ہو شرح نہجۃ القاصد ص ۱۷۷ قدیر باب الروایۃ وغیرہ
 اور ایسا راوی جو ابو نعیم الی البیعت ہو جبکہ متفقہ ہو تو اس کی روایت میں مزید شک نہ رہتا ہے اور
 اس روایت میں امام عبد الرزاق متفقہ ہیں امام بیہقی ان سے بہت متنازع ہیں ان کے اس روایت کو
 نقل کرنے سے امام عبد الرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقی کی روایت میں امام عبد الرزاق
 کی جیسے کوئی اور تفرد راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی عینہا وہی ہوں جو امام عبد الرزاق کی روایت
 کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں
 کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث جاننے والوں پر بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع
 ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا لہذا بیہقی امام ابن عساکر و ابن السیوطی متفقہ
 فرماتے ہیں کہ عبد الرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں امین اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عساکر
 فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی نوافقت نہیں کرتا اور
 ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدمہ صفحہ ۳۳ طبع مصر) اور ہم نے تنقید تین مسائل میں شیعہ کی مشہور
 و معروف کتاب احوال کافی کے حوالے سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور
 ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ ضمیر موافق
 ہو بھی وہ متفقہ تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملنا چلتا مضمون
 آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

سہ تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھر از نور کا
 (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۱)

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید تین ۱۲۷ و ۱۲۸ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر اس

ہی وہ ان کے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاہم
 عموم کو یہی کچھ پہلے چل سکتا کہ اشتقاق میں کونسی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے
 باطل موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ اگر مؤلف مذکور نے اپنے اثر کی طرح یہاں بھی اصل سے کام لیا
 ہے اور محمول حمید لکھ کر عام کو غلطی میں مبتلا کر دیا ہے تو پھر جس سے اس نے غلطی ہوئے کی روایات پر
 تبصرہ کرتے ہوئے کوئی سر فرما کر لیا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں دیگر اہل حیرت اور
 افسوس بند اس وجہ سے نہیں پرکار ہیں کہ اس سے گذارش ہے کہ وہ یہ عقیدہ نہیں دھارے کہ اس کی حقیقت
 باطل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیثیت اور کوثر معزی کا خطہ بانیہ ہم نے تنقید میں بیان کیا ہے کہ اگر
 نور محمدی کا مطلب روح مخلوق ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب
 قیامیہ نے بیان کیا ہے تو اس غلطی کے لحاظ سے اس کا کسی شخص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے
 منہ میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے مخصوص قطعہ صریح کاردار اور آپ کی بشریت اور انسانیت
 کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہہ ہے قطعاً غلط و نہایت بے بنیاد ہے۔ اھ آپ اس واضح
 عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت ائقوئی کی غیہ متعلق عبارت کو نقل کر کے رقم آئیم ہر
 اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت ائقوئی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار
 کیا ہے۔ اور کس تمام پر آپ کی اذیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی مخصوص قطعہ و صریح
 کو ترک کیا ہے؟ انہوں نے تو ان مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے۔ آپ کی ذات کو امام انبیاء کرام
 علیہم السلام کی موت کے لئے موقوف علیہ فرمایا ہے روایات اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے
 ہیں چنانچہ مناظرہ حمید بنہ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے وہ ہے
 فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ما خلق اللہ نور کو نور یعنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے
 جس قصہ کی رو سے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور یہ مخصوص
 قطعہ کاردار ہے اس لئے اس سے منہ میں کوئی حرج نہیں بقضائے خدائی تو نور محمدی و یونس علیہ
 قطعہ کاردار کیا ہے اور وہ وہاں ہمہ اندھ بنے ہیں ہاں ایت آپ کے صدر انما فضل ان الفاظ سے کہ
 قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کار فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء کی شان میں یہ

لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلطف انصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا اندھن بنے
 ہیں حضرت مولانا نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے ماذن دل کی بھڑاس نکالنے کی لا محالہ سعی کی ہے۔
 مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں،
 ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوا نص دیکھ انصوص کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ
 آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہوا اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے انصوص
 کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ انصوص کا رد نور محمدیؐ و معنی نبیؐ و خدیجہ
 کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور
 نادانی ہے کہ وہ اول ماخلق اللہ نور ہی کے تسلیم کرنے سے انصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی ارجح
 خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم
 واسطہ فی العروض کی بحث | مؤلف مذکور نے تحذیر الناس مسئلہ کی ایک مختصر سی عبارت
 نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد کو نہ پاتے ہوئے ایسی کم نہیں اور تھصب کی وجہ سے مولانا نانوتویؒ
 کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا
 معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب بڑے مرضی دل کی بھڑاس نکالی ہے اس لئے مناسب معلوم
 ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں حضرت نانوتویؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء
 کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے درجہ کا اور کوئی ہی نہیں آپ کی نبوت بالذات (یعنی اولاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء
 کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم
 الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض میں خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم
 عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور میںوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں
 سمجھتا اللہ و مناظرہ عجیبہ ص ۵۵

(۲) یعنی آپ توصیف بوصف نبوت بالذات ہیں اور میں آپ کے اور نبی بوصف بوصف نبوت

بالعرض اور اول کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۱۳) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور متعارف نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو نیچے زمین و کہسار اور دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق، مقدر، کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اسی ہی قسمی باریہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا (تخذیر الناس ص ۱۲)

(۱۴) ملاحظہ رہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العوض ہوگا جو اپنے معروضات کے تحت میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی در دیوار اگر در دیوار کی نسبت واسطہ فی العوض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تخذیر الناس ص ۱۳)

(۱۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذاتِ بحت سے صادر ہوتا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازمہ ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو تحقیق صوفیہ کہہ کر ائمہ صادر اول اور وجود غیبیہ اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو معین ذات کوئی نہیں کہتا (تخذیر الناس ص ۱۴)

(۱۶) ہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوائے اس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور اشمل اور مطلق نہیں ہوتی (تخذیر الناس ص ۱۵)

(۱۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو جو کونیا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۱۶)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کینیہ یا کسی اور صفت و وجود کی نسبت کہیں سوا وجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدیث اور داغ احتیاج ہی کیوں بہار نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر تمام پختہ عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیا ہے اور سوا اس کے اوروں کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک وصف یعنی ایک حصہ اس کا شل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۴۸)

(۹) بالجملة آیت النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے نیچے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشاء وجود ارواح مومنین میں اور مایمیں روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مومنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشاء انشراح اور انزعایات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ اشبادات تقریرات گذشتہ پر بات واضح ہو چکی ہے کہ انشراح میں بین السیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انشراح ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے خانی کے لئے دربارہ انصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگا کیونکہ منشاء انشراح موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر اہل اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل انہام متوسط ایسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے ہیں چنانچہ انشراح توقیت و حقیقت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۴۸)

(۱۰) سود واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر پر قوم ہو چکا اور اسی وجہ سے اُن کو انک حقیقی سمجھنا چاہیئے دوسرے مقرر میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والفاعل تکفید الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں

جو روایت لولاک نہ، اختلافات الافلاک صحیح ہو کیونکہ اس کو منقسم کرنے میں علم و ہمت اور
رأبہ حیات کے ساتھ ایک عتد و ہمت کا ہونا چاہیے۔

حضرت النوفلی کی ان عبارتوں اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرات انبیاء و کرام علیہم
الصلوة والسلام اور ارواحِ مطہرین کے نام پر نہ کہ کسی شے پر سید فیض اور واسطہ فی المعوضہ ہے اور
یہ وہی چیز ہے جس کو نولف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحی محمد کے تالیف کے حوالے سے بول کر نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات وہ واسطہ حد و ہر نہات
وہ واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ حدیث صحیح وارد شدہ
کہ وہاں باخلاق اللہ نورس و سر کونہات خلوق
وہ خلقی از ان نور و انراں جوہر پاک پیدا شدہ و
ہمارا ج الفہوت ج ۲ ص ۲۸

جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم
نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح
حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے
پہلے یہ سہ نور کو پیدا کیا، باقی تمام کائنات
خلوق و مفلح اس نور سے پیدا ہوئی رہی ہے اور
کے فیض سے نہ کہ نور ان کا مادہ و خلق سبباً و بعض
جانبی سمجھتے ہیں۔ (محقق)

توضیح البیان ص ۱۶

نوحید حضرت مولانا محمد قاسم صاحب، نوفلی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر
حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر افضل تمام جہان، کہے ہیں وہ واسطہ فی العوضہ کہنا ہے
تو اس میں انہوں نے کسی شخص یا حضرات سے صاف صاف نہیں کہا کہ کسی تحقیق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف
وہ بھی نہیں کی اور اس طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے توقوف
علیہا کہنا، و نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
کا بالعوض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارت میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اس
طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت النوفلی کی کسی عبارت سے جو کوئی تضاد و تشاد نہیں مہیا کہ
کسی بھی غفلت اور باغضاف پر یہ بات ماری عبارت کے پیش نظر ذہنی نہیں ہے باقی صدق اور
متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

مذہب ترو و سلجی ہوئی تقریر سمجھا کرتے ہوں میں سب کا نام پڑھنا کی سبکداری

دیگر حضرات انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا انکار بعد از انکشاف سے لایمی کی بنا پر اپنے نبیوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سطحی شوشہ بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور وہ سب سے انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جبکہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقۃً متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (مجموعۃ توضیح البیان ص ۱۷۷ و ۱۷۸)

”جو باگذارش ہے کہ توفیق مذکور خود ضبط کا شکار میں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی بالذات کی جوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السیفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت کی نفی ہے اور جالس فی السیفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے ہاں بالذات کی نفی ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کہ ہے کہ نفی سے گواہ محذور لازم آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبری و غی کی پیداوار نہیں بلکہ یہ شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر و مہوئی کا ہے۔ جو جوابات محذورات عشرہ الموصوفہ بناظرہ عجیبہ میں محذورات ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت و وصف کی طرف ذمی واسطہ کے ایجاباً حجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء و موصوفین بالعرض عاری عن النبوت شمل ممکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقۃً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا انوار الحق دہلوی فرماتے ہیں کہ خلاصہً اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے

من اللہ کو نہ کہ اور دنیا دار اور ظالمین و مشرکین و منافقین کی نبوت بالذات ہے آپ ﷺ کے فیضانِ نبوی سے نہیں بھٹکتے۔ انہماک سے یہ تصور نہ آپ سے ثابت ہو تا تو ہوا اللہ تعالیٰ پروردگار مخلصین آپ کو صرف مانگو اور ان کے بڑے علم و نبوت و انصاف و تقابل اور کھٹکتے مناویں یہ تصور ثابت کر دیکھا میں کہ باقی انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے اللہ تعالیٰ علیہم السلام کا فیضان و واسطہ فی الغلظ و بوالہاس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کریں تو پھر اظہارِ حق بجا ہو گا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ اعلیٰ یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لا تفتق بین احکام حسن و شہید اور علامہ ابوالسعود فی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتویؒ نے ترجمہ میں کیا کہ حضرت مائتو کوئی قرآن کریم کی آیت مانگو اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت امیر علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفسِ نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو اپنی تفسیر کرتے ہیں انہوں نے جو صاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جو صفت نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام جو صفت نبوت سے بالذات بے صفت ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود فی تفسیر میں ہے بعد ازاں انہوں نے کولاً تفرق الایۃ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالطریقہ جیسا کہ مولفہ مذکور نے کیا ہے حل علم کی شان سے کویں دور ہے مگر اصل بدعت کو اس سے کیا نہیں تو خدا و ربہ کہہ کر اللہ تعالیٰ جہاں ہم سے عوام کا لانا ہم کو مقرر کرنے لے لے کوئی بھی حربہ اور شوشہ و کاربہ نہ

نہی کہو نہیں ان کی جان باریاس میں تہی نصیب ان کا اور کہیں سے ہے

الفضل حضرت مولانا نانوتویؒ نے تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور کسی نفسِ قلعہ اور خیر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ بعد کہ جاہل آپ کے صدرالافتاح کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس جہالت میں انداز کر کے صدرالافتاح کو اس حوالہ اور اجتماع امت کے منکر ہو کر و فرج کا ایندھن بنے ہیں اللہ تعالیٰ یہ ایک مسلمان کو انش و فرج سے بچائے آمین و مولفہ مذکور کا یہوشہ کہ مودنا نانوتویؒ نے تحذیر الناس میں نقلیہ و ربروزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت و یونہی آج کلمہ مرزا لیکر اس کے استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

مجموعہ، تو یہ فرض ان کی لاعلمی اور جہالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقم اثر نے بھی باقی آثار العلوم و یوتجد اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب نہ آئے گا تو بشرط ریاست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل فرعون موسیٰ مشہور مقولہ ہے ۵

جسے آپ گنت تھے آشتا جسے آپ کہتے تھے باوفا میں وہی ہوں مومن مبتلا میں یاد ہو کر یاد ہو حضرت صفائیؒ اور حدیث نور۱ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے حدیث جابرؓ کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول اخلق ہونا باوریت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں منصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار یا یاں کو جاہل اور غالی کہہ کر جہنم میں جھونکئے اور (مجموعہ)

جو باعروض ہے کہ مولف مذکور یہاں بھی جہل مرکب کا شکار ہیں اور لاعلمی میں کچھ نہ کچھ لکھا کہ حضرت صفائیؒ پرول کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس وجہ میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے میں نے صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر احوال کا ہم کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مولف مذکور وجہ کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں پڑ کر اور (مجموعہ) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا وجہ ہے حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ دلیہزم من عدم، صحت وجود بوضع کہا لا یحقق موضوعات کبیر۱ اور مولانا عبدالحی فرماتے ہیں لا یصح الایزہم منہ ان کیوں باطلہ الامار المر فوہ مولانا عبدالحی مستل، عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ بعض نویس عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ و ثانیاً اس حدیث جابرؓ پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوال ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر باد سمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نص و صریح قطعہ اور صحیح اور متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں البتہ اور حضرت قحطانویؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت قحطانویؒ پر بلاوجہ برس پڑے ہیں وثائق حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے میں جو علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید میں ملے^{۱۲} میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نفس سے کوئی تعلق نہیں البتہ اس کے بدن میں کوئی حیرت نہیں البتہ وہ اسی صفو میں ہم نے حضرت قحطانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت قحطانویؒ کی کسی عبارت سے اختلاف نہیں ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اوال بھی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نفس کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے فوائد مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کی طور اوال متعلق نہیں مانے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بے ضابطہ تعالیٰ جب راقم اہم اور حضرت قحطانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی حیثیت کا کیا سوال؟ حضرت قحطانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم اہم ان کی پیروی اور خوشحیثی کرنے والا ایک اولیٰ طالب علم ہے جو بد وقتوں کی بات میں کوئی تشدد اور مخالفت نہیں تو آپؐ کی پیروی میں صلح و صفائی کرنے والے بندہ بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں دو عالم ارواح اول کسی کے پیدا شدہ اشیاں ہوتی ہیں و تفسیر عربی دار غلام^{۱۳} یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے اصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم درابعا ہم نے تنقید ص ۱۳ میں اس کی تصریح کی ہے کہ آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت فائدہ کار ہو تا تو اس سے نص و صریح قطعہ اور صریح کار لازم آتا ہے اور حضرت قحطانویؒ نے بھی اللہ و کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے فوائد مذکور نے حضرت قحطانویؒ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے گناہوں

خود نوزاد غلام کو مٹھن کرنے کی لا حاصل کاوش کی ہے۔

حضرت تھانوی لکھتے ہیں: حکمت چہارم چونکہ آپ بھی بشریت میں مادیت میں غفیریت میں امت کے ساتھ تھے یکہ ہیں اور بعض امور زائد مثل کثرت مال وغیرہ میں اور ول کے ساتھ مساوی بھی نہیں اور انشاء الطیب ص ۲۴ طبع حیدر پوری پریس دہلی الحاصل حضرت تھانوی نے نہ تو آپ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کسی باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجی اور حضرت علامہ القاری وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپ اپنی اور اپنے صدرا فاضل کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں اگر آپ بے جا تاویل میں جرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عیادت سمجھنے سے بھی یکسر قاصد ہیں اور جملہ کرک خالص ممبر ہیں گلابی جات سے ورتحیں محال کئے پھرتے نہیں سوائے اور محقق اور متقی کے القاب مل کر ہے ہیں فوا سنا و یا عجب حضرت تانوی اور حضرت تھانوی وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ قبال اس کا مصداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوق خدائی
دو نیم ان کی حقو کرتے صحر اور دیریا سمٹ کر بیٹا ان کی ہیبت سے رانی (دھڑکے)
نورانیت محمدی کی تابناک شعائیں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جو اہل ہند
ہم ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں ایک اندھیری رات کو وہ حضور کے ہمراہ بستر پر تھیں
اپنا لک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے چہرہ اور کے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین
نے حضور جل اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھا لیا۔

جمع الوصائل ص ۲۲ پر علامہ القاری تحریر فرماتے ہیں۔

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا روایات سے ثابت
ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت
کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی ستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال
ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفين ص ۲۲ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

ہیں۔ شاہ عبدالرحیم فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زمان مصر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ سو خصوصیات یہ ہیں۔
 میں ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ بکریم بنی علیہ السلام کا نور شرفاً و غریباً غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا۔
 وَالنُّورُ اَوَّلُ مَا خَلَقَ لَكَ تَقَرُّ بِكَ يَوْمَ تَكُونُ سِرْفًا رَاضٍ صَاحِبِ كَلِمَةٍ اَمَامَتِ مَوْلَاكَ اَمْرًا فَعَلِ
 قَعْدَاوِي وَالنُّورُ مَطْلَعُ بَرَكَتِهِ جِسْمُ اَنْزِلَتَا سَعْيِ رَسُوْلٍ اَدْنٰى سَكَنَتِ فِي جَنَاحِ اَيْكٍ اَوْ رَقْعًا اَوْ
 هُوَ قَدْ اَنْزَلْنَا اَيْكُم ذِكْرًا سَوَ لَا يَمُوْذُ بَدَلُ بِطَوْرٍ تَفْسِيْرٍ هُوَ ذِكْرٌ اَسَٰءَ يٰهٰ اَنْ يَمُوْذُ اَنْ يَمُوْذُ اَنْ يَمُوْذُ
 مَفْعُوْلٌ رَسُوْلٍ وَّاقِعٌ هُوَ اَيْسَ اَيْسَ سَعْيِ تَفْسِيْرٍ مَخْتَارٍ بِرُكُوْنِ غِيَاثِ نَبِيٍّ رَآ -
 حضرت ملا علی القاری جمیع الیوسائل ج ۱ ص ۱۸۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انقضاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور کسب اور مستعار ہے کبھی کہ چھوٹا ہے اور کبھی کہ بڑھنے سے مسلوب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے (سعیدی) و توضیح البیان ص ۱۸۱ ص ۱۸۲

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ قسم کا دیش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہ کی جس روایت میں مولیٰ ملنے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی نے اپنی کتاب الآثار المرقومہ فی الاخبار الموضوعہ میں لکھا ہے مولیٰ اور جعل روایات مختلفہ موضوعہ مشام کی مدین لکھتے ہیں۔

ومنها ما يذكروه الوعاظ عند ذكرهم اخس المحمدى انه في ليلة من الليالي سقطت عن يده عائشة ابوة ففقدت فالتفتها
 اور ان جعلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس کو خطا حسن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت عائشہ کے ہاتھ سے مولیٰ گر گئی

ولم تجد نصحك النبي صلى الله عليه وسلم وخروجك لمعة اسنانك فاضأت المحجورة ورأت عائشة بذات النضوء ابنة وهن اوان كان مذکوراً في معارج النبوة وغيره من كتب السيرة الجامعة لم يوجب ما فيها الا الماشية والناس لکنہ لم یثبت ولہ ودلائل انتہی الا قارالمذیعة فی الاحادیث الموضوعة ۲۵۶)

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر نہ ملے اسے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے پاس آپ کے ہاتھوں سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ چہرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے حضرت عائشہ نے سولی دیکھ لی اور اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں طلب والہا میں سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر لیا جو سوا بٹوا ہوا ہو گھر ہو گھر یہ روایت روایت اور درایت ثابت نہیں۔

ایسے جعل اور من گھڑت روایت سے جو روایت ثابت ہے اور روایت مذکور کو کیا فائدہ ہے مولانا سید سلیمان ندوی اس روایت کے بارے لکھتے ہیں: بالکل جھوٹ ہے (سیرت النبی ص ۱۶۵) و تائید یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ۔

كنت اقام بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم وجلالي في قبلته فاذا مسجد غمزي فقبضت رجلي واذا اقام بسطحها قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابيح (بخاری ج ۲ ص ۹۸)

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے جب آپ سجدہ کرتے تو مجھے دباتے تو میں اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہو جاتے تو میں پاؤں پھیل لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں چراغ نہیں ہوتے تھے۔

امام نووی لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

ارادت به الا عند اتقون لیس فیہا مصابیح لقبضت رجلی عند اعادة السجود ولما اوجده الى غمزي انتهي (شرح مسلم ج ۲ ص ۹۸)

حضرت عائشہ لیس فیہا مصابیح کے جملہ سے غمزی کہتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ گھر میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی اور

آپ کو مجھے دبانے کی ضرورت پیش نہ آئی۔

اور علامہ ابن النجفی کہتے ہیں۔

والمعنى لو كانت النصيحة لقبض رجبى عند ارادته السجود لعماد الحق حتى الى غمزي (عمدة القاري ج ۱ ص ۱۱۱) میرے ابدان کے دبانے کی حاجت نہ پڑتی

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجب میں نہ جھپٹا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دبانے کا وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ کر سکیں اور بقول ام نووفیؓ اور علامہ ابن ابی اس نے بقاء اتفاق گھر وہیں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ رحمت کو اگر نا پڑتی تھی ورنہ حضرت عائشہ صدیقہؓ آپ کو یہ تکلیف نہ پیش اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور اس بھی حساب بعینہ یہ محقق نہیں کہ آپ کے گھر میں احباب چراغ جلتا تھا مگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ و شائے حضرت ماعلیٰ نقاریؒ کی جمع اوسال کے حوالے سے جو استدلال یہاں مذکور ہے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ ماعلیٰ نقاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی ماروق ان صحیرتر از جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کسی کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟ اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی قبول! استدلال یہ ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی بڑی دھیری اور جمل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی ماروقی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیرہ جمل اور تلبیس کے سوا ثابت بھی نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ماعلیٰ نقاریؒ نے مرقعات میں پہلے یہ تحریر فرمائی ہے۔

قنی ابن حجر الخلف الروایات عن اول المختوفات وحاصلها ان مقتضاها شرح شتمثل الترمذی ان اوسما لتور الذی خلق عند علیہ الصلوۃ والسلام ثم الغاء ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مختوفات کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل جیسا کہ میں نے شرح شمائل الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

تشریف عرض ہوا: و مرقات بڑا مستحسن

میں بہت پسند آیا ہے پھر فرمائی اور پھر عرض ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخوقات

نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمیع الوسائل شرح شمائل الزمندی انہوں نے مرقات سے پہلے

تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد کہ انہوں نے لکھے ہیں:

پھر میں درختور میں حضرت ابن عباسؓ سے مستقول یہ

روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز

پیدا کی وہ قلم ہے اور اس سے فرمایا لکھ اس نے کہا

اسے میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج سے لے کر

قیامت قائم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر

صحیفہ لکھ دیا اور قلم اٹھال اس کو لام بیقی

و غیرہ نے روایت کیا اور امام حاکم نے بھی اور اس کو

صحیح کہا ہے اور درختور میں حضرت ابو ہریرہؓ سے

بے کر میں نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے

نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر روایت

پیدا کی پھر فرمایا اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور یہ بھی سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی

سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور

یہ بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور

اولیت اضافی امور میں سے ہے تو اس کی یہ تاویل

کی جائے گی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے

ہو گی مثلاً اعلام کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس

میں آپ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

ثم رأيت في اندر المنشور نقلاً عن ابن عباس

ان اول شئ خلقه الله انقلبه فقال له اكتب

فقال يارب وما اكتب قال اكتب التقدير

يجري من ذلك بما هو كائن الى ان تقوم

الساعة ثم طوى الكتاب و دفعه انقلبه و رآه

ابن عباس و غيره و الحاکم و صحيحه و في

الدراية عن ابی هريرة قال سمعت

رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول

ان اول شئ خلق الله القلم ثم النون و

هي الرواية ان قال و روى ان اول ما

خلق الله العقل و ان اول ما خلق الله نور

و ان اول ما خلق الله روح و ان اول ما خلق

الله العرش و الاولوية من الامور و الاضافة

فيقول ان كل واحد مما ذكر قبل ما هو

من جنسه قال قلتم خلق قبل جنس الانوار

و نوره قبل الانوار و الا فقد ثبت ان العرش

قبل خلق السموات و الارض فنطلق الاولوية

على كل واحد بشرط التقييد فيقال اول

المعاني كذا و اول الانوار كذا و منه

قوله اول ما خلق الله نوری رفی دوا بیه روحی و معنایهما واحد فان الاول روح نوری
ای اول ما خلق الله من الارواح روحی
اھ (مرقات ج ۱ ص ۱۶)

کہ عرش آسمانی اور زمین سے پہلے پیدا ہوا ہے۔ تو
اولیت ہر ایک پر بشرط تقید بولی جائے گی مثلاً اول
معانی میں فلاں چیز اور اول انوار میں فلاں ہے اور
اسی سے ہے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق الله نور
اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے
ارواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن
عباسؒ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق الله العلم تھی اس صحیح روایت کے
اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے
پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول اخلق ہو تا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رہتے اور ان کو اول
اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور تم ہر ایت لی اللہ المثلور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ
ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے تھی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافیہ پر حمل کرتے۔ وراقع الفاس
العارفین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن
اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گرمی پڑی سوئی ل جلتے
یا ردیوار منور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ
کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے ستور رکھا گیا ہے ظہر امر ہے کہ حتیٰ نور تو لوگوں کی نگاہوں سے
اوجھل اور ستور نہیں ہوا اگر تا وہ تو ہر کہہ کو عیاں نظر آ سکتا ہے اور آ سکتا ہے۔ و خاصاً حضرت ملا علی القاریؒ
کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوت اور رسالت اور نور
ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیل ہوا ہے اور خود ان کی
عبارت میں شمر قد وغزبان کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر
ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

لکن هذا النور ليس له الظهور

اگر حسی نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر مخفی نہ رہتا کہ لایفعلی چونکہ یہ الفاظ مطلق
 مذکور کے سراسر مخالف ہیں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو ہی غلطے میں مفید طلب عبارت
 تو نقل کر دی ہے یہ بیان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا کہ کو قلعی نہ کھل جائے و سادہ حضرت تھانوی کے
 نزدیک نورائیننا سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقول عبارت میں اس کی تصریح
 ہے اور بیان القرآن پڑھا میں وانزلنا الیکم نوراً بینا کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور
 ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
 قرآن کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کے حاشیہ
 میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارۃ الی کون عطف الکتاب للتفسیر
 فہما متغاثران بالصفة متحدان بالذات
 ولذا احسن افراد التفسیر فی بہ وبہذا
 التفسیر حسن اسناد الہدایۃ فہنا
 الی اللہ تعالیٰ وجعل الکتاب والنور سبباً
 واسناداً للتبیین فیما قبل الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا فسر النور
 بالرسول لا یحصل ہذا الحسن ومؤید
 تفسیر ہذا قولہ تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً
 صبیحاً وارید بہ الکتاب قطعاً انتہی
 راجح حاشیہ من طبع مجتہدائی دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف تفسیر
 کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے
 متغایر ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور اسی
 لئے یہیں مفر و ضمیر کو لانا اچھا ہے اور اسی تفسیر کے
 لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف بھی
 ہے کہ اسی نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
 بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل میان کرنے کی
 نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
 اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ
 کی جائے تو برا چھائی حاصل نہیں ہوتی اور میری اس
 تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا لکم
 نوراً بینا اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانوی نورائیننا سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کی نزول
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے ہاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ یہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت کا وہ واضح طور پر اترارو

اثبات کرتے ہیں کہ مگر تو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللّٰهُ مُصَيِّرٌ نُّوْرًا وَلَوْ كُفِّرَتْ الشُّرُكُوْنَ ۝ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور اسلام کو مکمل کرے گا اور اگرچہ شرک اس کو ناپسند کریں۔

وسا بقا حضرت ملا علی القاری کی حید اور سائل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو اولف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ اتفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا نور ہے کہ آپ معنوی و دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت مافوقی کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتسب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتسب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گہن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین غلوب نہ تھی اور اس دو میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دیکھ کے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بھر چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے مٹانے کی اندھ کوشش کی تہ بکری فضا بند تھی۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندہ زن پھونکنوں سے یہ چراغ بجھا یا نہ جائے گا۔
نفی ظلم یہ عنوان تمام کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور تھے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا نبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت تھی نہ کثافت نیز یہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزی، ابوفاء باحوال ائمتہ علیہ السلام میں ملا علی القاری کی حید اور سائل پر ص ۶۲ میں اور

علامہ سناوئی شرح الشامل علی اہمشی الوسائل ص ۳۱۱ ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ زلفہ اور آپؐ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپؐ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپؐ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپؐ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا علامہ ربیعانیؒ وسائل الوصول ص ۱۸ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس وصوب یا چاندنی میں چلتے تو آپؐ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد ص ۱۶ شرح شامی ص ۲۱۱ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم حبیبیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی وصوب میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپؐ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپؐ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سنیؒ نے شفاء میں ذکر کیا اور ابن کوناضی عیاضؒ نے نقض میں نقل کیا کہ آپؐ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا چاندنی میں نہ وصوب میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپؐ کا سایہ (جو حقیقت میں آپؐ کی مثال کے مترادف ہے) زمین پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور و نور میں پس آپؐ کا سایہ کس طرح تصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپؐ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپؐ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپؐ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپؐ کا سایہ ہو کہ چونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے سائر نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپؐ کے لئے سایہ کیونکر ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپؐ کی بشریت عام بشریت کا طاریج نہیں ہے جیسے اقوت مختصر ہے مگر عام مختصر کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپؐ باوجود بشریت کے نور میں اس لئے آپؐ نور سے موموم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عمرؓ میں ہے کہ آپؐ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنگھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور عفت جو قلوب میں ہے وہ بھی

میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر خیر نہیں پہنچا پس تمام نور و اضواء کو حضور کے نور سے پیدا کیا گیا۔
 لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل ہے۔ اصل سے فرع کا اصل کے ساتھ
 کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ و پھر وہ کیسے تقبی اعقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی ظلمت میں اور اصل کے
 لئے اس کا انکار کرتے ہیں۔ مستندین (محصلہ توضیح البیان ص ۱۷۷، ۱۷۸)

الجواب: مؤلف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد
 و دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور
 مسلمان کب معنی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے تنقید تبیین میں استدراک حاکم کی سند
 سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور تاقیہ رجال علامہ زہبی کی تصحیح یعنی نقل
 کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد، سند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی
 سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

نَوَات ظِلُّهُ فَقَالَ إِنَّ هَذَا ظِلُّ رَجُلٍ وَمَا
 يَدْخُلُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدَخَلَ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَدِينَةَ
 (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۴۹)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواه احمد وفيه سميعة روى لها
 ايذا و غيره ولم يضعفها احد
 وبقية رجاله ثقات رجاله (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۵۰)

اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے اور
 اس میں سميعة میں امام ابو داؤد وغیرہ نے ان کی روایت
 کی ہے اور کس نے ان کی تضعیف نہیں کی اور باقی
 راویان ثقید ہیں۔

اور دوسری روایت کے مکرر جن الفاظ یہ ہیں۔

اَخْلَافُ ظِلِّهِ قَدْ اَقْبَلَ الْحَدِيثَ
 (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۵۰)

دیکھا۔

اور علامہ مہیشوریؒ اس کے بارے فرماتے ہیں کہ

دواۃ الطبری فی الاوسط و فیہ سمیۃ
دوی لہا الیود و اود و غیرہ و لہم یجرحہا
احد و بقیۃ رجالہ ثقات رحمۃ اللہ علیہ
اس کو طبری نے زحمت اور وسط میں روایت کیا ہے
اور اس میں تفسیر ہے امام ابو داؤد وغیرہ نے ان سے روایت
کی ہے اور کسی نے ان پر حرج نہیں کی باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو اس
صلوات کے باب میں آئمہ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرقوم عاصریؒ سے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاء فی فصلی فی العصر حین کان فی منی
الی تولد ثم جاء فی من الغد فصلی الظہر حین
کان الغمی مثل ثم جاء فی فی العصر فصلی فی
حین کان فی منی الحدیث دواۃ البزائم
وفیہ عمر بن عبد الرحمن بن اسید بن
عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ذکرہ
ابن ابی حاتم وقال سمع منه ابو نعیم و
وعبد اللہ بن مافع سمعت ابی یقول ذاک
وشیخہ النبی ابراہیم بن نصر لم یجد من
توجہ و بقیۃ رجالہ موثقون -
(مجمع الزوائد ج ۳ ص ۲۷۷)

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آئے اور اس
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے
قد کے برابر ہو گیا رائے فرمایا پھر دوسرے دن میرے
پاس آئے تو مجھے فجر کی نماز اس وقت پڑھانی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ
میری ووشل ہو گیا الحدیث اس کو محدث بزاز
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام
ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے
سنا کہ ان سے ابو نعیم اور عبد اللہ بن مافع نے روایت
کی ہے اور امام بزاز کے استاد ابراہیم بن نصرؒ کو
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اتم وقت پڑھانی

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قیامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قیامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبریل علیہ السلام دوسرے دن آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی ریشی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وصلى العصر والفی قامان الحدیث مجہد الزوائد جلد ۱ ص ۳۳۳ عن ابی سعید الخدری مرفوعاً رواه احمد والطبرانی فی الکبیر و ذیہ ابن الہیثمہ و ذیہ ضعف اور اگر یہ لفظ ریشی ہو تو سایہ قدر مبارک کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو پھر حائل بت ہے) ہم اس طریق علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت شترک ہے جیسا کہ حضرت امام اکابر حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (ابتداء المجتہد ج ۱ ص ۱۷۱) اور انہوں نے اس مذکور اور اس ضعیف کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ بغیر حضرت ابی حنیفہ کے اکثر ائمہ کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۸۱ کی روایت و وقت صلوٰۃ الظہر بالم تحضر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید براہین بلکہ تقریب براد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۸۱ کی روایت ثم اخرا الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر الا ان اس کی دلیل ہے غرضیکہ فریق مخالف ائمہ حضرت صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے اس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت مؤید و مستحکم ہے ہم نے صرف تائید کے لئے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ غدارانہ کہ سایہ بشریت کشف کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا محض ایک حصہ سوسدس ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا وجود لطیف ہونے کے اور کا لیا قوت فی الجہر ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا لہذا انھیں کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلیل ظنیہ کافی ہوتے ہیں کیسے عقیدہ تو ظنی ہوتا ہے اور اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی تسلیم اور نظر ظہر ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ ہر یہی برہمی عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ

ظنی (خبر واحد صحیح) کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو تپے باندھ لیا جائے یہ کونسا انصاف ہے؟ وغیرہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں زمانوں اور ائسلم کی رٹ ہی لگاتا ہے جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ قیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں علمبرگ بن قیس زعفرانی راوی ہیں جو کذاب اور ضلع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے روکیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سرسرا عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ اپنے علمی غیبلے اور چناری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی واپس اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبارت بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ مسند فروع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ احد یؤخذ عنہ ویرک الا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ توسعے اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکر ٹھپ سکتی ہے اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا کہ تقدمول کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور میں غیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نفی کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسی نہیں تو معنوی نور پر جسی نور کے آثار مرتب کرنا امر مجنونانہ فعل ہے وثالثاً فرح کا وہ مرتب نہیں ہوتا جو

اصل کا جو نام ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس الطہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بھی اس سے کہ
مذکورہ وغیرہ کی سرزمین پر چٹھوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں
کسی نہ کسی کا فخر و شرف کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات
بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدوسوں
سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے نفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافر و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اسی خود ساختہ منطقی کے
موسم سے مناسب طور پر تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا تاکہ کسی کافر اور مشرک کا ناپاک قدم
اس پر نہ پڑتا کیونکہ شرف ناپاک ہیں اور المشرکوں نے نفس اور اس عنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک
کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سوار
برادر بالی میں سفر کیا کرتے اور ظاہر خلاف اس پر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر بندھنوں نے نوٹ
کی ناپاک جھل بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ۱۲۳۸
میں سلا جزو درجی فلاں کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھل سے ہوتے ہیں (الطاب اللہ بجنبہ) ناخن بخاری
در یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبریل علیہ السلام نے جب کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چوں
سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے رسانی
جبریل علیہ السلام نے ان فیما قدر یہ روایت ابو داؤد ۱۲۳۸ مسند ذریعہ ۲۲۸۱ جبرموارد الظہار ۱۲۳۸
اور شند رک عالم ج ۲۲۸۱ میں موجود ہے قال الخاتم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۲ ص ۱۲۸
بھی یہ روایت موجود ہے اظہار بات ہے کہ جوتوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے بغس جگہ پر دگو
بامر مجبور یا بالعلمی میں تھے اپناؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعین بلیہ جگہ پر چھائی
تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل اذکار امر مؤسیٰ طرح آپ کی اشریت کے اعلیٰ والطف
ہونے سے بیز آپ کے نور یعنی روح کے چلنے پیدا ہونے اور اسی کے پردہ دگار کے سامنے سجدہ ریز ہونے
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مملوک کے غرت ہونے سے جس کو لطف مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ
نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے دران کے مقابلہ میں کوئی روایت سند اثابت ہی
نہیں چھالیسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اسی سے لطف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور معنی روح مبارک اور خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی اور جسے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ جسی نور کتنے بدعت اور تقبی القلب میں وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم قول کو ترجیح دیتے ہیں حضرت ذکوان کی روایت کا جواب انتقید تین میں حضرت ذکوان کی یہ روایت نقل کر کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تو سورج میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں جس نے اس کی تردید کی تھی اس کے جواب میں مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی بہ فرزند صاحب اپنی طرف سے اہل سنت کا استدلال جمع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو معنا ذالت تعالیٰ آپ بشر بھی نہ تھے انتہی کلام ص ۱۱۵۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک منکر ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک ظنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں مکیہ و مدنیہ کے فرزند صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو تقریریں جوٹائی ہیں کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے نہ فضل و افتاد اور کذب خالص کی بدترین نشان ہے اہل سنت کی کتاب میں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھر پوری ہیں ہم کچھ صفحہ ۱۱۵ میں معذراں فاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرہ نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے ثبوت اور اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متنعیہ و متغیہ ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں یا تو یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہو گا عباد اور جیل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر فیاں نہیں کیا جاسکتا اور اس لئے کہ آپ کی ذات مقدسہ بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی داخل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ بھی ہوتا تھا لہذا اس لئے کہ سایہ اس بلکہ کی تاریکی کو کھتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس وجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز مقام نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد مذہب کے قابل حجاج نہیں۔ الجواب: اولاً کسی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن ظنی عقیدہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا۔ ثانیاً عقیدہ کاثبات اور شے سے اور اس کی

تاہم اگر آپ نے نبی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تاہم کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حدیث کے معاملہ میں نہیں۔ ثانیاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاق مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ مضحکہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خلاص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلئے یہ سبھی الوفا سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر وار کتب علمی عثمان بن جابرؓ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا رب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمیں پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے یہ کوئی ذکر و ان کا قول نہیں ہے کہ آپؐ کہیں اس کی برادرست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے شفیعوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہ کے جلسے تھے جن کے سر پرانا علیہ و اصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا نجوم کا پرچم ہے ماتھے پر علیکم بستی کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول ہم حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبویؐ میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سیفی دیوبند کے ناخدا اہلاد و السلوک ص ۸۷ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمانؓ آپؐ کے ہاں قبول نہ سہی نکمال دیوبند کا سکہ تو بہ حال آپؐ کے ہاں چلتا ہے ایسا فرمایا کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح نظم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کافر مشرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنادیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مولوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہ وہ اپنے احبار و رہبان کی عبادت چھوڑ چکے آپؐ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدنیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۱۰۱ پر ہے ابن المبارکؒ اور

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ نزدیکانی کچھ خستہ پر رہے۔ ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ دو کوائف کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباسؓ کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے میں ابن الجوزیؒ جیسے ناقد حدیث جو ابھی صلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عباد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے بآسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہؐ کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریمؐ کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بڑا تراش گمراہ سے غافل تھے کہ یہ دعوائی خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے ملاحوں کے ذہن پر گندگی کا جو نفاقد انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر سچا سچول کمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکیؒ شفا شریف جلد ۲ ص ۲۶ فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس لئے ہے کہ آپ نور ہیں۔ شہاب الدین خفاجیؒ نسیم الریاض جلد ۳ ص ۳۱۵ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزیؒ صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بنا حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف ارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا اللہ اعلم قاضی عیاضؒ کے قول اللہ کا انور کی شرح میں ملا علی القاریؒ شرح شفا جلد ۲ ص ۲۶ میں تحریر فرماتے ہیں یعنی حضورؐ نور ہوتا ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت نہیں ہے اور جو ضمیمون نور میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ میں بھی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو چھلنی تھی ابھی ابن سبعیہؒ نے نقل کیا کہ حضرت شیخ عبدالحی محمد ربوئیؒ مدارج النبوة جلد ۲ ص ۱۶۱ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے امداد میں سے ہے اور نہ کار۔

نہیں ہوتا۔ نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج۳ ص ۱۰۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہیں جس زمین پر پڑے رشاہ عبدالحق تفسیر عزیزی ص ۲۱۴ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار پیسر۔
 توضیح البیان از ص ۱۳۸ تا ۱۴۰ یہ یاد رہے کہ مؤلف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی حود لیلیں اور حوالے ذکر کئے ہیں یہ سب خاصا صاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے ماخوذ ہیں۔
 الجواب۔ ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱) جب دلائل قطعیہ اور برہین سا طہر سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیرمیزا کرتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خاڑا ساز اصطلاحات سے تحقیقت پر کوئی زور نہیں پڑتی۔

۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور کسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ بتاتے ہیں جیسا کہ پہلے باتو الہیہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اسی کو محض افراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خاص جہالت کا یا اپنی ہٹ دھرمی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مؤلف مذکور کا کہنا کہ وہ ہندو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مسائل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے شکل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے متمنع النظر مانتے ہیں یہ نزاعیں و تلبیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت میں میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے اٹھانا بائیسر شکم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متقنع النظیر کا جہد بحث طلب ہے اگر اس سے مراد وہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو جہاں اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں معاذ اقبال نے فرمایا ہے کہ

سرخ مصطفیٰ ہے وہ انیسرے کباب ایسا دہرا آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بعثت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل السنۃ کا نہیں کیونکہ اس پر کمال یہ یقین رکھتے ہیں کہ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ** اور اس کی بارگاہِ نبوت تہذیبوں میں اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریتِ نصوصِ قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور جنس آپ کی بشر ہے اور خود مولف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا عقلاً و عیناً ثابت ہے کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار عقائدِ جمیل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ لطیف بھی تھا لیکن آپ کا جسم اطہر ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسے کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو عموماً نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرئی تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا اور قطعاً متہ میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرعاً و عقلاً و عیناً میں ہے ولا عبرۃ بالنظر فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ دکان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاع قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو نریا ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بیلائیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان مزاج اور مبلغ علم ہی سے یہ معذرت دل کے بیلائے کو غالب یہ خیالی ہے۔

۱۔ آپ کا یہ عقیدہ کہ آپؐ کا سایہ نبیوں کی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپؐ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپؐ وہ قطعی دلیل علمی مآخذ سے نکالیں چہر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ قطعیت سے آپؐ کی جو نوادہ ازیت ثابت ہے وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپؐ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا ایسی موعوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

۲۔ تمام امت کا تقریباً اتفاق آپؐ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام تمام امت نہیں ہے کیونکہ تمام امت آپؐ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپؐ کا سایہ ثابت ہے کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی جماع ہو سکتا ہے؟ ہر شک تلقی بالقبول بھی حضرات محمدؐ میں کریم کے ہاں قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نرم جملی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پروردگار دیکھ گئی ہے۔

۳۔ بلاشبہ حضرت امام بیہقیؒ وسیع الخط اور بڑے عالم گذر سے ہیں لیکن نہ تو وہ امر جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (روفرہ) میں صحت کا الزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ روایت کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین اگرچہ بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو چہر معاملہ بدلے۔

۴۔ امام بیہقیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

عن ماسعزی الی العقبیٰ وابن عبد بنی کریم حدیث عقل ابن عبدیٰ خطیب بغدادیؒ

و الخطیب البغدادی وابن عساکر والعلیم
 الترمذی و ذکر جماعت غیر ہم قوی
 ضعیف فیستغنی بالعز و البہار ارای
 الی کتبہم) عن بیان ضعف انہی
 بلفظہ۔ (ہامش المراح فی المواہ ۵۱۰
 للعلامہ عبداللہ بن ابی البرکات الغزالی
 المتوفی سنہ ۵۰۵ھ)

اور کون کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس از عفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱
 ص ۱۱۱ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی المتوفی ۵۰۵ھ کے نزدیک اس کے ضعیف
 ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سیلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۵۷ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد
 دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ
 ممدوح نے اسی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا اور سیرت
 النبی ج ۲ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے اوفاک کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ
 متصل قرار دے کر بجز منواتا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟
 ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے سینہ زوری سے کسی روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل
 قرار دے کر منواتا دیکھنا نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالہ سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی
 ہے اس کی سند کہاں اور کیسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول میں غلیفہ لاشد ہونے کی وجہ سے بڑا ہونی ہے
 جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب نقاسیر میں ہر
 قسم کی طب و ایس روایات نقل ہوتی ہیں آری ہیں ہندو کسی تفسیر میں ایسی ہے سر پار روایات کا موجود ہونا
 ان کی صحت کی ہرگز دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سند صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکما تو یہ
 کتب مرفوعہ قرار پاتی ہیں جب سند صحیح ہوتی ہے جب اس کی سند صحیح نہیں بلکہ یہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینکا مشت میں فروغ قرار دیکر منوانے لکھیا مطلب یہ اور اس طرح ماننا کون ہے؟

نوٹ: مذکورہ کلام کہنا اگر حدیث مسلسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خاص جہان و دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک اس حدیث جہت بہ بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حتمی متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کہ وہ ایک تو اس روایت میں جو زکوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاحت راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر کاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے؟

(۱۱) چونکہ سید احمد مستدرک جمیع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض قبول کی نظر عملیہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا منکر ہوا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اسی معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں ترقی نفس کی وجہ سے الالکش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منہ نہ مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ راجعہ طبع حیدر برق پریس دہلی میں اس سوال کے کمرور حاصل اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الہ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واطیب ہے الہ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں: چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے جمادہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الالکش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے سبب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاید بشر نہ بدید داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن سکھانا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرقی عادات سے کتنا میں بھری پڑی ہیں اور ایسی شہسوہ میں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے پیچھے بھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے پیچھے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دیاں دو تو ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سچے بصرہ قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصطفیٰ مہنا محال ہو آتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز نہ دعا فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابوالحسن نور محمدی رحمۃ اللہ علیہ کو نور ہی اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلحاء اور شہداء کے مقابلے سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوئے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زمک کی حالت میں نقارۃ النمل، اداء السلوک ص ۱۵۴ و ص ۱۵۵ اطبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ ایدہ طویل اقتباس میں نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح ہے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ جتنی نور نہیں بلکہ مثنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر ہمیں انسان بشرہ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں مقاب ہے اس عبادت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہی مسیحی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الالٹش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر حسیاں ہوتا ہے ورنہ زمین پر وکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرتا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہنا یا یہ مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفذ کرنے کے لئے بے بنیاد اور غلط باتیں ہمارے طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجداد و ربیبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ **اَتَّخَذُوا اَتْبَادَهُمْ دُرُجًا نَّعْبُدُ اَدْنٰیٰ اَبْنِ دُرُجٍ** اللہ الایۃ کا کوئی پہلو ہوتا تھا نہیں جانتے دیتے اور یہی آپ کا قسمی سر ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ - زرتقالی - کتاب الوفاء - شفاء نسیم الاراض - شرح شفا علی النفاہی - مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کمتر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث باحوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کریں ہم نے حکم الذکر بالجبر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تمکیر کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں نقاب جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات عرض اپنی سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (عداہ ابی وہمی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہو گا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم و اس رسالت کو چھوڑو۔

کر کہاں جائیں؟ اور جانیں کہاں سکتے ہیں؟ اور ذکر بالجبر طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں امام شافعی کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تمام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شیعوی نہیں ہوگی اور بلفظ (ص ۱۲۵)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالفت کتب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتابی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کتابا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتابی خالق کیوں نہ ہو صحابہ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی ہی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ما و شما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظ (ص ۱۲۵)۔

قاری بن کرم ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مولف مذکور نے خود دیا ہے و کفی بنفسک البؤم علیک حبیبناہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزی بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

مسئلہ سیاہ اور شیعہ | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سیاہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ علاء الدین القاریؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیجوردیؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب عبد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیز تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سیاہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے اگر واقعی سیاہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخ معاف سب

سے بڑے شیعہ لنگوہی ہیں جو کہتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ ہوا تو اتر سے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانوی
میں جو شکر النعمین مسئلہ پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر
عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ میں جو فتاویٰ رقم ۳۳۲ میں لکھتے ہیں امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں کہا کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے اخرج الکلیم الترمذی
بہتر ہو گا کہ مولوی مرفوز صاحب خدا سے تو یہ کہ کر کے لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں علامہ دیوبند میں ایک
ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (حصہ ۱۲ و ۱۳)

الجواب۔ ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوالہ ذکر کی گئی ہیں
اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا ناخذ آجاکر کے حضرت ابن عباسؓ
کی طرف منسوب۔ مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موضوع اور جعلی روایت ہے
یا پھر ذکر و ردی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ
سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفراہ روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے چونکہ سایہ نہ
ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں یہی وجہ ہے کہ ولانا مفتا نوئی (و غیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت
کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں
تھا۔ اور حضرت عزیز الرحمن صاحب نے سایہ بوجہ دلی حمایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف لنگوہ
شیر اور سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام عباسی نے تخطا
اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا بذا کاف الشیعت کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب
سے تنقید میں احوال یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید متین
میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود ہوتیں
اور پھر ہم ان کا برک نقل کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی
موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث
کی مخالفت کون سلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور
ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی

ہونا چاہیے کہ ایسا یہ تھا اور جن صاحب روایات نے بعد از حدیث مذکور میں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں جن روایات سے سایہ ثابت ہے انکا جواب مولف مذکور تنقید میں مستدرک کے حوالہ سے

پیش کردہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رأیت ظنی و ظلمکم فیہما ناجواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سر فراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور حاشیہ مصلیٰ اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعة یظلہم اللہ بظلمہ اور یوم لا ظل الا ظلمہ کیا اللہ تعالیٰ کا بھی سایہ ہے ایسا یا نہ ہذا ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ روضہ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشنی نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کثرت مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ المنافقین ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے آگ کی روشنی بڑھانا مولوی سر فراز صاحب کی علمی بے مائگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم اسی اشخاص صہم پس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد امت فتنوں میں مبتلا ہوئی اور جہنم میں دیکھنے کا مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھا بھی وارد ہو وہ متقیہ نشان کا موجب نہیں کیونکہ جہنم میں جو باہر کفار کے لئے موجب عذاب و امانت ہے ہر ایک کے لئے نہیں درزخز نہ جہنم بھی تو جہنم میں موجود ہیں وما حکم الا دادہا و ان حکم الا دادہا ہے۔ صحفہ کے تحت نمبر ۱۱۱۱ کہتے ہیں کہ تمام مؤمنین کا جہنم سے گذرنا گمان کے لئے یہ باعث نشاط و مسرور ہو گا۔ (بصلہ ۱۱۱۱) توضیح البیان :-

الجواب :- مولف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اور اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ بکثرت توبہ میں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ دعوضت علی النادیما یعنی ویتکم

حقیقی رائیت ظلی وظنکھ فیہا کاترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی منصف مزاج علمی دان اس عبارت کا مطلب اترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوح بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے قلمی بیان تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مولف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم سے نہیں کہیں گے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدنی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مولف مذکور کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذہنی علم اور حساب بصیرت سے یہ بات محضی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گوئی طیف ہی ہیں اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم باریک تھا گوئی طیف ہی چنانچہ خافصا صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہی مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر اوج و ملائکہ سے ہزار جگہ اللطف اعلیٰ (نفی الغیض) اور جسم بشرہ آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ امر اس لئے بظلمہ اور الاظلمہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۳۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلمہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ظل الا ظللہ الحدیث درقال حسن اور السراج المنیر ص ۳۲ میں ہے۔ ہاں اس حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے بخلاف مضاف (ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظلل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد الظلم ص ۱۲) یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثانیاً بلاشبہ خزانہ جہنم یا ایک تفسیر کے روئے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا جتنی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیرو سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی متقیص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخل بطور مرزا و عذاب کے نہیں بلکہ بطور سیاحت یا عبور اور انتظامی امور کے تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توجہ کی یہاں ضرورت ہے اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہونے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صلیبیوں نے کتبہ کا سوف کی کثرت سے استعمال کیا ہے اور اس موقع پر ہمیں آپ پر حضرت امیر دوزخ چینس کی کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ۔

لقد جئنا بالنار وذلک حین دأینا نوحی
ناخوت لحافان ان یصیبنی من لہم الحدیث
بہ تحقیق وروح الانی گئی اور یہ اس وقت جرب
تم نے مجھے دیکھا کہ میں تجھے بتاؤں اس دُر کے بارے
میں کہ میں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں۔

مسلم ج ۱ ص ۲۹۰

الحديث يفسد بعضاً من فاعله من مضاف اليه من جميع حديثه بالكل واضع ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے لہذا مولانا نے ذکر کیا اس توجہ کے لئے چکر لگایا بالکل موصول ہو تا تھا اگرچہ غلط فہم جازی طور پر ذات اور شخص سے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا مستبعد ہو اور یہاں ایسا نہیں پھر ملاصل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے ؟

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی طور پر معنائوں پر وال میں یہاں ظنی میں حرفہ یا ضمیمہ مستحکم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وہ ظنکام میں لفظ کہ ضمیمہ مخاطب ہے جو ذات پر دلالت ہے اور اگر یہاں ظنل سے مراد بھی ذات اور شخص ہے تو واضحاً والاشنی الی انفسہ غلطی جہ جو درست نہیں ہیں وجہ ہے کہ عظیم التعمیل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجہ کو لفظ قبل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً کماضعف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہ ظنل میں ضمیمہ ہم مضاف الیه موجود ہے تو اس لحاظ سے افعالہ الشنی الی انفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجہ ہے ورنہ الجا مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرساز کا حساب نے اپنے کدور و سطوع اور غمی بے مانگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفحہ الثار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آیت فہی حوراء مظلومہ کہ جنہم کی آگ سیادہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی ہے مانگی ہے کیونکہ جنہم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے ایسا تو اس لئے کہ یہ حدیث ترندی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترندی جرح اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

۱: حدیث ابن ہریرۃ هذا موقوف صحہ دلا
 علیہ هذا ارفعہ عبر یحیی ابن ابی بکر یر
 کہ صحیح روایات سے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت
 سناؤں ہے مجھے معلوم نہیں کہ کبھی اس فی بکر کے علاوہ

عن شریک (توحیدی ج ۲ ص ۱۰۰)

کسی مور نے اس کو ٹھکرائے تو فرمایا کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود تعدد ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابوہریرہ بن سعید المحموری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازہری فرماتے ہیں کہ وہ سنی لفظ کثیر الوہم اور مضطرب الحدیث تھے (مختصر تہذیب النبی ج ۱ ص ۳۳۳ و ۳۳۴) غرضیکہ یہ روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جنہم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زہریہ بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث قالت انار رب اکل بعضی بعضا الحدیث (مسلم ج ۲ ص ۲۲۲) اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و مغلطہ ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نائرانات لب لباب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خالصہ نارحیت کا معنی کرتے ہیں آگ شعلے مارتی۔ اور نائرانات لب لباب کا ترجمہ کرتے ہیں پٹ مارتی آگ اور اسی صحیح مسلم کی روایت فصیح کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہونے میں بیان ہو چکا ہے اندر میں حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ صراحۃً میں لبیب کا معنی زبانہ آتش یعنی آگ شعلہ کیا ہے۔

سایہ کی دوسری حدیث ہم نے نقیذین میں حضرت زینبؓ کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تعریف موجود ہے اصل عبارت وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ صفوہ صلی اللہ علیہ وسلم نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۹۷ و ۱۹۸)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ آتش الی انفسہ لازم آتی ہے و ثانیاً اس لئے کہ سند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیخ کنی کرتے ہیں۔

حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

یعنی جب بريح الاول کا مینہ آیا تو آپؐ اٹھ پائے
انہوں نے آپؐ کا سایہ دیکھا، تو فرماتے میں

قدما کان شہر ربیع الاول دخل علیہا
فراکت ظلہ فخالق ان هذا الظل رجل

ماہد خلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فمن هذا؟ قد خلی النبی صلی اللہ علیہ وسلم

وصند احمد بن محمد وجمہ الزوائد جو ص ۳۳

کہ یہ سایہ نور و کلمہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
تو میرے پاس آئے نہیں تو یہ کون ہے؟ اتنے میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ کلمات مذکور کا یہ بنیاد بخیر ہے تو کیا حضرت
زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں
تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر
کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بن کو داخل
ہوئے اور کلمات مذکور کی تشریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور
داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے مہمل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق
نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثائقنا تفصیلاً قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے
کو کہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رو سے نور
سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل
نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کلمات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ قطعاً تھا۔
بادل کا سایہ تنقید متین میں شیعوں کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی
تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعی عالم خلیل قزوینی کی
الخصائی سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج
کی نمیا کے درمیان حائل رہتا تھا۔ اس کے رد میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی
سے خلیل قزوینی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ
بادل سایہ نکلے جو تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ
کے سر مبارک پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو ستانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اٹھ
کر چادر کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی الفاظ یہ ہیں اس

مجمع اور صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سوانح کے درمیان ہمیشہ اہرمان نہیں ہوتا تھا انھوں نے (مجمع)
 اس کے جواب میں مولف مذکور لکھتے ہیں کہ روایت دیوندر کے غنوی جراحہ شاہ ولی اللہ انعام العارفین
 سلم میں اپنے والد شاہ عبد الرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 دو بال مبارک دیے تین شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوائف
 کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں ملے گئے اسی وقت بادل کا کھڑا ظاہر ہوا حالانکہ سورج خوب گرم تھا ایک نے
 تو بیکری دھوپ سے یہ اتفاق امر ہے دوسری مزید یہ دھوپ میں ملے گئے جب بادل اُگیا دوسرا بھی تائب
 ہو گیا تیسرا بولایہ اتفاق امر ہے پھر تیسری مزید یہ ظاہر ہوا اور تیسرا تائب بھی ہو گیا و محصلہ پھر
 تفسیر طبری ص ۲۱۵ ج ۱ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ اہرمان وقت تبارک و تعالیٰ سا بیست
 چھ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ گویا وہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے انصافاً حند اپنی کتابوں میں
 استثناء کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ
 بادل کا سایہ کراشیعہ کا مسئلہ ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۸۷ و ص ۱۸۸)

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مولف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ
 نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ملنے سے آدمی شیعہ ہو جائے ہم نے یہ کہا ہے کہ
 ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت پیش کی گئی تھی کہ آپ سے اور یہی وجہ ہے
 کہ آپ کے سیدز ہونے کی روایت جو انسانی میں ہے اس سے شیعہ عالم علماء قرآن میں بھی ظہور نہیں اور وہ
 تاویل کرنے پر مجبور ہیں احیاناً بطور جزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم نگر نہیں
 ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فروفت راسی فاذا اتا السحابة قد اظفنى
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
 فظفوت فاذا افيها جبرائيل الحدیث
 نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر
 سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت
 جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مولف مذکور کا اختراعی اور علمی فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے مجمع بخاری کی پیش کردہ حدیث کا
 صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی در ماندگی بالکل

عیاں سے ضرورت تو نہیں مگر ہر چند صحیح احادیث اور میں کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح
تر ہو جاتی ہے کہ آپ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ بنی نضیر میں شریک تھے
دو پہر کے وقت قیلو لکادوت آگیا اور میدان میں کثرت جھڑپاں تھیں فہرزل تحت شجوة واستظل
بہما الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۹) آپ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے
(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکر نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب
ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولہا شئ من ظل قال لغرشت لوموں تو اس کا کچھ سایہ تھا میں نے (اس کے سایہ میں)
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثردۃ الحدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوتین بچھائی۔
(بخاری ج ۵ ص ۵۵)

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں
آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعزہ کے مقام میں تھے آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلیہ
ثوب قد اظلل بہ الحدیث (بخاری ج ۵ ص ۵۷) اور آپ پر کثیرے کا سایہ کیا ہوا تھا۔
یہ حدیث بھی اپنے دلائل کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس
امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپ کے لئے مبارک
کے لئے بادل اُٹھ کر آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپ بنفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں
بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑاں کر سورج کی تہارت
اور حرارت سے آپ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک
کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین
کی کوئی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں
کسی مسلم پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور
تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا۔

اور اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

علامہ انبیس اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے مولے مبارک پر ادا کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات مؤلف مذکور کا جواب تو باحوالہ ہو چکا ہے اب ہم قاضیوں کے اس کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں تاکہ عوام انسانیں جو نبوی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۲ ص ۲۱۶ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور بوشہ پر اپنے چچے وعلیہ غماصہ تظللہ المحدث نامہ حاکم فی المستدرک کی طرف مائل تھے (مذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۲۲) اس حدیث کو علی شرط الشیخین صحیح کہتے ہیں لیکن نقادوں نے حدیث امام اہل السنۃ والجماعت علامہ ابن جریر نے فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً بعضہ باطل۔
اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔
اور اس ہشام پر روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے قائل نہیں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصحیح البخاری میں موجود ہیں جن میں تعضیض کا تذکرہ اور ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانی نے اور ان کی تائید میں علامہ منیر قانی نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانی نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکر کے ہجرت کے سفر میں آپ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

کہ جس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج گستاخا اور چادر اتاریں پہلے کہہ چکے ہیں کہ آپ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتے تھے

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام
كانت تسيبہ الشمس وما تقدم من
تظليل الغمام والملق كان قبل بعثته

کسا هو صریح فی وجہ خلافاتی ما هنا
 وصواب المدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۰۰
 وہ بغث سے پیچھا کرنا تو ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ
 صریح ہے سیوہ اس کے منافی نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی بیان بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے جہاں
 سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح محمول اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات
 بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدلی روایات میں ایک کو علماء مذہبی موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں
 واقدی جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور میری میں محمد بن اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود
 ہے تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل
 کا سایہ کرنا ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف
 ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

۱۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت حذیفہ کے پاس تھے تو اُس وقت آپ کی ضامی بہن
 نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کا سایہ کئے تھے جدھر کہ آپ جلتے بادل بھی ساتھ چلتے
 جہاں آپ رکتے بادل بھی رک جاتے وہ مصلطہ بقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۰۰ لیکن اس کی سند میں واقدی
 ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ ستر وک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن ابی شیبہ امام ابن نمیر اور
 امام اسماعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی
 کہا کہ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۰۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ تہذیب واقدی کذاب کذب وایضاً
 ص ۱۰۰ کہ واقدی کی کتاب میں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بن ہریرہ فرماتے کہ میں نے ان سے جڑا جھوٹا کوئی
 اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعل حدیثیں بنایا کرتا ہے۔
 رایت ص ۱۰۰ اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی
 حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (ریض ص ۱۰۰)

۱۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام مسیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو
 مسیرہ نے دیکھا کہ وہ پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ
 پر سوار تھے وہ مصلطہ دلائل النبوة لابن نعیم ص ۱۰۰ لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر واقدی
 ہے دیکھنے دلائل النبوة ص ۱۰۰ جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

۴۱۔ موابہب اللہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۰ وخصائص کبیر کی ج ۱ ص ۱۵۵ لیسو طبعی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اورٹ پر سوار کیا اور نیزہ دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں وخصائص امام بیہقی اس کو ابو نعیم وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور ولاء النبوۃ ابو نعیم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعے شروع میں فرماتے ہیں کہ اس واقعہ کو واقدی نے شرح الموابہب ملز زرقانی ج ۱ ص ۱۹۰ تو اس لحاظ سے اس سند کا مدراجہ بھی واقدی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر وغیرہ میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقدی سے نیست الہی ج ۳ ص ۶۰۰ زریذ بنیان مدنی الغرض ہمیشہ بادل و فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے اپنے عرض کی جا چکی ہے جس کا مجموعہ صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قارئین کی کام کوئی کر کیا ان صحیح احادیث پر غور کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا یہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور انباء راوی کی روایت اور اس طرح کی دیگر بے شمار روایات کو کچھ واضح طور پر ان کی اسناد بھی سامنے آجائیں لیکن ان کی حدیث اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے اور نیزہ کو بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چٹان و سخت اور کچھ سے کامیاب کرنا صراحت ثابت ہے قابل اعتبار میں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقدی جیسے کذاب اور ضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں، کیونکہ ان کو لینا اس کا منہ لاق نہیں کر سکتے۔

حقیقت حسب روایات میں کھلو گئی یہ امت روایات میں کھلو گئی

اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت کچھ اور راہ صفت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ مُحَمَّدًا مَخْتَارًا خَاتَمَ الْأَنْبِيَاءِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

احقر النسی ابوالزہد محمد نواز خطیب جامع مسجد گھنٹہ و صدر مدرس مدرسۃ العلوم کوثر نواز

۱۴ ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ - ۱۱ ذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کنز الایمان سے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝ تَحْمَدُہٗ ۝ وَتُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ ۝

امام احمد :

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی، سب و سبب و رسم و رسم و غیری کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سرسبز قاصر ہے مگر صدافسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی۔ جس کے سلسلہ میں راقم انجمن نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریر سے بچانے کے لیے دیانتدارہ کوشش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ بریلوی حضرت کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سرسبز خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی دیانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں ہٹے مشرکانہ اور مبتدعانہ عقیدے بکھر گھسیڑے ہیں اگر عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ بات نہ کریں کہ بریلوی عماد قرآن کریم کے تحت الفاظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح سمجھ کر بریلوی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور فریق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور اپنے استاد اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو اپنی دیانت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مروجہ کوئی شئی ایسی نہیں جس پر انسانوں نے بڑے غم خویش سیر حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے بزرگ اثبات میں کوئی ادنیٰ سی کسر بھی جو بڑی ہو راقم انجمن نے بعض بزرگوں کے توجہ دلائے ہے۔ باوجود اتنا ہی مدیم الفرست ہونے کے چند غلطی کی جمع ضروری تشریح کے تصدیق میں یہ تفسیر اللہ میں نشاندہی کی جس کے بخور سے ہی عمر میں درویشی نکل گئے اور علماء اہل حق نے اس کی

بہت قدر کی اس پر لاہور کے ایک مولوی صاحب نے تنقید کی اور توضیح البیان نامی کتاب لکھادی اور بیٹھ دونوں پیشرو بزرگوں کی خالص مشرکانہ اور مستعدانہ باتوں کے اثبات کے لیے کمر باندھ لی اور مضبوط الغضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کچھ لکھ مارا ہے۔ باوجود عظیم الغرضی کے اس کا رد بھی راقم اشیم نے بغض اللہ تعالیٰ شروع کر دیا اور القلم البرہان کا پہلا حصہ طبع ہو گیا ہے، دوسرا ارد تیسرا اب انشاء اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بقیہ جسے ذیل ترتیب ہیں۔ ہم نے قواعد الفرائض طرز پر اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

رابطہ عالم اسلامی اور متحدہ عرب امارات | یہ غلط ترجمہ اور نامی تفسیر حبیب عرب ممالک کا جزات مندرجہ اجتماعی فیصلہ میں بھی پہنچی قرائنوں نے اس سلسلہ میں سخت گرفت کی چنانچہ دین یونیورسٹی کے پرنسپل الشیخ عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز نے اپنے بیان میں فرمایا۔

هذه الترجمة الردية لعن الله الكفرة مبشرة بالاكاذيب والبدع والشركة مكرمة كان سخطه الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز الرئيس العام لادارات البحوث العلمية والافتاء والدعوة والارشاد حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم بالغة الردية لجمدة رضا خان وبها مشتمل تفسیر محمد نعیم زنادی مراد آبادی لما تضمنت عليه من مخالفات جهرية مليئة بالكاذيب والنص القرآن الكريم مثل الافكار ان يكون الانبياء من البشر كما ان الترجمة قرآن کریم کے معانی کے سلسلے میں اردو کا یہ ترجمہ جھوٹ بدعات اور شرک سے پر ہے بلکہ مکرر محترم جناب شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز نے جو کثرت طویلہ آثار دعوت (والی الدین) اور ارشاد و رہنمائی کے ادواروں کے رئیس اور انچارج ہیں لوگوں کو آگاہ کیا ہے کہ قرآن کریم کے معانی کے سلسلے میں احمد رضا خان کا اردو ترجمہ جس کے حاشیہ پر محمد نعیم (الدین) مراد آبادی کی تفسیر ہے بنیادی مخالفت اور غلطیوں پر مشتمل ہے جس سے قرآن کریم کی نفس کی تکذیب ہوتی ہے مثلاً یہ کہ حضرات انبیاء کو نام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت کا انکار (و غیرہ) جیسا کہ یہ ترجمہ شرک و بدعات اور آراء باطلہ سے پر ہے مثلاً حضرات انبیاء کو نام

میسٹہ بالشرک والبدع وانزله
المباطلۃ کالاستعانة بالانبياء وانزلوا
والتوسل بهم وكذلك الدعوة الى اقامة
المواال للامبياء والصالحين وقد يسم
الاطعمة الى قبورهم هذا وقد قامت
الامانة العامة لرابطة العالم
الاسلامى باصدار تعميم لغتت فيه
نظرو المسلمين فى العالم الى خطورة هذه
الترجمة وما تشله من اكاذيب
وغرافات وبدع وطلبت الى المعاهد
والمراكز الاسلامية والعربية
وكافة المسؤولين ملاحظة ما لوجه
فى هذه النسخ واحراقها حفظاً على
كلام الله عزوجل من التحريف -
والترجمة المحرفة قامت بطبعها شركة
تاج المجدود (تاج كين ليد) لاهور -

ردولة الامارات العويبة المتحدة
وزارة العدل والشئون الاسلامية
والاوقاف مملون ٥٣٤٢٠٠

ص - ب ٢٣٤٢ (الطبعة)

واوليا عليهم الصلوة والسلام سے مدد مانگنا
اور ان سے توسل (توسل شروع نہ کرنا اور
حضرت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
ایام میلاد منانے کی دعوت دینا اور ان کی قبور
پر کھانے سے جائز وغیرہ) رابطہ عالم اسلامی
کے سیکرٹریٹ کی طرف سے تمام جہاں کے
مسلمانوں کی اعموم نظر اس ترجمہ کی ممانعت
کی طرف مبذول کرانے کے لیے یہ فریضہ ادا
کیا گیا ہے کہ جو شخص یہ ترجمہ پھیلانے کی کوشش کرے
بدعات پر مشتمل سچے اور تمام مجالس مذہبی
مدرس اور مساجد وغیرہ امام احمد رضا اسلامیہ
اور عربیہ اور تمام ذیل اسلام ہے ورنہ سخت
سزا ہے کہ جہاں بھی اس ترجمہ کے نسخے پھیلانے کی کوشش
کے کلام کو تحریر سے بچانے کے لیے ان کو جلایا
جائے اور یہ محرف ترجمہ تاج کین لاہور سے
طبع ہوا ہے۔

ردولة الامارات العويبة المتحدة وزارة
العدل والشئون الاسلامية والاوقاف
ليبون ٥٣٤٢٠٠ - صندوق بکس ٢٣٤٢

الطبعة

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس النمر
کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ نقیہ میں اور اتمام البرہان میں ملاحظہ فرمائیں۔

ابن تہریر کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ توسل کی ایک قسم توسل بوسائل الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی متکبر نہیں ہے حتیٰ کہ حافظ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو عمومی توسل کے متکبر ہیں، ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلیۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

اسئلہ بنیدل محمد اسی اسئلہ
 بادعائی بہ وہمجتہ لا (القاعدۃ الجلیلیۃ)
 میں تجھ سے میرے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ میرا آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا ان کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ توسل سے ہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم تو شرک میں داخل ہے کیونکہ توسل کی بعض قسمیں غالیہ شرک ہیں اس کی مزید تحقیق لکھیں القصد در میں دیکھیں یہ مسکن بریلوی حضرات کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع توسل سے اکثر شرک کی قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصفت علم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مراد میں القضا اور یہ خاص شرک ہے اور شیخ عبد العزیز کی عبارت میں جس توسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ غاصب صاحب شیخ عبدالوہاب شمرانی کا حوالہ دیکھ لکھتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا توسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکلوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی مددگاری فرمائیں گے (ملفوظ فتاویٰ افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ تصور قطعیہ امارت صحیحہ صریحہ اور فقہاء امت کے صریح فتوؤں کے خلاف ہے لہذا بغیر معصوم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سرسبز مرد ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان برابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی المحرکان فرماتے ہیں:-

مشئون القیآن الکوریہ

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ اسلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔

جہاں سے پاس مملکت عربیہ سعودیہ الرياض سے
ادارۂ بحوث العلمیۃ والاخبار والدعوت والارشاد
کی طرف سے یہ اطلالی آئی ہے کہ اردو زبان میں قرآن
کریم کا ترجمہ جبرائیل احمد رضا خان نے کیسے جس کے
عاشق پر اردو ہی میں محمد نعیم مکر آبادی کی تفسیر ہے
جو تاج کتبچی لاہور (پاکستان) سے طبع ہوئے
جس کے آخری دعا اور قرآن کریم کی سورتوں کے
فہرست کے علاوہ ۹۶ صفحات ہیں۔ ترجمہ
بنیادی غلطیوں اور قرآن کریم کی نص کی تخریب
پر مشتمل ہے مثلاً حضرات انبیاء کو عالم الصلوٰۃ
والسلام کی بشریت کا انکار وغیرہ جیسا کہ یہ
ترجمہ شرک و بدعات اور آزر باطل سے پر ہے
مثلاً حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
سے عداوت گنا اور ان سے قتل وغیرہ مندرجہ
مرتکب کرنا اور یہ کہ وہ غیب جانتے ہیں۔
اور اسی طرح حضرات انبیاء و صالحین علیہم
الصلوٰۃ والسلام کی میلاد میں قائم کرنے کی دعوت
دینا اور ان کی قبور کی طرف کھانے سے جانا
وغیرہ الخ مثلاً
یہ صفحات ملاحظہ کریں۔

جہاں تا من ادارۃ البحوث العلمیۃ والادعوت
والدعوت والارشاد بالرياض المملکۃ
العربیۃ السعودیۃ ان ترجمۃ لمعانی
القرآن الکریم باللفظ لا ردیہ
ترجمہ احمد رضا خان و علی ہاشم
تفسیر باللغۃ العربیۃ لمحمد نعیم الدین
مکر آبادی طبع شرکتہ طبع المحدثہ
(تاج کتبچی لتبیت) لاہور (پاکستان)
وعدہ صفحہ ۹۶۴ صفحہ بدون
دعا الخ تسمیۃ و فہرست سورۃ القرآن
الکریمہ فقد وجد ان هذه الترجمة
تستعمل علی مخالفات جہرۃ صلیۃ
بالکافی نص القرآن الکریمہ مثل
نکار ان یکون الانبیاء من البشر
کما ان الترجمة صلیۃ بالشرک
ولیدع واکثر انیاطہ کا دستقائد
یا انبیاء و اولیاء و توسل بہم
و اذہم یعلمون الغیب کذلک الدعوت
انی اقامۃ الموالد للاقتیاد وصالحین
و تقدیم اذ طعنتم انی قبورہم الخ

وقد جاء ذلك في الصفحات ۳-۵-۱۶-۲۳-۴۵-۱۵۱-۲۱۹-۳۱۰-۳۶۲

۳۸۸-۶۱۲-۶۰۳-۸۶۸-

والا منة العامة نرا يص العالم لاسدي
توہ لفت نظر المسمين في احوال الخ
خطورة هذه التزجئة وما تشمله
من كاذب وخرافات وبع وقرج و
كافة المسؤولين ملاحظة من وجه
من هذه الفسح واحرقها لحفاظ
على كلام الله عز وجل من التحريف
ونرفق لكم بضعة صورة فتوغرافية
للصفحات التي ورد بها التحريف
المذكور ونشأ الله ان يوفق الجميع
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم
ويعزكم.

(الامين العام محمد علي الحركان)

اور رابطہ عالم اسلامي کی سکرٹریٹ اس بات
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی
توجہ اس ترجمہ کے حمايت کی طرف مبذول
کرائے کیونکہ یہ جھوٹ، فحاشات اور باعات
پر مشتمل ہے اور یہ ادارہ تمام اہل کے ہوئے حضرت
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلا دیا جائے تاکہ
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور
ہم آپ کو یہ سولت فراہم کریں گے کہ یہ صفحات
میں یہ تحریف ہوئی میں اٹلی کی فورسٹ کاپیا
بھیج دیں اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں
کہ وہ سب کو ان چیزوں کی توفیق دے جن کو وہ
پسند کرتا ہے اور جن پر وہ لاضی ہے اور اللہ
تعالیٰ ہماری حفاظت و نجات فرمے۔

(جنرل سکرٹری محمد علی حركان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی
تردید کے خطوط بھیجے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو اسٹوب سے
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرأت مندانہ فیصلہ
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات :- ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا دینی فریضہ ادا کیا ہے۔ چنانچہ روزنامہ
جنگ لامہ میں مورخہ ۱۹۸۶ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارات کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کردی انجمنیں، راج (پاپ) متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقاف کی وزارت نے اس اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اردو ترجمہ پر پابندی عطا دی ہے۔ یہ نسخہ اس میں متعدد اغلاط تھے اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور تاج کھنٹی لکھنؤ لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔ وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں مگر مخطوطہ میں قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی ہے رابطہ سے موصول ہونے والے مسودہ میں جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل شیخ محمد علی الخمرانی کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے اور یہ خبر اخبار نوائے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۷ء میں بھی اس عنوان سے شائع ہوئی اغلاط والے قرآن پاک کے تمام نسخے جلا دیے جائیں۔

انجمنیں، راج (پاپ) متحدہ عرب امارت کی وزارت انصاف اسلامی امور اور اوقاف نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اردو تفسیر پر پابندی عطا کی ہے کہ یہ نسخہ اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔ اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام مکرمہ میں قائم تنظیم رابطہ العالم الاسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی الخمرانی کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور ممالکوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلا دیے جائیں یہ بات جریہ خلیج فارس میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اب پاک و ہند میں بننے والے حضرات کو قندسے دل سے اس پر غور فرمائیے کہ بڑی حضرات کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیری بنیادی غلطیوں کی فہرست دیکھ کر نہ ہی کہنے والا صرف سرفراز گنگوٹھی اور اسی طرح چند دیگر اصحاب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ تذہیبی کوششیں کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی فاضل تحریکیت، بھٹ کا پلندہ اور شرک و بدعات کا مغلوبہ ہے اور سچی کہ اس کو
محض اس لیے جلائے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر
بریلوی حضرات اپنی حسد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی آواز پڑھتے ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق
کی طرف تمام حجت ہرچی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر بالکل عیاں ہوگی اور
وہ ان ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

بوقت صبح سنو دیکھو روزِ معصومت کہ باکِ باخستہ عاشقِ در شیبِ دیگور

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

آلہ و اصحابہ و از ولجہ و متبعہ الی یوم الدین و سلم

محقر

ابو الزاہد محمد مسفر از

۱۹ ر فوالجہ ۱۳۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۱۲ء

امثال البرہن

— فی ردّ —

توضیح البیان

حصہ چہارم

○
شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر

○

مکتبہ صفدریہ مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۲	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عصرِ حال
۲۳	آپ کا علم غیب مدبر کا حاصل ہوتا ہے	۱۵	قرآن کریم کی عظمت اور اس کی فہم
	الجواب		فریقِ توحافت کے اعظمت کے ہاں سب سے
	حاضر و ناظر کے بے فرق ہونے کے مقصد و غرض	۱۶	بڑی عبادت و بندگی کی بابت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تہذیب النواظر		اسلامی مناسک میں خالصہ حب کے ترجمہ اور
	اور تہذیب النواظر میں حاضر و ناظر	۱۸	ان کے شکر کی تعبیر پر پابندی
	حضرت علیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہ السلام کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
۲۶	حاضر و ناظر تفسیر کرنا کفر ہے	۱۹	خالصہ حب اور الہی روحانی تربیت کا نظریہ
"	شاہد کے بلے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہد و شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتب فقہ میں شہادۃ یا سامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	نکاح بقاعدہ عنوان مروج و مست	۲۱	تفسیر خدای مژدہ اور البراءۃ حوالہ
	آیت مذکورہ میں شہادت سے دہنوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدہ سے عظمت رسول تمام ہوتی ہے
	مرا نہیں بلکہ قیامت میں تکریم مراد ہے	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۲۶	بخاری شریف ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
	روح البیان، بیضاوی، مژدہ اور البراءۃ		حضرت علیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہ السلام کے فضائل کو
۲۷	کے حوالے فرحت مذکور کو صغیر نہیں مژدہ	۲۲	سعد و سعدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی چند باتیں
	البراءۃ اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پلٹن میں خالص کا نظریہ ہے
۲۸	کافی تہذیب سے فیضانِ حق کی عبارت	۲۳	تفسیر خدای سے ایک حدیث کا حوالہ
"	فیضانِ حق کی عبارت	"	امکان شہادۃ و شہادت میں اور کاشانہ نوری

۳۷	ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے نہ کہ ان کی نفی	۳۸	دنیویں ماری ہست کے تمام بظاہری اور
۳۸	کونٹ مذکور کا معصوم نہ آغاز	۳۹	باطنی اعمال کا علم آپ کے بارے میں کیا
"	مندی دور میں دونوں کتابیں و کتابیں التذیب	"	نصوص قطعیہ اور حدیث صحیحہ کے خلاف ہے
"	توجہ بہتے کا شوشہ	"	تفسیر عریضی کی تکمیل عبارت کا مطلب
۳۹	اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد	"	نور تفسیر عریضی اور خشت ذی سوزی
۴۰	استثنائی کئی بات	"	کی مفصل عبارت سے
۴۱	سورۃ قمر آخری کور قول میں سے ہے	۴۲	روح البیان کے فوائد محقق نہیں
"	بخاری دست رک	"	بکراۃ اکیر
"	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے واسطے و قوس کے	۴۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ
"	جواب کونٹ مذکور کی عاجزی اور دواویلا	۴۴	افسوس کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے
۴۲	حاضر و ناظر کا ثبوت	"	جو شخص نصوص قطعیہ اور حدیث صحیحہ کا رد
"	آپ کا جسم اقدس و رضہ سزا میں ہے	"	کرتا ہے وہ پرستہ درجے کا بیٹا بن ہے
۴۳	تمام کائنات آپ کے سامنے ہے	۴۵	مندی کتاب و محتاج ہے
"	حیات	"	بخاری اس کی مندی ثابت نہیں بلکہ تفسیر مناجری
"	طاعت قائمہ کا حوالہ	"	ضیافت الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام
"	الطیفہ و مولوی سر فرخ صاحب نے حیات انبیاء	۴۶	غیوب پر مطلع ہوتے ہیں۔ قطعاً
۴۴	کی نفی کی ہے درقہ و نا تو فی سنن نبوت کی نفی کی	"	آپ کی ندادہنگی آپ کے علم میں طبع کی و غیر
"	انجواب چارے و اہل زناۃ العرب اور	۴۷	سے زہنی جگہ دور از کار عزت کی درجہ بے گلی
۴۵	تبرید المؤمنین و من ہیں	۴۸	بخاری و مسلم
"	تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہوئی	"	اور حضرت صدیقہ و غیرہ کو جواب دینا وہی
۴۵	کون کی نفی دلیل آپ کے پاس موجود ہے	۴۹	کی وجہ سے تھا۔ مولوی شرح مسلم
"	معرض بیان صرف یہاں ہے نہ کہ تفسیلی	۵۰	انفرض آپ کے لیے علم غیب کی صفت

55

☪☪

64

६५

1

1

△△

1

1

176

۶۳	۵۹	حدیث مذکور کی پوری تشریح و تفسیر معروض کی جائے گی	بطور معجزہ ایسا اجمالی شکل میں
"	"	اجٹا جواب یہ ہے کہ اس کی سندیں نہیں جاد	شہدہ محل نزاع نہیں
"	"	مسلم فیہ روی ہے (تذیب المنزب)	بخاری کی حدیث سے اثبات
"	"	دور مذکور ہی بقیہ بن الولید ہے۔ اس پر	افہرے مجاہد میں دیکھنے کی کوئی صحیح حدیث
"	"	بھی خاصی جرح ہے تذیب المنزب	علی قیس سے نکالو جو جعل نہ ہو
۶۴	۶۰	یہ قس بھی تھا اور تیس زنا سے بھی بہتر ہے	برکس اس کے گئے کہ بچہ آپ کی چار پائی
"	"	نروی شرح مسلم	کے بچے قس کی آپ کو مسلم نہ ہوا
"	"	دس مائط العداوت ہے۔ تحت الاحادی	مسلم کی حدیث
"	"	تیس لڑی سعید بن مسافر الرضاوی ہے	دس کے حمل کا خطرہ پیدا ہوا تو
"	"	یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد	آپ زنا کو در تک جائزہ لینے کے لیے گئے
"	"	جملہ کیم کی تیر فصل مضامین بحث دوم توبہ دی	بخاری کی حدیث
"	"	کاغذ نہیں دیتی بخاری کی حدیث اکی لیل ہے	جوئی کے بچے غلاظت کی اطلاع دی
"	"	مخبر بقی اور حاضر حاضر کوئی صفت آپ کو	سے ملی تو آپ کو خبر ہوئی
"	"	جمل ہی نہ تھی تاکہ شو اس کی زیادت کا سبب بنے	اس حدیث کے ماخذ
"	"	تبرجہ ایک آپ کو دینی جم بطور کے تقریرات	اطاعت قائم کی عبادت سے توفیق مذکور
"	"	حاصل ہے لیکن سب تیری لازم کیے لہذا نہیں	کا کوئی طلب حاصل نہیں ہوا نہ ہوا ہے
"	"	میت کا غسل دینے والے لکھ پائے	آن واحد میں اسکا متعدد رو میں حاضر ہو گیا اسکا
"	"	والے وغیرہ کو جاننا برحق ہے	تبرجہ بطور کیم شیخ علاؤ الدین قزوئی کا حوالہ
"	"	شرح الصدور سے اس کا حوالہ	امرات کا حوالہ حضرت اولیاء کوئی آلاء میں اور
"	"	لیکن اس جاننے سے وہ وصحت نظری	ایڈان مکتبہ متعدد حاصل ہو جاتے ہیں
"	"	ثابت نہیں جو توفیق مذکور کا مدعی ہے	فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ
"	"	نہیں اور ایک میں کیا دیکھنے کا یہ زیادہ دعویٰ	مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحد میں

۴۱

جو صورت تیار پر دل ہے

۴۱

حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے

۴۲

اور صرف عوارزہ اکرام ہو گا نیز کہ سب

۴۳

دروازوں سے داخل ہوں گے۔

۴۴

کیونکہ یہ محال ہے۔ (یامش بخاری)

۴۵

نورث ذکر موت کے بعد جس رحمت ظہری

۴۶

کے قائل یہیہ شرک کی ایک ذرع ہے

۴۷

تغیر غیری

۴۸

تند و نیاز

۴۹

نورث ذکر کی یہ عوامی

۵۰

فناوی رشید زخم پر کوئی حقیقت نہیں

۵۱

الاجواب

۵۲

نورث ذکر اطلال کی نشریح میں نقل کردہ

۵۳

ہمارے تقریباً پچھراؤں سے لاجواب ہو کر

۵۴

ان کر پی گئے ہیں اور ڈھکاڑا نہیں کیا

۵۵

نورث ذکر نے اپنے اعلیٰ حضرت کی ان میں نہیں

۵۶

حضرت گنگوہیؒ کا سوا اس سے نقل کیا ہے کوئی

۵۷

فخریہ و شکر الابر کے فرامی کے جن مطالبی

۵۸

اور نیز ان کے کچھ پر کار میں کی تسلی ہو جائے

۵۹

جسورث ذکر مرفوزہ صیب کا پناہ شکر اہول

۶۰

کے معنی فرامی کے صمد الایمان نے زلفی کی ہے

۶۱

المکثر متعدد پر موجود ہونے کا استدلال

۶۲

الاجواب

۶۳

صورت تیار کے تعدد سے علم غیبیہ اور حاضر و غایب

۶۴

ہونے کا قطعاً کوئی تحقق نہیں محض

۶۵

نورث ذکر کے بزرگوں کے نزدیک بذات خود

۶۶

جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و غایب ہو سکتا ہے

۶۷

اس لیے کثر جزئی کا اشکال ان پر مستوعا ہو سکتا

۶۸

اجساد میں نوع من القاب سے کیا مراد ہے؟

۶۹

پیشی پر یکستور المراضی وار دہے

۷۰

سراج کی رات اوج افیاض عظیم الصلوة والسلام

۷۱

نہ اجساد کی شکل اختیار کی تھی

۷۲

فتح الباری و عمدة القاری

۷۳

حضرت شیخ عبدالحی محمدت دہلوی کا حال

۷۴

حق ہے مگر نورث ذکر کو سمجھ نہ نہیں

۷۵

اشعۃ الفحاحات کا حال کہ خواب میں

۷۶

مثالی صورت نظر آتی ہے ذکر میں رحم

۷۷

مروت کی عبارت میں بھی

۷۸

صور مثالیہ ہی مراد ہیں

۷۹

فیصد ہونے مشک کی عبارت بھی

۸۰

نورث ذکر کو سفید نہیں

۸۱

پوری عبارت میں ہے جو ان کے خلاف

۸۲

مروت کے حال میں اجساد محکمہ کا جملہ ہے

۸۱	۷۵	حضرت شاہ صاحبؒ نے حضرت	اس سے علاوہ داخل کے کلام میں تحریر کی ہے
"	۷۶	اہم فراموشی کا حوالہ دیا ہے	اور کلام میں تعارض ہے
"	"	اہم فراموشی کی اصل عبادت یہ ہے	الجواب
۸۲	۷۷	حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبادت	مذکورہ میں تحریر کی نہ عبادت ہے
"	"	اکرام صیغہ اور تعظیم غیر اللہ کا فرق	خود آپ کے صدر الافاضل نے آج کے معنی
"	"	فتاویٰ عزیز کی کاغذی حوالہ	ذبح کے کیلئے ہیں۔ حضرت ابن العرفان کا حوالہ
۸۳	"	قدم امیر کے لیے ذبح کرنا حرام ہے۔ در مختار	اور حوالہ
۸۴	"	حالات اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا	اجازت کو ذبح کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو
۸۵	۷۸	جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی وجہ العبادۃ	بغیر اللہ کے معنی میں لینا کلام الہی کے
"	"	شرط نہیں علی وجہ التقرب ہی کافی ہے۔	تحریر کے قریب ہے
"	"	فتاویٰ عزیز کی اور تفسیر عزیز کا حوالہ	تفسیر عزیز کی
"	"	صاحب کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ	ذبح کے حرام ہونے کی صورتیں
۸۶	۷۹	کے لیے نذر کرنا ہے۔ بیت۔ درج نصیر	ایک یہ ہے کہ ذبح کی عبادت
"	"	جن پر اور بغیر وغیرہ کوئی بھی ہو	کے طور پر تقرب کی نیت کرے
"	"	فتاویٰ عزیز کی و تفسیر عزیز	جو کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
"	"	ایسا نام نہ کیا ہو یا جانور بسم اللہ پڑھ کر	الجواب
۸۷	"	ذبح کر سنے سے بھی حلال نہیں ہوتا	صدر الافاضل غیر اللہ کے تقرب کے
"	"	فتاویٰ عزیز کی و تفسیر عزیز	یہ جانور کو نام نہ کرنا جائز کہتے ہیں
۸۸	۸۰	ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر	مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبح کے
"	"	توبہ کرے تو پھر نام نہ ذبح کرنا جائز ہے	حرام ہوئی اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیز کی
"	"	فتاویٰ عزیز کی۔ و تفسیر عزیز	تقرب علی وجہ العبادۃ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ
۸۹	۸۱	در مختار عنان	کو حلال کہ مختلف مذکور کی غلطی ہے

۹۸	المجائب	۸۹	عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے
"	اُجھل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل	۹۰	عبادت کس مقصد کے لینے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی
"	سنے ذبح کے سیکے ہیں	"	آقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم
"	حضرت شاہ صاحب کے نزدیک آقرب	۹۱	شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیاز کے جانور
"	بغیر اللہ ہی وحسب حرمت ہے۔	"	ایصال ثواب کے لینے جو جانور نامزد کیے
۹۵	مؤلفت مذکور نے آقرب کی ایک قسم	۹۰	جانت ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ
"	کو جانور دوسری کو شرک قرار دیتے	"	کی عبادت کا جواب ہم بار بار دے چکے ہیں
"	یہ ان کی حیالت ہے	۹۲	المجائب
"	نوعی آقرب اور نوعی آقرب کا فرق ہے	"	حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبادت کے
"	شامی اور تفسیر عزیزی کی عبادت کا	"	بزرگمردوں کی فرقی مخالفت نے جو جو باتیں ہیں
"	مخطب پہلے بیان ہو چکا ہے	"	ادفع نوعی اور جان پھڑانے کا کام بہتر ہے
۹۶	مؤلفت مذکور نے تفسیر عزیزی	۹۳	خط بیان
"	کی عبادت کا معنی غلط کیا ہے	"	صدر الافاضل نے ما اُجھل کا معنی ذبح نہیں کیا
"	بغیر اللہ کے لینے آقرب کے طور پر	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
"	جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے	"	حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس نیکو
۹۷	تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی	"	کے علم پر ہی مستقل زمین میں را، آقرب بغیر خدا
۹۸	سوامب و غیر جا	"	راہ جان کو غیر خالق کی عزت منسوب کرنا
"	تفسیر ابوالسعود اور حضرت علاء الدین کا حوالہ	"	مطلق آقرب الی غیر شرک نہیں
۹۹	شرکین بتوں کے نام پر مع قصہ العبادۃ	"	اور نہ لازم آئے گا کہ ذوی القربی اور اللہ
۹۹	جانوروں کو نامزد کرنے سے جسے حبس سلطان بخیر	"	الفرقۃ فی القربی میں شرک کی تعلیم کی گئی ہے
"	کریں تو عدال میں تفسیر عزیزی میں کہتے اور شرک کے	"	یہ دیکھا اس لیے علم ہے کہ مرتد کا ذبح ہے
"	ساتھ جو تفسیر بھی ہے وہ جانور شدہ مرتد ذبح کیے	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ

الحمد لله

1.4

1.4

4

4

4

١٢

 ℓ_c

1.4

i

 \mathbb{H}^2

•

1

4

1

ppd

4

22 |

५

2

1

1

1

•

1

•

1

→

1

2

•

12

—

1

1

1

1.

11

1

1.

1

1

14

۱۲۲	وقت ذبح کی قیہ	۱۱۳	فقہی عزیزی
۱۲۳	مولوی سرفراز کتبہ کے کراہل کا معنی ذبح نہیں	۱۱۴	اتقرب الخیر اللہ لاجل التعطیہ و عوام سے
۱۲۴	علاؤ اللہ تفسیر روح المعانی - البراء السود - بیضاوی	۱۱۵	اور لاجل الاکل والاغتاضح علالی ہے
۱۲۵	جمل - تفسیرات احمدیہ - روح البیان - مدارک	۱۱۶	فتاویٰ عزیزی
۱۲۶	اشعۃ المعاد احکام القرآن میں فرمایا ہے	۱۱۷	تذریع میں ایصال ثواب کا بیرونہ
۱۲۷	الجواب	۱۱۸	روح المعانی کا مفصل حوالہ
۱۲۸	فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا محل	۱۱۹	تہنیتات
۱۲۹	حرم کی ایک وجہ یہ ہے کہ جو ان تفسیر میں لکھے	۱۲۰	حضرت اولیاء کرام کے نام پر نامزدگی کی حرمت
۱۳۰	مکر حرمیت اس میں تفسیر نہیں بلکہ	۱۲۱	کی تین وجہیں ہیں ۱۔ تفسیر مع قصہ انبیاء و
۱۳۱	اتقرب للعلیہ بھی ایک وجہ ہے	۱۲۲	بعینہ شہداء و امویہ و کرامتیں بالذات کہتا
۱۳۲	سرفراز جب کا دوسرا اثر	۱۲۳	الجواب حضرت شاہ جہاد کی اپنی عبارت سے
۱۳۳	کہ فرقی مخالفت کے نزدیک بغیر اللہ	۱۲۴	نوٹ
۱۳۴	سرفراز بت مراء ہیں	۱۲۵	بزم خورشید البحر الرائق - شامی اور
۱۳۵	یہ ہم پر اور صدر الافاضل پر فخر ہے	۱۲۶	عالمگیری کے حوالہ کا جواب
۱۳۶	الجواب	۱۲۷	الجواب
۱۳۷	صدر الافاضل کی عبارت میں بتوں کا	۱۲۸	نور حضرت فقہاء کرام کی صریح عبارت
۱۳۸	لفظ اور صدر کا لفظ موجود ہے	۱۲۹	اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح
۱۳۹	صدر الافاضل کے مرید حوالے	۱۳۰	کثیفہ مخالفت نہ کہ وہ نے من دونہ اللہ کے
۱۴۰	مفتی احمد رضا صاحب کے حوالے	۱۳۱	معنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کہنے میں لفظ
۱۴۱	غیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور سرفراز صاحب کا	۱۳۲	البحر الرائق - شامی - اور عالمگیری میں
۱۴۲	قیلہ شہداء ان کے کلام میں تضاد و تقاضا ہے	۱۳۳	حرمت کی جتنی وجہیں درج ہیں عوام کی
۱۴۳	مخلوق تصدیق اللہ کو مادی ماد کا حق کہتا ہے	۱۳۴	تذریع وہ سب پائی جاتی ہیں

۱۳۹	کر وہ دلی کے نام پر نامزد کرنے کے لیے طلب	۱۲	الجواب
"	سفعت اور دفع حضرت کی قید نکلتے ہیں علاوہ	۱۳۳	حَا أَهْلًا لِيَعْنِيَا لَمْ يَسْأَلْ اس کو مالی عبارت کا
"	صدر الافاضل نے یہ الفاظ کہیں نہیں فرمائے	۱۳۴	مستی تکین قطعاً غلط اور ایجاد بندہ ہے
۱۴۰	ایصال ثواب مولانا گنگوہی اور	"	کسی ملک کے سربراہ کی آمد پر توہین نہ لگنے یا جانور
"	مولانا تھانوی کے نزدیک بھی جائز ہے	"	جینٹ چرٹھانے کو کوئی عبارت نہیں بکھتا
۱۴۱	النفاس انصار میں کا حوالہ کہ اس سے طلب	"	ہاں تعظیم ضرور سمجھتے ہیں
"	سفعت اور دفع حضرت ثابت ہے پھر	"	سابقہ شاہ ایران کے لیے بھی جانور
"	بھی انہوں نے لکھا یا۔	"	جینٹ چرٹھانے گئے تھے
"	الجواب	"	اہل کھڑن پر حمل کرنا اور بغیر اشد کو
"	ایصال ثواب مسیح مجدد و اہل کے علاوہ ہے	"	ہم غیر اشد اور لیا کلام النبی میں تحریر فرمایا
"	اگر یہ نامزدگی ایصال ثواب مسیح تو پھر اس باب	"	قادی عزیزی و قسیر عزیزی
"	وغیر کے لیے کیوں نہیں کی جاتی جو اہل حق ہیں	"	اپنے زمانہ کے مشرک شرک میں منکس تھے
۱۴۲	ایصال ثواب ائمہ در اہل الکسب میں ہیں	۳۵	اب کے جلاک ہو شید اور منافق ہیں
"	ایصال ثواب تقرب اور تعظیم وغیرہ میں شامل نہیں	۱۳۶	معصرا نہ انداز
"	بعض افعال ہی اختفا و پردہ وال ہوتے ہیں	"	حلال و حرام کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور
۱۴۳	ایصال ثواب میں اپنا مطلب شامل نہیں ہوتا	"	دونوں میں دلیل درکار ہوتی ہے
"	تقریباً تعظیم و تقرب کرنے والے بھی نہیں ہوتے	"	مگر مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ حلال
"	صدر الافاضل کا حوالہ کہ جب میں تین سو	"	ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں
"	سواۃ پھر نصیب تھے	۱۴۷	ان کے چند حوالے
"	یہ صرف تقریبی نہ تھے بلکہ ان میں حضرت ابوبکر اور	۱۴۸	جنت و نعمت دونوں میں دلیل ہیں
"	حضرت امین علیہما السلام کے مجھے بھی تھے	"	قرآن کریم
"	بخاری	۱۴۹	مرفوزہ صاحب کا چوتھا شبہ

۱۳۸	۱۳۳	اور حضرت سرزم کا بھی منہ احد
۱۳۹	۱۳۴	مشرکین ان کو قریب الہی کا ذریعہ اور مفاد شری
۱۴۰	۱۳۵	مانستے تھے اور یہی حال لکھ کر سکھانوں کی ہے
۱۴۱	۱۳۶	وہ چپ گپ
۱۴۲	۱۳۷	حضرت غوث الاعظم کو کمال حاصل کرنا ب کرنے
۱۴۳	۱۳۸	دائے و طرح طرح کے کھسنے پکا کہ علماء و مفترا
۱۴۴	۱۳۹	کو کھاسنے والا بندہ بھی بچتا گیا۔
۱۴۵	۱۴۰	حیار حرم کا حوالہ
۱۴۶	۱۴۱	آخر کھڑکی کی بخشش میں کیا رکاوٹ ہے؟
۱۴۷	۱۴۲	انفاس انعامین کے حوالہ سے نکلتا آ
۱۴۸	۱۴۳	یہ کہہ کا مطلب ثابت نہیں ہوتا۔
۱۴۹	۱۴۴	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگ
۱۵۰	۱۴۵	اے مزمع کا بر نہیں بلکہ بالیقین کا بریں
۱۵۱	۱۴۶	نذر نذر کے خیال میں جذب منہقت
۱۵۲	۱۴۷	اور دفع حضرت کا سبب ہوتی ہے
۱۵۳	۱۴۸	جب کہ حیثیت میں نذر سے کچھ نہیں
۱۵۴	۱۴۹	جتا۔ بخند ہی شریف
۱۵۵	۱۵۰	نذر ولی کے یہ نہیں ان کی گئی تھی بلکہ ان
۱۵۶	۱۵۱	کے دربار میں جو بیٹھے ہوئے مقرر تھے وہ ہزار تھے
۱۵۷	۱۵۲	سرفراز صاحب کا پانچواں شیخ
۱۵۸	۱۵۳	کہ اگر ما اھل کو وقت نفع کے ساتھ عقیدہ کریں
۱۵۹	۱۵۴	تو رومہ ذی کینہ کی مشق نہ کر لائق ہوگی
۱۶۰	۱۵۵	جو خدوت واقع ہے

۱۵۸	ہم نے مآ اھل لغیب اللہ پہ کی بحث	۱۵۳	حضرت طاہرین کی عبادت میں استشار
"	میں کیا ہے اگر اس سے ایصال ثواب ضرور ہے تو	"	اس کے لاحقہ ہونے کی حالت ان
"	مازوں کی اندر کی اور قریب کی آپ کے لیے کیوں نہیں	"	ایشیہ کی حرمت زاتیہ بھی ہے
"	کیا عبادۃ اولیاء کرشم کی تخصیص کیوں کی جاتی ہے	۱۵۴	علامہ آلوسی کی نقل کردہ عبارت کا مطلب ؟
"	مطلق ایصال ثواب کی بات محل نزاع نہیں ہے	"	روح المعانی کے حوالے
۱۵۹	برقم تحریر ایصال ثواب اور نذر نعت کی اصل وجہ	۱۵۵	مؤلف نے ذکر کرنے پر غور نہیں کیا
۱۶۰	بہار شریعت کا حوالہ	۱۵۶	دین کی کمی اور عقل کی خامی
"	اصلی بستی زیر اعلان	"	فرق خائف کے صدر الاناضل پر صرف مآ حق
۱۶۲	ہم پر حضرات اولیاء کرشم کی عذوت کا	۱۵۷	کی تفسیر کے سلسلہ میں ہماری تنقید اور گرفت
"	الزائم سفید چھوٹ اور خاص اثر ہے	"	دوسرے وجوہ کی بنا پر یہ دستور قائم ہے
"	ہم حضرت اولیاء کرشم کی دشمنی کو اللہ تعالیٰ	۱۵۸	سرفراز صاحب کا چھٹا باب
"	سے جنگ کرنے کے مترادف سمجھتے ہیں	"	کہ ایصال ثواب چن چن کر بزرگوں کو
"	حدیث بخاری	"	کیوں کیا جاتا ہے ماں باپ وغیرہ کو
"	ہم اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو	"	کیوں نہیں کیا جاتا حالانکہ ہم سب
"	نزدیکی رحمت ندادہ کی کا سبب سمجھتے ہیں	"	کو ایصال ثواب کرتے ہیں
"	بعض بندگان ہم سے بھی درجہ کمزور قسم ۱۵۹	"	مولوی سرفراز صاحب کو بزرگوں سے عذرت
"	کی تعمیر آقا ابراہیم ہی میں منسل کر دی ہے	"	ہم آرزو قنہم یُنْفِقُونَ کی بحث
"	اعادہ کی ضرورت نہیں ہے	"	میں ایصال ثواب ذکر کر چکے ہیں
"		"	مولوی سرفراز صاحب علی مارکھلے کے شائق ہیں
"		"	الجواب

عرض حال

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ مَا جَدَّ

قرآن کریم کی حفاظت اکی فہم

تمام آسمانی کتابوں میں قرآن مجید اور شان قرآن مجید کی
ہے وہ اور کسی کتاب کی نہیں ہے، جو ہزار ام القلایہ
کے باوجود اسد بھی اصل شکل میں محفوظ و موجود ہے اور اللہ العزیز ا قیامت محفوظ ہے کہ
اس لیے کہ اس کی حفاظت کا ذکر خود اللہ تعالیٰ نے کیا ہے اور ارشاد فرمایا ہے۔

إِنَّا نَحْنُ نُحَافِظُ الذِّكْرَ وَكَانَ لَدُنَّ
ہم ہی اللہ اس کے محافظ ہیں۔ (الحجر: ۱۰)

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے قرآن کریم کے الفاظ، رسم الخط، لہجہ و ترجمہ، تفسیر

شان نزول اور اس کے ربط و غیرہ کی تمام قیادی باتوں کی علم احق نے خوب خوب حفاظت کی
ہے عیاں راچہ بیاں تمام اسلامی ممالک میں قرآن کریم کے کچھنے اس پر عقیدہ رکھتے اور اس کے
احکام پر عمل کرنے کی کوشش ہوئی، ہوتی ہے اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک ہوتی ہے گی۔

جن ممالک میں قرآن کریم کو بہتر طریقہ سے کچھنے کی انتھک سعی کی گئی اور کجہ اللہ تعالیٰ کامیابی بھی
حاصل ہوئی ان میں مشرق ہندوستان سر فہرست ہے حتیٰ کہ غزنی کا یہ قول بجا محترم ہوتا ہے کہ

شَرُّ الْفُرَّانِ فِي الْعَرَبِ وَفَرُّهُ فِي هِنْدِ

قرآن کریم عرب میں نازل ہوا عرب میں (تجوید کے ساتھ)
پڑھا گیا ترکہ میں (سنہری جوت) لکھا گیا اور ہندوستان

میں سمجھا گیا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور تلمیذین نے اسی سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دور حاضر میں علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے ان حضرات کے تراجم اور تفسیر سے بے پروا ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں سمجھنا خاصا مشکل ہے اور دوست پرگانہ فخر سے تعلق نہ کھینے والے صنعت ساز حضرت کھٹنہ نظر میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشرق ہندوستان میں حضرات علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریس، تقریر، تحریر اور خطابت جس طرح قرآن کریم حدیث شریف فروعی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف اپنی حضرات کا حصہ ہے آپ کی طور پر اس کا انکار آفتاب نیردھ کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا
فریق مخالفت کے علوفہ کے ہاں سب سے تمام مسلمان کوئی اس امر کو جانتے ہیں کہ سب سے بڑی عبادت اصلاح عبادت بھرنے والا ہے وغیرہ عبادت کا شرعی طریقہ یہ ہر وقت واکرنا اور یہ بڑی عبادت کیوں بندوں کی اہانت ہے

خرج درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بروہی حضرات کے علوفہ کے ہاں سب بڑی عبادت میں سے دیوبندیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور جدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے علوفہ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب کو ملی لوہاؤں ضلع سیاحوت کو چوندا اور عبادت بخیر کر کے دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لك التمسك التمام اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنہ کے
بمذہب اہل السنہ و مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ
مجاہد اہل المبدع سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفتنة وصوف العمر في حياية السنن واعانة اربابها ونكاية الفتن واحسان اصحابها لا سيما الذباينة فانهم الفراغنة واكثر على المسلمين من ابليس النعين اعاذنا الله وايدك من شرهم اجمعين فذلك اعظم القرب وارضى مرضاة الرب والرب الا

اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحابِ حق کی اعانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اعانت کرنا کیونکہ وہ قرآن میں اور علماءوں کے سیلے ابلیس لعین سے بھی زیادہ مشغول ہیں کیونکہ ہماری راہ راستے میں اور ہمارے پیٹ کے دھندے بند کرتے ہیں جتنی اللہ تعالیٰ ہمیں اور ہمیں ان سب کی شر سے بچائے گا۔ دوائی جو عبادتوں میں سے ہے اور نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرتے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بقلمہ وامر بر قہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا نقادری البرکاتی البرکاتی

نے اپنی زبان سے یہ بات کہی اور اس کے لکھنے کا حکم دیا۔

(الاستدلال بإعادة المحن بكتاب الصلاة ۲۵۹، ص ۲۸)

فما تفتي ملي مؤلف فقيد اعظم حضرت مولانا ابوالوفاء محمد شرف صاحب محنت

فريد كيب سال ۳۰ اور دہائی لاہور

فدائیں کرام خرد اندازہ کریں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فرغت کی منہ دیتے ہوئے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا اقبال اور بھروسہ نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں باز نہ آئے ہوگا۔ مگر مشہور ہے کہ آفتاب پر حق کا منہ پر آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ انشاء اللہ عزیز آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں ظاہر منصوصہ کا ناقابلِ رجوع ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحوم حج پھر انھوں سے یہ چراغِ تجلیات نہ جسنے گھا۔

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے معین و مطابق ہیں اور مذہبی دنیا میں پھیلے ہوئے اور غائب روشنی ہیں۔

اسلامی ممالک میں خاں حسب کے ترجمہ
اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی

فریقِ مخالفت کے اختلاف کے ترتیب کا نام بقول ان کے کفر ایمان ہے اور ان کے شاگرد رشید خاں حسب مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر کا نام خاں العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اختلافی عقائد اور خود تراشیدہ بات کا وہ ذخیرہ موجود ہے جن جن سلمان مکمل کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اصلاح ہوتی ہے۔ ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، روس، بلوچی، دروہ شاہ جب، مسقط اور سلطہ وغیرہ ہیں ایمان اور آزاد قبائلی علاقے شامل ہیں اور شاہ عبدالعزیز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اصلاح ہوگی تو وہ بھی ان پر ضرور پابندی لگے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان شرک و بدعت کو اسلام و سنت کہنے کو تیار نہیں نہ جو کہ ذرہ بولتا ہے بلکہ ان کی حکومتی سطح پر ہیں، اقوامی سطح کے تحت کچھ مجموعہ ہیں اور نیز اردو زبان سے واقف ہے اور کٹر ملک کے علوم کی عمود دین سے خلعت بھی ہے وہ اسلام ایک فخری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بدعوم کی سطر سے گنجائش نہیں ہے جسے فریقِ مخالفت خالص اسلام کا نام دیتے پڑھا دکھائیں گے ہے کہ وہ ہندو کا بیس ہرے و برہمن تھے۔ ان میں کا وہ ان لٹنے سے پہلے راز افش ہو گیا

بحث حضرت باقر

خان صاحب بر موی اور ان کی مدعا کی ذریت کا یہ خالص منہ کا نہ عقیدہ ہے کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام عزائم بغیر کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا احمد علی صاحب دیکھتے ہیں کہ زمین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ بغیر سارے نبوت صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک حاضر و ناظر ہیں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس کلمہ سے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو بزم خویش وہ قرآن کریم سے ثابت کرتے ہیں کہ اس کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا ادعا کرتے ہیں چنانچہ وہ ان آیتوں کو مثلاً: ﴿الْأَنبِيَاءُ رُسُلُ اللَّهِ﴾ (سورۃ الاحزاب ۲۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: ﴿شک ہم نے نہیں بھیجا حاضر و ناظر﴾۔ و مثلاً: ﴿وَمَنْ أَسْرَفَ﴾ اور اس کی تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں: ﴿شاید کہ ترجمہ حاضر و ناظر بہت بسترین ترجمہ ہے﴾ (کیونکہ اس سے تفسیر میں کے بپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ عتقدہ بمفردات الغیب میں سے الشہود والشفاۃ المخصوصہ مع مع المشاہدۃ احادیث البصیرۃ او بالبرصیۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی میں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصیرت کے ساتھ ہونا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی جیسے شہد کہتے ہیں کہ وہ مشاہدہ کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتے ہیں مثلاً عاصی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا ﴿قُلْ هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ عَلَىٰ كُلِّ قَوْمٍ مِّنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ وَأَخْلَصَ وَبَشَرَ فَمِنْ أَنتَ مَن يَتَّبِعُ﴾ اور ان کے افعال و احوال تصدیق و تخریب ہدایت و ضلالت سب کا مشاہدہ فرماتے ہیں ﴿وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ﴾ اور در سیکر تمام پر خاتما صاحب ان آیتوں کو مثلاً: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَاتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُم بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (سورۃ الفتح ۲۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: ﴿بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر و ناظر﴾ (۲۲) اور اس کی تفسیر میں مولانا صاحب لکھتے ہیں: ﴿یعنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دو۔ اور

وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْهِ كَعَشِيرَتِهِ اَنْزِلَ رُسُلًا بَعْرَهُ رُكُوعًا كَعَسَائِهِمْ يَكْتَفِي
 اور یہ رسول تمہارے عقبان و گواہ (مسک) اور مرد آبادی صاحب اس کی تعمیر میں کھتے ہیں اور
 رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحکم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حان اور اس کی تحقیقت
 ایمان اور اعمال نیک دید اور اخلاص و اتفاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے
 لکھا تھا کہ خان صاحب نے اللہ تعالیٰ کا لفظ زیادہ کیا تا کہ ان کے مسلک اور اخلاقی عقیدہ حاضر بن
 پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ مخصوص قطعہ اور احادیث صحیحہ کے سرسرخ خلاف ہے
 چنانچہ ہم نے اس پر پتھر حوالے نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف وغیرہ کی صحیح احادیث
 سے جن سے صراحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر
 اطلاع پانے اور حاضر و ناظر ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس مسئلہ میں مولف مذکور
 نے ان ٹھوس حواشی سے جان چھڑانے کے لیے جو رو فراد اختیار کی ہے۔ اس کا نہایت اختصار
 کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے سختی کرتے ہیں تو ضرر کے لیے
 ہوتی ہے اور جب لام سے سختی کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی
 شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی و ہاں لفظ علی بر عمل ہے لیکن آپ کی
 شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی تو لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ
 شہید کا علی کے ساتھ متعدي ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (ننگبان) اور مطلع کے معنی
 کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعدي ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی
 لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داری پر پڑتی
 ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ میں رسول تمہارے خلاف گوؤ اور
 یہ معنی بالاجماع مرد نہیں اعلیٰ حضرت نے گواہ کے ساتھ ننگبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ
 فرمایا کہ علی یہاں پر شہادت کا مصلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا
 مصلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاویؒ اس آیت کی تفسیر میں لرقم فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے دکانِ قریب (المیمن) انگبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کو علی سے تھم کی کیا گیا۔ اور تفسیر دارکرمیؒ سے ہے ولما کان الشہید کان لقریب جی بکلمۃ لا مستعدۃ اور تفسیر ابی السجود میں ہے وکلمۃ الاستعداد لما فی الشہید من معنی القریب۔ اگر انگبان کا معنی محفوظ رکھنا سرِ فراز عجب کے نزدیک قرآن کریم کی تخریف ہے۔ تو علامہ بیضاویؒ، علامہ نسفیؒ اور ابی السجود نے جو قریب اور میمن سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ مفسرین آپ کے نزدیک محرف نہیں؟ اور صاحب روح البیان نے جو اشکال قائم کی کہ آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکے ہیں۔ وہ ہاں۔

(۳) خانصاحب اور مولانا آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ غلطی رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریتِ دیوبند کے معتمد علیہؒ اور معنیِ جامعہ شاہ عبد العزیز صاحبؒ کی تفسیر سے، بخود ہے جن کی انھما صد عبارتیں مولوی گچھڑوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر اُس کے تفسیرِ عزیزؒ کے عبارت یعنی دباشہ رسول شاہ شاگواہ الی قولہ ۲۔ وزیرِ قیامت ادا نے شہادت تو ادا کر و نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر الکفہ کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نورِ نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی کئی شرعاً مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و ازواج و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین یا غائبین مثلاً اویس قرنیؓ و صدیق اور حضرون و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے محبوب و قبیح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

زہر فرائی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و شہبان تھے۔ (مقتدین ص ۱۴۵ تا ص ۱۴۷)

۴) علم رسالت پر طعن طرغیہ نہایت ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تغیرِ خاندان کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ سنی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدم پر پیش کی گئی تھی اور مجھ بتلادیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا، اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منفقین تک پہنچی تو انہوں نے استہزاء کی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ بھی پیہ نہیں ہوئے ان کے ہائے میں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان بستے ہیں لہذا انہیں ہمارے اتفاق کا علم نہیں پس جب یہ بات رسول اللہ تک پہنچی تو آپ مہر پر کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعنہ زنی کرتے ہیں تم لوگ اب تک قیامت تک کسی بات کے ہائے میں مجھ سے نہ پوچھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن عذافہ بھی درحقیقت اللہ تعالیٰ عند کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا آپ کون ہے تو حضور نے فرمایا عذافہ جسے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ ہم اللہ کی ہدایت پر راضی ہیں اسلامی دین پر غرض ہیں ہم قرآن کی اہستہ سننے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ جہیں معاف فرما بھیجے پس نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مجھ کو فرمایا کیا تم رکسنے والے ہو کیا تم رکسنے والے ہو پھر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ ہا کا ن اللہ لبیک را المؤمنین علی ہا انتہم علیکم نازل فرمائی۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امور معلوم ہوئے ۱۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن زن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکرر دعوئے فرمایا کہ اب قیامت تک کی جوابات ہو پوچھو مگر نبی علیہ السلام اپنے علم پر طعنہ زنی سے نادم ہوئے ۴۔ حضرت عمرؓ

اور حضرت عبداللہؓ فرمایا کہ آپ کی وصیت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے خانہ کی تحریر و تفصیل اور اس سے گھر کے بعد اب ناظرین پر مفتی زہد ہو گا کہ پس انگلہ منافقین سے خوشی مینی کر کے مولوی سر فراز صاحب نے پٹنہ آپ کو کسی صفت میں لکھ کر ایک ہے اور کیا اب یہ صراحت ضروری ہے کہ علم رسالت پر طعن کرنا کس کا انداز فکر ہے اور علم نبوت کی دھنوں کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ ضروری واقعات جو مولوی سر فراز صاحب نے علی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دینی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں ہیں کسی طرح مضمر نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے توجہ ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی مسلم ہے (دیکھئے تحفۃ علماء دیوبند ص ۱۸) سر فراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزول قرآن کے دوران تھے اور تدبر بجا ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا، اگر سر فراز صاحب واقعی حضور کی بے علی ثابت کرنے کے لیے سب سے خزاہ ہیں قرآن ثابت کریں کہ آپ کو خلا ام کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔

و بعد و نہ خط الفتاد۔ انتہائی افسوس ہے کہ متقدمین دیوبند مولانا سر فراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علی ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کا واقعہ ہر عام باز دہی میں مسجد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چھوکتے کیا اگر ان کی ہاں پر اس قسم کی تسمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ تسمت خواہ غلط ہی ہو اس کو ہر عام بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور نبی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچی اسی طرح مسئلہ حاضر ناظر کو مولوی سر فراز صاحب کا بار بار استغناء ذکر کرنا فضائل نبوت سے مولانا کے مترادف نہیں ہے ؟

(محصلاً توضیح البیان از مشہد ۱۳۵۷ھ ص ۱۹۵)

الجواب فریق مخالفت کے منبر حاضر ناظر کے بابت عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بجا نہت بجا نہت کی لڑیاں لڑتا ہے مثلاً ان کے صدر الان مثل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ منبر ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

نہ کہ اپنی قوم کے درمیان جو مشہور وجود بنا، یعنی یغظ (خزان العرفان مثلاً) آخری جملہ حاضر و ناظر کی صراحت نہ کی کر سکتے۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض اکابر کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضور اس موقع پر ضرور تشریف لاتے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا کرم خاص فرمائیں اور تشریف لائیں تو مستحب بھی نہیں منظر (ربا شریعت حصہ مولد ص ۲۲)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا منظر بنایا اور حضور کے لئے تمام عالم کو منور فرمایا اس معنی پر بلکہ حضور تشریف فرما ہیں۔

کائنات فی وسط السماء و فورها یغشی السحاب مشارقاً و مغارباً
ربا شریعت حصہ اول مثلاً اور ان کے مولانا ارشد القادسی صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں غلط (زلزلہ ص ۹)

قطع نظر ان کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسئلہ حاضر و ناظر کے مثبت از منقہ بنیو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجز اللہ تعالیٰ حسن توفیق ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تجرید النواظیر میں اور اس پر لکھے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفسیر الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے اللہ العزیز اسی مسئلہ پر اتنی غور فرمیں اور باحوالہ بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف کلمات مذکور کے دہل و فریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں دے سکے اور بالکل صفت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر بحول اللہ تعالیٰ رفیق ہم ان کو ایک اور کیا مجبور کر سکے ہیں؟ بے شک ان کے ناخواذہ اور مقصوب حوالیوں نے ان کی سراسر جیسی تحقیق و تدقیق کی خوب تفسیر کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فخر بھی ہے مگر ہم نے چمن میں جس ڈالیاں بزرگوں کو تھکا کھیل دیکھو گری اُسی شاخ پر سے کھلی بنا جس پر تھا آئینہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خانصاحب نے شاہ کا معنی حاضر و ناظر کے درمصر یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گندے عہدے کو ان کے لئے چھوڑ دینے تمام

کلمہ گو مشرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی حاصل تحریف کی وجہ ہم نے تبریدِ انظار میں کتبِ فتنہ اور فتویٰ سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا غاص کفر ہے غایبِ باطل ہے کہ جو سنی علماء اسلام کے تحت طابقہ حضرات فقہاء کرام ہم معہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت بر حیرت تو اس پر ہے کہ مراد باری تعالیٰ کی کفر یہ ترجمہ کو بہت بہتر بناتے ہیں مثلاً یہ ترجمہ اور تعمیر عصب علی عصب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا علمی اور فقیہی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالسمع مع الفہم کی کتابوں میں ایک وسیع عنوان ہے کہ فقہ اور معتبر آدمی کی خبر پر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مومنین علی المرتضیٰ پر باوجود ان کے زمانہ میں نہ ہونے اور انھوں کے ساتھ ان کے حالات کا مشاہدہ نہ کرنے کے گواہی دی گئی اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر کا فیصلہ صادر ہو گا۔ اور ہم نے تبریدِ انظار اور کفر کی اصطلاح میں اس پر اتنا بسوط بحث کی ہے افسوس اس پر ہے کہ فریق ثانی کے صدر الافاضل امام واعظ وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو نہیں سمجھے اس میں تصریح ہے کہ مشاہدہ آنکھ سے ہی جو ہے اور بصیرت (دل) سے بھی جس کو دانستہ اور جاننا کہتے ہیں۔ با بصیرت کے لفظ ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کرنا فریق ثانی کی شعبہ بندی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض امام واعظ وغیرہ سے جو عبارت استوں نے نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت کریمہ میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد باری صاحب لکھتے ہیں کہ حضور پر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد بخاری شریف جلد ۱۹ اور ترمذی شریف جلد ۱۲ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے برابر میں امت مومنین کی شہادت کا ذکر ہے۔ اس صحیح اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت تک ہونے والی ساری خلق پر شاہد ہونا قابلِ انکشاف نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ امت مومنین کے ظاہری شاہد اور ان کے گواہ اور دیکھ کر ان کے

نیک اور بد ہونے پر گواہی دیتی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں متنازعہ ہو گا۔
جیسا کہ حدیث انتہ شہداً اللہ فی الامرض (بخاری ج ۱ ص ۱۱۳) سے ثابت ہے کہ آپ
نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و امام احمد و امام ابن ماجہ اور امام ابن مردودہ کے توالہ
سے حضرت ابن عمرؓ وغیرہما سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں۔

یوشک ان تعلموا خیارکم وشرارکم قریب ہے کہ تم اپنے نیکوں اور بدوں کو پہچان لو گے
قالہم یدرسول اللہ قال بالثناء الحسن انہم نے کہ یدرسول اللہ وہ کیسے؟ آپ نے
والثناء النسی انتہ شہداً اللہ فی فرما کہ اچھی اور بری توفیق سے تم زمین میں اللہ تعالیٰ
الامرض۔ (ابن کثیر ص ۱۱۳) کے گواہ ہو۔

روح البیان بریضادی۔ مدارک اور ابوالسعود وغیرہ سے توافقت مذکور ہے جو کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو
سود مند نہیں کیونکہ اس میں لفظ قریب اور کار قریب ہے مگر گزیرہ مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان
کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ توافقت مذکور اور ان کے بڑوں کا سب سے بنیاد ہوئے
ہے بلکہ پر نگہبانی امت کی اس سچی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت سرخسہ پہلی امتوں کے
خلافت دیگی چنانچہ ام نفعیؓ انا ارسناک مشاہد کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
تشهد علی امتک یوم القیمۃ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے
(مدارک ص ۱۵۶)

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفیؒ کے نزدیک یہ شہادت دنیا کے امور پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر
کا سلسلہ چل سکے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعودؒ بھی فرماتے ہیں کہ
ای علی امتک لغو لم تعالیٰ ویکولہ یعنی آپ اپنی امت کی صفائی پر گواہی دیں گے
انہم یوم علیکم شہیداً کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور ہو گا رسول تم پر
(ابوالسعود ص ۱۵۶) گواہ۔

ان تفاسیر سے اسی معنی کی تائید ہوئی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسیؒ
شہداً کا معنی کرتے ہوئے نقل کرتے ہیں کہ

شاهد علی امتن وشفہا
حق الزمبار علیہم السلام
انہم قد بلغوا (روح المعانی ۲۰۰ ص ۱۰۰)

آپ اپنی امت پر بھی اور دیگر حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بھی اس بات کی شہادت
دیں گے کہ انہوں نے اسطیع کی۔

اور تفسیر میضادی بھی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت موجود ہے۔

فیقول الامم من این عرفتم
فیقولون طعننا ذلک باخبار اللہ
تعالیٰ فی کتابہ انما طق علی لسان
نبیہ الصادق فیوئی یحمد
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فیسنل عن حال امتہ فی شہد
بعد التسمیٰ (میرضادی ص ۱۰۰)

سوفہ امتیں کہیں گی کہ تمہیں اس کا علم کہاں
سے ہوا؟ یہ امت کہے گی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی
باطن کتاب میں اپنے پیغمبر کی زبان سے خبر دی
ہے جس میں اس کے ذمہ علم ہوا ہے اس کے بعد
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لایا جائے گا اور
آپ کے آپ کی امت کا حال دریافت کیا جائے گا تو
آپ اپنی امت کے عادل ہونے کی شہادت دیں گے

اور فیاض کوئی کوئی غیب الحکم صاحب عہدی بستی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمعن معنی الرقیب
قصدی قصدیتہ لان ہذہ
الشہادۃ شہادۃ تزکیۃ والفرزکی
لابدان میكون مراقباً علی
حوال المن کی تف ذلک شاهد
منہ ارشاد والصلح فی شہد
بعد المنہ و من کیستہ

یعنی لفظ شہید رقیب کے معنی کو متضمن ہے
اس لیے لفظ علی سے اس کی تعدیت ہوتی کہ کوئی
یہ شہادت صفائی اور تزکیہ کی شہادت ہے اور
فرز کی کہ یہ ضروری ہے کہ جس کا وہ تزکیہ کرتا ہے
اس کے حوال پر جو اس پر واجب وہ اس سے
بعد فی اور صداقت کا مشاہدہ کر لیتا ہے تو اسکی
عدلت اور تزکیہ کی گواہی دیتا ہے۔

(مشہد میضادی ص ۱۰۰)

اس سے باہر بیان ہو گیا کہ آپ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت پر عہد کرے
راست اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد ان کی تعدیل اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مکرر ملنا جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال اور تصدیق و تکذیب اور اخلاص و نفاق کے متعلق جو سراسر باطل ہے اور یہ خصوص قطعاً اور عادیث صحیحہ کے باطل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ **وَمَنْ أَهْلُ الْمَسْجِدِ يَسْتَكْبِرُونَ** دُعا علی النفاق لا تَقْلِبْهُمْ اور حدیث شریف **رَأَيْتُكَ ذَرِيَّ مَا خَدَّ قَوْلُ بَعْدَكَ** اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی محض ل جواب فریق مخالف کی طرف سے جنگ نہیں ہو سکا اور اُفقاً امت ہو سکتا ہے اور مذاہب کی توقع کی جا سکتی ہے و لکن کان بعضہم لبعضین ظہیراً

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ جن بعض حضرات کی عبادات میں نیک و باجمال اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا ذکر ہے تو ان سے ایسے نیک و باجمال وغیرہ مٹا دیں جن پر قرآن و شہادہ کے ساتھ اجمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور خود نبوت اور فرست رسالت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی تو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز باطنی امور پر آگاہی اس سے ہرگز ہرگز نہ دہنیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف اُمس ذات کا خاصہ ہے جو عظیم بذات العہد اور عالم الغیب والاشیاء و قہم مخلوق میں سے کوئی فرد بھی کائنات میں کافی اس میں اُمس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطائی طور پر بکشت ازلہ الاسب میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

و انی اکر و مرسلین را لازم الوبست

حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
یہ لازم الوبست علم غیب اور ہر جگہ سے
ہر ایک کی فریاد کہ شہنا در غیرو ثابت کرتا
اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اول کیسکہ قرآن برد نازل میشد یعنی ذات
مظہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز

سب سے پہلے وہ ذات مظہر یعنی آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم جن پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری

قوموں کی زبانیں اور لغات کلمہ برفرد کے مندرج

معانی و لغات اقوام دیگر کلمہ بکلمہ مخرج حروف

والجہ کلہم فرقہ فی وقتہ فی ذی عزیزی (۱)
 صورت اور بیحد کھٹکے ہرگز نہیں جانتی تھی
 حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی وجہ دگی میں تمام امت کے ظاہری و باطنی
 اعمال اور اخلاص و نفاق کا علم حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل اور توہینِ رسول
 بمالائیرضی بہہ قائلہ کا کھٹلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبِ علم کے افادہ کے لیے
 حضرت شاہ صاحب کا ایک والہ اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ محدثہ جن میں قُلْ اِنْ اَدْرٰی اَقْبَرُ مِنْ
 مَا تَدْعُوْنَہُ دُوْکَ لَا یَہْدٰی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ دیکھ کر میں نہیں جانتا کہ کیا قریب ہے
 وہ چیز (غائب یا اجل یا قیامت وغیرہ) جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے (۲) کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ
 وہ ہر تقدیر کے نیست کہ اگر میں تقدیر اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر
 ہر کس را نام و ملائم و موافق اس حکم بقرب و بعد کسی کی مرگ کا ذات نہ جانوں اور اس کے کھلنے
 ظہور و مخدوآت انفرادی و جمعی اور حکم یا مقتدر انفرادی و جمعی کے قرب و بعد کے تصور کا حکم
 بقائے نزع انسانی را نام و ملائم و موافق اس حکم بقرب و بعد کے تصور کا حکم
 غیبِ قسم و ادعائی اس علم غیبی کہ چنانچہ سابق از میں مجبوران شہداء و قتیلاً یکو و نہ یکو پر دلدار
 میں عالم الغیب است وغیرہ اور اس علم حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز نیست
 کہ از اورادک حواس ظاہرہ و باطنہ غائب باشد نہ حاضر تا بہت حد و وجہ ان دریافت
 شود و اسباب و علامات آن نیز در نظر عقل و غیرہ میں دریافت نامیرا بہت واسطہ لال دریافتہ شود
 زانکہ قالہ و اولیٰچہ غیبت سبب مخلوق است زانکہ قالہ و اولیٰچہ غیبت سبب مخلوق است
 غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہو سکتا ہے۔ چنانچہ آگے فرمادہ اور وہ چیز جو نیست

آمدن قیامت و احکام کو نہ و شرعیہ باری تعالیٰ تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے
در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات مثلاً قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ
اور تعالیٰ علیٰ سبیل تفصیل و اس قسم غیب خاص اور تعالیٰ نامزد و تفسیر عزیزی پاؤں ہر کہ
۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ مبع محمدی لاہور) کو اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام دیتے ہیں ۔

قدیم کریم الصلوات سے فرماتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت
اور تحریرات کی موجودگی میں اُن کی کسی مجموعہ اور محل عبارت سے یہ ثابت کہ نہ کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام صفحہ کا علم ثابت کرتے ہیں کتب کا علم ہے اور
اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کی ہے ؛ فریق مخالف محل اور ہم عبارت سے دعوہ کہ
دیگر کاٹری چلانے کی کوشش کرتا ہے اور یوں اپنا اندہ پیر و کاروں کے دل بھلا تا ہے بقول شعوب
تمناؤں میں اُلجھا دیا گیا ہوں کھلونے مے کے بھلا دیا گیا ہوں

علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحب کی اُمی عبارت میں جس سے مراد مذکور اور اُن کے ہر گ علم
غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاق عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے
جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول قرع مئی اعلیٰ عالم الغیب اور عالم ماکان و مابین
ہیں تو بعض عرض اعمال کے ذریعہ اطلاق کا کیا مطلب ؛ اور عرض عمل کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحب
روایات کا حوالہ دیتے ہیں ۔

دائیں جا سمت کو در روایات آمدہ کہ اور اس کی وسیر ہے کہ احادیث میں آیا ہے
ہر نبی را بر اعمال ائیں خود مطلع می سازند کہ کو ہر نبی کو اپنے امتیوں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے
فلاسے اس روز جنیں میکند و فدا تے چناں کہ فلاں نے آج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے
تا روز قیامت اوائے شہادت تو اندر دچوں نہ کہ قیامت کے دن گواہی کی اور نبی کریم اور حسب
پیغمبر شامہ را تعدیل نماید و معبری نمایان کند تہا سے پیغمبر ماری تعدیل اور شمار امتیوں نمایان کر کہ
دیگر شمار از انکار احم چہ پاک و تفسیر عزیزی ۱۳۲۵ گئے و تھیں دوسری امتوں کے انکار کیا ڈر ہے

سورۃ بقرہ

چونکہ یہ عبارت موعظہ مذکور کے؛ بطل دعوای کے رد کے لیے ضرب کا یہی نتیجہ نہیں
 نے خیر لاسی میں کہیں کہ اس کو شیر مار کھج کر لی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض افعال کی احادیث کا
 بحوالہ مذکورہ تفسیر العمدہ اور سماع الموعظی میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو اتنی کتابوں میں
 ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش بحث میں تو صرف اجمالی ذکر تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی مزارعہوں
 قرآن اُمَّلُ لَا تَدْرِي مَا أَحَدٌ دُونَا بَعْدَكَ کی صحیح اور مشہور حدیث کے مضمون کے
 خلاف ہے اور دیگر قطعی قولہ اور بدیعین اس پر تشریح میں اور یہ اجمالی عرض افعال صرف آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ یہی تفسیر عزیزی کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے
 کہ ہر نبی پر اعمال پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے
 قیامت کے دن توحید و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و توحید اُمت کی شہادت اور اس
 کے بیان مشن کے بعد ہوگی یہ تعدیل و توحید اسی دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیک و صالح
 اور ائمہ و ظاہر و باطن اور اخلاص و وفاء سے متعلق نہیں جیسا کہ توفیق مذکور اور ان کے بزرگوں نے
 کم و بیش سے یہ سمجھا ہے توفیق مذکور نے اس مخلص عبارت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ جو رکھ کر
 لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چوں احم و گم و در مقام روز شہادت الیٰں	جب دوسری اُمتیں اس نعمت کی شہادت کے
خواہند گفت کہ خدا از چہ روز شہادت میدہد	رو کے مقام پر کہیں گی کہ تم کس طرح گواہی دیتے ہو
حالانکہ در وقت ما بنوید و حاضر واقع شدید	حالانکہ تم ہمارے وقت میں موجود نہ تھے اور واقعہ
الیٰں در جواب خواہند گفت کہ ما خبر خدا را	میں حاضر نہ تھے یہ اُمت ان کے جواب میں کہے گی
بواسطتہ پیغمبر خود رسید و نزد افاضہ یقین بہتر	کہ ہمیں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کے ذریعے خبر دی
از دیدن و حاضر شدن گردید و در شہادہ علم یقینی	ہے اور ہمارے ہی دیکھنے اور حاضر ہونے سے

بہتر طریقہ سے یقین کا فائدہ لینے والی چیز (ضرورتاً)
 وجود ہے نہ گواہی میں شمول کے متعلق علم یقینی ہوگا۔
 جسے جس طرح بھی حاصل ہو۔

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کو کرم نے صحیح سند کے
 ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب
 صحیح ترین مروی ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کو دیا جسے گار عجز گئے (نہا کر) اور حضرت ام احمد
 حضرت ام نانیہ اور حضرت ام ابنہ بڑھنے اس واقعہ
 کے تھیں یہ انفا ظعی نقل کیے ہیں کہ انہیں کے لاکھن
 اس کا کیا علم ہے، زور اُٹھ کے کہ جہانے پاس
 ہمارے نبی آئے انہوں نے میں خبر دی کہ حضرت
 انبار کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کے یہ بات بھی بالکل عیاں ہوگئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شاہ کے لیے
 دیکھن اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں بجز خان صاحب
 تو شاہ کا معنی یہی حاضر و غاib کر کے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ کفر لیت فرمائی بھی ہے۔
 نحو واللہ تعالیٰ منہ بقی جو حالات انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے
 بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ طور جمعی علیہ السلام اور مقتول مجال
 وراقم الخیم کے پاس تفسیر عریزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول و مجال کے الفاظ
 ہیں مگر مؤلف نے انہوں نے مسنون و مجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہوا
 وغیرہ کے بتائے ہیں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر یہ شمار واقعات نے غیب
 اور انبار الغیب کی مدین ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب
 کی مدین نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ نقص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

بمشورہ علیہ میاں بزرگانی کر محل شود ای قصہ رائی شین
 بسند صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر
 صحیح سند روایت کردہ علی نسبت الی قولہ و اہم
 احمد و نانی و ابنہ و زبیرہ ای قصہ ایں
 لفظ ہم آورده اند کہ فی الحال عالمکم فیقر لون
 بادنا بیننا فافترنا ان الرسل قد طغوا الخ
 و تفسیر عریزی ص ۱۸۸ سورہ بقرہ

واکچہ بہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق مست الی قولہ وایں قسم را غیب خاص اوتعالیٰ نامند
 اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہوگئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
 مختص ہے جس پر بغیر ان احکام کو نیزہ شرعیہ کے علاوہ فیست کے بعد کا صحیح وقت بھی شامل
 ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت اہم الاشیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کسی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث
 کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں مگر کوئی مخالف کے
 صدر الافاضل نور ان کے ہمنوا اور ان کے پس انگندہ سے خوشہ چینی کرتے والے مولف مذکور
 وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال میرا ایمان و کفر اور اخلاص و فساد وغیرہ کا علم آپ کے
 لیے ثابت کر رہے ہیں اور آڑہیہ دیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے ۔
 حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کڑی معزنی اور کج فہمی
 کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی تصحیح ہے ہم نے اس میں قدمائے تفصیل اس لیے
 کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مولف مذکور اندھا دھند عبارت سے ہم استدلال
 کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو کوئی مخالف
 اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہوتا یہ اس کی نرمی و خوش فہمی
 یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میزان میں متبرع عزیز ہے جس کی وہ حفاظت
 کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل حقیؒ ان مفسرین کے درمیان کے درجہ میں ہرگز داخل اور شامل
 نہیں ہیں جو محققین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ طلب دیباچہ جمع کرنے
 والے بزرگ ہیں چنانچہ اکبرؒ میں ہے والی بلا وجیف کثیرۃ تینبغی الالتفات
 لہا وقت ذی صعیفۃ لا یتمد علیہا ویس فی الحقیقۃ فی التفسیر
 لکتاب الحدیث بشیء۔ واجتہد علی کتاب اللہ باذخاں صایس منہن
 تفسیر الخ یعنی ہمنوں نے بہت سی جھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر ائمہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی جرأت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں داخل کی ہیں جو تفسیر نہیں۔ لہذا انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ وراجح اُمت کے مقابل میں ان کی بات کیسے اور کیونکر حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاق کا ذکر ہے وہ یہی ہے جو انبیا ائینب عرض اعمال اور قرآن مجید اور تہذیب و تہذیب کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے نہ کہ وہ انبوجو غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم ذات الصدور ہی کے ساتھ مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ الغریب ان کی تفسیر سے بھی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی ممکنہ نہیں اور نہ ان کو کوئی شوق ستم نہاتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؛ لیکن وہ شخص بھی پرلے درجہ کا بے ایمان ہے جو محض مسکیت تعصب کی وجہ سے انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرے آہے اور اس جیسے جیہ بھی دنیا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن کی اجالا نمبر شمار ہی مؤلف نہ کر نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مؤلف نہ کر نے نہیں دیا اور نہ دے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکتے ہیں۔ مؤلف نہ کر کو واسطیہ پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات پیکار پیکار اور لٹکار لٹکار کر آپس جواب طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ میں یا آپ کی جماعت میں دم خیم جو ان واقعات کے صحیح جوابات دے سکے؟ یہ ہے وہ حقیقت دیدہ پایہ کا مقام فعل میں نابالغ باقی مؤلف نہ کر نے تفسیر فاضل کے حال سے صدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بڑی غرض نکات نکال کر نمبر شمار کرتے ہوئے حاشیہ آرٹ کی ہے سب کی سب طفل تلسی ہے اور بس نہی کہ باب اور وضع ہے یہاں کہ غریب آرہے ہے انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سند کا بھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵ میں ہے کہ انہم جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں ان روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علی اندہ الروایۃ)

اور ایسے کذاب اور جعل ساز کی بے سند روایت سے استدلال کرنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ہی کا
 خطر ہے انتہا زہر ہے یقین جاسیے کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی فرد مخلص
 اور متبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ وہ مؤلف مذکور نے یہ بے اصل روایت نقل کر کے
 دل کی بھڑاس نکالی ہے الغرض رہا تمام امت کے ایمان و کفر پر اطلاع تو درکنار نص قرآنی
 کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی
 مطلع نہ تھے لَاقُلُّمُكُمْ هُمْ هَٰؤُلَاءِ نَفَلُكُمْ۔ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ قلعہ
 سمجھ ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارا نفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟
 انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔
 (اس کی مزید بحث ازالۃ الریب ص ۱۰۹ میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بعض من لم یسبح فی الایمان بعض وہ لوگ جو راسخ الایمان نہ تھے۔ ایہ
 کان یظن ذلک حتی یرمی ات خیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ
 صیۃ النسبۃ استلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی تمام
 اطلاع النبی علی جمیع المخبیات عیوب پر مطلع ہو۔
 (ارشاد الساری ص ۲۹۶)

مؤلف مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام عیوب کا
 انکار منافقوں کا خیال ہے اور یہاں بات بالکل آئی کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے
 تمام عیوب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) سدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے سند روایت سے
 مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مجھ اس کے
 برخلاف قرآن کریم صحیح اور متواتر احادیث اور اجماع امت اس بات پر متفق ہے کہ قیامت
 کے قائم ہونے کا صحیح وقت تجھ پر درکار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے
 کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو بجا اللہ تعالیٰ

قرآن کریم، صحیح احادیث اور اجماع اُمت کو ہرگز ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ سدی کی دم تھاتے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ دور از کار اور ذیعی سوالات کیوں ہو سکتے ہیں چنانچہ بخاری ص ۲۹۱ اور مسلم ص ۲۹۱ کی روایت میں ہے کہ آپ سے ایسی استیسا کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۲۹۱ کی روایت میں ہے وسئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کسہا فلما اکثروا علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب ایسی اشیا کے بارے بھڑت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ آپ کی امن و رحمت علی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائی تھی لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بغیث باللہ رب الاطمان اس لیے تھا کہ منافق لایعنی اور دور از کار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے من الی کا سوال اس لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولایت کے بارے میں غلط فہمیاں تھیں۔ مسلم ص ۲۹۱ کی روایت میں ہے کان یذلسنی فیدعی لغيری ایسے الحدیث کو جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوتا تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بنا نا وحی کے مطابق تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول

علی اللہ اوحی ایسے الخ (نور مشرح مسلم ص ۲۹۱ وغیرہ)

- الحمد للہ تعالیٰ کہ محمد سرور قرآن کریم کی تصویر قطعیہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لاسنے کی برکت سے مختلف علماء کی صف میں گھڑا ہے البتہ مؤلف مذکور میں کسی علم غیب کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں اللہ عز و جل خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ فِی السَّعْدِ وَالْاَسْفَلِ مِنَ النَّارِ۔ نغزو باللہ من عذاب النار ابوالصاف نغزو مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ بعض قطعاً اور بعض صحیحاً کہہ کر مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں پر مشرکوں اور منافقوں کا کام
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہو گا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔

تم ہی نہ سن کے اگر قصہ غم سنئے گا کون! کسی کی زبان غلطے کی پھر ہم اگر نہ سنا سکے
مؤلف مذکور کا معصومہ انداز | کے ہیں کسی طرح مفسرین کو جو کسی امر کی طرف سے توجہ

ہٹ جائے ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ تسلیم ہے (محصل) سو گناہ شش
پر ہے کہ یہ تو کسی واقعات میں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی گلی کو گرنے اور ڈھانے کے لیے
کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر وجہ کلیہ کی نقیض سارہ عزیزہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے بال
دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل
اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتے کچھ بھی نہیں بہتے یا صرف
آپ نے خازن کے حوالہ سے صدی کذاب گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے
بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دوم میں ایک کبیر دوسرے
کبیر کا نام اکمل ہے فی حدیث میں ان کے ہاتھ میں حضرات محدثین کی دست پر ہے امام ابن معینؒ
فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں منہج ہو تا ہے ابوزرعہ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور ہے ابو حاتم اور طبریؒ
فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور جھڑکی
نقاد سنن الترمذیہ میں ہے اور صغیر کا نام محمد بن مردان ہے امام جریر بن عبد الحمید اور ابن نمیرؒ
فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جھلی حدیث بنیاد کرتا تھا بقیہ
محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں و سنن ابی یوسفؒ، السنن ابی داؤدؒ، السنن ابی حاتمؒ، السنن ابی حنبلہؒ
کتاب راوی کی روایت سے دینی کونساند ثابت ہوتا یا ہو سکتا ہے؟

توجہ بہتے کا شوشرہ | سبے شک کسی وقت کوئی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس
سے زحمت ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

یہاں شد حضرت زین بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو جا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ کر چکنے کے بعد حضرت زید بن ارقم کے جھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ ساری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ مولاؑ نے یہ کیا لایا یعنی بات کدی ہے ایسی بڑی رنگ بھی نہیں دے کر تھے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا ہار صنایع ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بنفس نفیس شہود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرات محمدؐ کا کرمؑ بھی تلاش کرتے ہیں دیکھنا پھر بخاری شریف ص ۴۱۴ کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی التماسہ وناہ التماس معہ الحدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس بار کی تلاش کے لیے اُٹھے تھے اور لوگ بھی آپ کے ساتھ اُٹھے تھے کیا یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ اور واقعہ اقلہ میں تو ایک دو تک آپ پریشان ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گماہ سے آکر وہ ہرچی سب سے تو اللہ تعالیٰ سے معافی۔ نگ اور تو کہ (وان كنت المصيبة بذنب فاستغفري الله وتوب اليه الحدیث بخاری ص ۴۱۴)

ایک حاضر و ناظر اور عالم الغیب
 ہو کر بھی آپ پر ایک دو اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تفسیر کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتی تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکہوشی کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل واقعہ معلوم ہوا تو آپ کو پریشانی نہ ہوتی اور نہ اس تکمیل حاصل کی فربست آنی غرضیکہ مولاؑ ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف غلام کو بدراہ کرنے کے لیے شہسبکی کی مچولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سار ہے بنفسہ تعالیٰ ہمارے سب کا لکل قادرین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو بدراہ و پھر چاہیے۔

جب میں جلوں فرسا رہی اپنا نہ ساتھ ملے جب تم جلو زمین پڑے آسمانی پڑے
استثنائی ٹیگی بات | دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزدل قرآن کے دوران تھے اور نذر بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوا رہا۔ سرفراز
 یہ ثابت کر دے کہ فلاں امر کا علم آپ کو وصال تک حاصل نہیں تھا تو قرب بات بنتی ہے (محصل)
 بحدہ اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور کچھ کہی کہتا ہے سو گواہی ہے کہ رؤف و غفور
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کوئی سورت یا آیت یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس سے
 اس واقعہ کی تردید یا تخریب ہو؛ کیا اس سورت کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال
 تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؛ مگر یہ قطعی مدتی وغیرہ کا
 شکل نہ ہو۔ علاوہ ان میں بخاری ص ۱۶۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ براء ہے۔

در آخر سورة نزلت براءة (بخاری ص ۱۶۶) وقال عثمان بن عفان و كانت براءة من آخر القرآن
 الحديث متروك ۱۶۶ قال الحاکم والذھبی صحیح اور اس سورۃ تو میرے ہم سننے پر نقل
 کیا ہے کہ ومن اهل المدينة مكر و اعلى نفاق كن فكلمهم حتى
 فكلمهم اس کے بعد وہ کون کی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس
 سے ان منافقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؛ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ فرمائیے؛
 ذرا علمی طور پر لب کثالی کر دیجیے؛ ذرا اپنے علمی پھلے سے وہ قطعی دلیل تر نکالیے۔ آپ کو حلیم
 ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کر رہے ہیں
 اللہ ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا؛ ہمت ہے تو ان کو میدان
 میں لایئے مگر ۔

دیکھئے میں بہت جہنم نے جگہ مجت کے آغاز بھی رسوائی انتخاب بھی رسوائی
 حضرت عائشہؓ پر مبتان کا واقعہ اور اس پر نہایت اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل
 جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کی صراحت لفظی

اور تردید ہوتی ہے بڑے عظمیٰ عظم اور قطعی ہیں جن کا یقیناً جواب نہیں ہو سکتا اس سے لاجواب ہو کر کثرتِ مذکور نے یوں دفعتاً شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیکھتے ہی میں دل بند ہو گیا اور سرخرازاں خصوصاً برسرِ عام بازاروں میں سبروں پر اور کتاہوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے نہیں چوکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کو ایذا پہنچی سب کا گھر خوران کی ماں پر ایسا اتہام لگا جاتا کہ اس کی تشبیہ کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے مصلحتاً موصوفین یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بہتان اور افک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور ہے اور وہ نیاں میں کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور اظہار میں ادنیٰ سی تڑپیں کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپؐ کی آنحضرت ام المؤمنین کی ایذا کا شبر بھی ہوتا تو وہی سچا پروردگار جس نے قرآن کریم کے ذریعہ دلائل کھینچنے سے منع کر دیا ہے اور وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے بلند آواز سے فرمایا اِنَّكَ لَمِنَ الرَّسُلِ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتْلُوْا فَاَنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ اَمْ تَتْلُوْنَهُ فَوْقَ صَوْتِ النَّسِيْیِ اَلَا یَتَذَكَّرُ اُولٰٓئِکَ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ اور وہی رب الارباب جس نے آپؐ کی ازواجِ مطہرات سے آپؐ کی وفات کے بعد ہمیشہ سے نکل کر آنحضرت کا حکم نازل کر دیا ہے اور وہی عالم الغیب والشہادہ جو قرآن کریم میں آپؐ کی تعظیم کا یوں سبق دیا ہے وَتَقَرَّبْ رُوْدُ وَتَوَقَّصْ رُوْدُ مَجْمَعِیْ اِس واقعہ افک کو قرآن کریم میں نہ نازل فرماتا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑتا اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں سبروں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب حدیث اور تاریخ میں یہ واقعہ مذکور ہے اور آج تک اس کو شلمان پڑھتے پڑھاتے اور نقل کرتے چلے آ رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا معمولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تو وہ اس کو نقل کرتے اور نہ کتاہوں میں ہٹتے مٹتے اور نہ پڑھتے یہ ہر اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ میں ایذا و توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے مگر ہماری ماؤں پر ایسا الزام لگاتا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوتی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر حد زیادہ سے زیادہ تشبیہ کرنے کو بہ باطنوں نے تو ہماری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عزیز ان کی یوں

صفائی پیش کرنا ہے نہ لغت مذکور کی جواب قاصر ہو کر نہ بدخواہی کا دشمن مظاہر ہے کہ ان کو الزام اور الجھ کا حصہ نہ نظر آئے مگر تذکرہ اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آتا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی نصوح قطیعہ اور معاریث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید طریقہ سے رہنما ہے جس کا جواب فریق ثانی اور خصوصاً کے دلیل کے پس کچھ بھی نہیں ایسے طریقہ چاہیں کہ اس سے ایذا ہوتی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل ایذا صرف ان کو ہوتی ہے جو جواب میں اور پس ۔

غزوات تم تو واقعت ہو کہو مجھوں کے کہنے کی دیوانہ مر گیا آخر کو ویرانے پہ کیا گزری آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازم میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و لمو پر محمول کرنا، میرے حسب کی شیطنت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین استعمال بھی ہو یا اس سے معاذ اللہ تعلق فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلا یا یہ مکتوب رسالت کے ساتھ لعب و لمو پر منتج ہوتا تو حضرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ پاتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کو کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہی حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت نہ تھو کہ ہے تو لامحالہ نہ مانا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انتہائی دجل و تبیل ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے ہوا خذہ و عاریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چورن اور خودہ میا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و شکل کن ماننا اور آپ کے یہی علم غیب و غیرہ ذاتی صفات ثابت کرنا خالص کفر اور شرک ہے ۔

خدا مشکل میں خود مشکل کشا ہے اپنے بندوں کا کسی بندے کو میں مشکل کن کہوں یہ مشکل ہے یہ عنوان قائم کر کے کائنات مذکور رکھتے ہیں کہ ہماری تحقیق یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ درود و عزت منورہ میں تشریف فرما ہے ہیں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

سہے ہیں جب چاہیں جہاں چاہیں شریعت سے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں اسکتہ متحدہ وہ پر تشریعت سے جانا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے نہ یہ کہ آپ اپنے محبوب و ظاہر جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین و زندقہ نے اہل سنت پر افتراء باذہا اور پھر شیعہ بنیاد پر کفر و زور لائیں اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و تفصیل موضع اضربا جہاں طور پر یوں سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور لازماً حیات کے بالفعل متحقق ہونے کا اور ان واحد میں اسکتہ متحدہ پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے۔

حیات حیات کے بارے میں کچھ گفتگو ہم اس کتاب کے پہلے باب میں کر چکے ہیں سزیه تفصیل کے لیے مبتدعین و زندقہ کے سرخیل مولوی قاسم نازوی لطافت قاسم صیاد پر لکھتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے۔ زینا کلام کو انہیں اجسام دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے ذوق کھتا ہوں۔ اطلاق قاسم صیاد پر لکھتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہوگا جیسا کہ کشتی جہشیں کشتی کا حرکت و سکون جیسے یہاں سکون اصلی ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی۔

نازوی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً ہوا ہے اور حقیقتہً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی الضیئۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے اور حقیقتہً وہ متحرک نہیں ہوتا خلاصۃً المراد یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقتہً موت کے ظاہری ہونے کا انکار ہوا۔

لطافت قاسم صیاد پر لکھتے ہیں۔ فرض کیجئے چراغ کو کسی ظرف گد میں رکھ کر سر پوش رکھ دیجئے یہاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اس ظرف میں آجاتی ہیں بلکہ خود شعلہ چراغ میں

مہمائی ہیں جس سے وہ اشتدادِ رائیہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی میاں بھی خیال فرمایا۔
 اس وحدت میں موت انبیا کرام اور موت عام ہیں ایہ فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ ظلمت لگتی سستور ہو
 جانے اور لگتی ہو جانے میں فرق ہے۔ اس وحدت کا مطلب واضح ہے یعنی کلام کی موت
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیا کی موت اس
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں سستور ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پسے سے بڑھ
 جاتی ہے غلا صبر ہے کہ انبیا کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور کبھی نہیں بجھتا۔
 الحلیفہ: مولوی سر فراز صاحب تنقیدِ تین مسئلہ پر لکھتے ہیں یہ وہ اعداد ہیں جو شرک
 کے کشیدہ الٰہی حضرات انبیا اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ خود اس جہان میں زندہ
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس وحدت میں سر فراز صاحب نے حیات انبیا کی نفی کی ہے
 اور لطائفِ قافیہ میں قائم صاحب نے موت کی نفی کی ہے سر فراز صاحب نے جہنم میں دیوبند کے
 اصول و فروع میں کس قدر ناقص ہے آباد دیوبند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انک میت۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ
 الْمَوْتِ۔ اور فَإِنَّ مَحْضًا اقْدَمَاتِ کی تکذیب کر دی اور انباء دیوبند نے
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبیِ المشرقی یزید کی تکذیب
 کر دی باپ بیٹوں میں کوئی جھوٹا ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہمارے تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موت ثابت ہے اور یہی ایک میت
 اور کل نفس ذائِقَةُ الْمَوْتِ کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات
 عطا فرمائی جو احادیث صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحث استعانت میں کی جا چکی ہے
 بہر حال باقی دیوبند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا دعویٰ ہے۔

(انتہی غلطہ توضیح البیان ۱۹۱ء ص ۲۰۰)

الجواب: ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئین کلام کے سامنے
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی کوشش میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی سب سے بڑی چیز مولف نے ذکر کتاب کا حکم پر حملہ نہ کرنا بلکہ دیر بند کی بدنامی غرضیں علی غایاں اور تضاد بیانیوں کا ذکر کرنے کے لیے فضولِ عبرتی کر رہے ہیں ناپاد ہیں بھی ان کی علی سرکوبی کھنسنے کے لیے بعض اُس کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اسیم ہم بحرِ طوقِ تعالیٰ مولف نے ذکر کی عبارت کا تجزیہ کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں خود فرمائیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روزِ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے دیکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے تنبیہ کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے التفصیل موضع آخر میں جو اب ذکر کر رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی اللہ حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآن کریم کی نصروں قطبِ ارشادِ حدیث صحیحہ اور حضرت فقہاء کرام کے صریح فتوے موجود ہیں اذ اللہ الریب اور تبرید النواظر میں بحال وہ درج ہیں مولف نے ذکر شدہ روزِ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسری بیانیہ دعویٰ کیا ہے اس کی کوئی بھی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس لیے بنیاد دہلوی پر ان کے پاس کوئی سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے وہ تفصیل موضع آخر کہہ کر کیوں راہِ فرار اختیار کر رہے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صریح صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ غلامِ بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی کی داد دیں۔

اس جہاں میں تو اپنا سایہ بھی روشنی ہو تو سب تنہا چلتا ہے

راہِ تنبیہ کے لفظ کی تائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت سے آپ کا یہ باطل دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اعتبارِ غیبِ اللہ عرض اعمال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے نہ کہ ہر ہر واقعہ کا کیونکہ یہ نظریہ اِنَّكَ لَا تَدْرِى مَا لَعَدْنَا بَعْدَكَ وَغَيْرِ مَعْنٍ اور صریح لَعَدَا

بالکل خلاف ہے کہ اکثر قطعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دین نے کثرت اللہ تعالیٰ کا معتمد
سنے کو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھی شک نہیں ہے جس پر
حضرات فقہاء کے فتویٰ شاہ محل ہیں۔

(۲) توافقت مذکور یہ سمجھتے ہیں کہ آپ جب جاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر
آپ واحد میں اسکتے متعددہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح فہم
ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ توافقت مذکور نے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جسمانی طور پر کہیں بھی
حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے پٹے الفاظ یہ ہیں، "زیر کہ آپ اپنے محبوب (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر
جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں۔" ہاں بھی اس پر صاف ہے اب دوسری بات یہ رہ جاتی ہیں اولیٰ
کہ آپ کی روح مبارکہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتی تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ موافقت مذکور نے
روح مبارکہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر
اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہاء کرامؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

من قال ارواح المصنفات حاضرة
فقد لم يكفر (بلائیہ۔ اہم الرائی)

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ جگہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں۔ تو اس حوالہ
کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارکہ کو حاضر و ناظر ہے پھر بھلا کفر مسلمان کا عقیدہ کیونکر ہو
سکتا ہے؟ اور دوسرے یہ کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں
ہو اور اس کے ہم بھی ملے کہ نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔
حلیہ شیخ ابوطاہر قزوینیؒ امام محمد بن محمد غزالیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان العزالي رحمه الله يقول
من رأى رسول الله صلى الله عليه
وسلم لم ير حقيقة شخصه

اور امام غزالیؒ نے فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت نصیب
ہوئی اس نے دیر منورہ میں روضہ اقدس کے

الحرم فی موضعة المدینة
وانما وادی مثاله لا یخصه لا
والیواقیت والحواسر (۳۲)

اور رکھے ہوئے آپ کے بدن مبارک کو نہیں
دیکھا بلکہ اس نے اس کی مثال کو دیکھا و کرامت
اور شخص کو۔

اس عبارت میں حضرت ام غزالیؓ نے تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا خواب
میں ہوا بیداری میں، آپ کی ذات نور جسم مبارک کو نہیں دیکھا بلکہ مثالی صورت کو دیکھا ہے
۲۔ بخاری شریف کے مشہور شارح علامہ ابن عساکر فرماتے ہیں کہ

یجعل الله لروحہ مثلاً فیوی
فی الیقظة حکما یری فی النوم
(تحریر المفتح الملمم ص ۲۲)

اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں
نظر آتا ہے جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آ سکتی ہے جس طرح کہ وہ نیند
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ امام ابن عابدین شامی حنفی کے شاگرد مشہور محدث شیخ محمد بن سید درویش (متوفی ۱۲۶۶ھ)
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا اکرم الله عبداً بعبودية
رسوله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم
یمثل لہ نورہ الشریف جسموہ
جسمہ العکبریم ویربما ظنہ الرأی
انہ الجسم الشریف لقلبہ
الحال الخ (اسنی المطالب ص ۲۹۹)

کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف فرماتا
چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے
جسم المہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور
دیکھنے والا بالوقت غلبہ حال کی وجہ سے
مُسے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ حضرت غزالیؓ جو جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسد سے تشریف رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر ان کی

۱۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وفات کے بعد دیکھنا مثال ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثال صورت بندہ میں دیکھی جاسکتی ہے اسی طرح یہاں بھی دیکھی جاسکتی ہے اور عزات مقدسہ مرید طیبہ میں قبر مبارک کے اندر آرام فرماۓ اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں متحدہ صورتوں میں متمثل ہرگز علوم کا خواص میں اور خواص کو یہاری میں دکھائی دی جاسکتی ہے۔

اہم شعرانی چنے شیخ محدث ذلی الغریٰ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جاتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے نہ کہ حواس جسمانی کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طرح ہے کہ حبیب آدمی کامل استعداد و تقرب کی کوشش اور مبالغہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی خیر دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ ۔

وحيثُ قدّمنا رَأه صلى الله تعالى عليه وسلم رحمه المشكله
اور بس وقت انحضرت صلى الله تعالى عليه وسلم
کی رویت نہیں ہوتی مگر اس دور سے جو شامی

بشکل الاشباح من غیر اشتغال ذات الشریعۃ
و مجیسا من البرزخ الی مکان فدا الہائی
مکرمات و تنزیہا من کلفہ الجہی والروح
فدا ہوا بحق الصراح
راہ الیقوت والحوہر ۱۲ طبع مصر
شکل اختیار کرتی ہے زیر کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مقتدرہ برزخ سے اس
دیکھنے والے کی جگہ آنے میں مصروف ہوتی ہے
کیونکہ آپ کی شان اس سے بڑی اہم تر ہے
کہ آنے جانے کی تکلیف اس کو ہو ہی وہ واضح
حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان
کئی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتا ہے۔
حضرت شیخ ثانی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے دلائل میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد
حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو دماغ کو رشتہ نہ ہو کہ ہم یا ہمارے اکابر مصدق
مثالیہ اور اس کے بعد دیکھے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیاء کہہ رہے ہیں کہ ان بصیرت افروز اقوال
سے کسی کو غلط فہمی نہ ہو۔

صورت مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے مسئلہ
علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
کے ساتھ علم غیب اور مسئلہ حاضر و ناظر کا دور
کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یاد و محبت کرتا
اور لڑتا جھگڑتا ہے یہ اس مرنے کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مراد ہو
یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری قلم سے ساتھ ذات کو ملاقات اور گفتگو ہوتی تھی اور
یہ یہ کاروائی ہوتی تھی اور فلاں جگہ ہوتی تھی تو وہ فطری جواب ہے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ خواب
ہے یا اشتیاق۔ دمی پر ابھار اللہ تعالیٰ راقم انہم نے اس تک سنا بھی نہیں دیکھا اور فی۔ وی بھی نہیں
دیکھی لیکن تو انہم کے سہمے سے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی فائز ہوتی ہے اس کی
صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کمال کمال دکھائی گئی، اور وہاں کے حالات اور ماحول کی تھم دیکھنے والے کہتے تھے اور کھڑے تھے یا بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے لڑکے کی تھے اور وہ دیکھ کر کہہ سکتے یا کرتے تھے بس یہی حال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کردار و صورت مثالیہ ایک ہی ہوتا ہے۔ بیداری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا کر آئی؟ اگر عقل صورت مثالیہ (یا صورت مثالیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعین نہیں ہے اگر ہماری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے ہیں صرف اتنی تم تجھ سے کہ ہم اس فن کے اہم حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی (المترقی المکتم) کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

اولیائے کرام صاحب علم و کشف اند جانز
 است کہ بعضی زخارف خود اطلاق
 پیدا نہ کنند بلکہ مشورۃ الیہ ایشاں را در ممکن
 متعددہ ظاہر سازند و در مسائلت بعیدہ
 کاروائے عجیبہ و غریبہ اس صورت بطورہ آرد
 کہ صاحب اس صورت را از ابتدا اصل اطلاق
 نیست۔ مکتوبات حضرت مولانا محمد تقی (۲۱)

اور وہ حضرات اور یہاں کہ ہم جو صاحب علم و کشف
 ہیں جائز ہے کہ ان کو اپنے بعض خرافات (ذکر است)
 پر اطلاق نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد ہو
 ہیں ظاہر ہو کر اور مسائلت بعیدہ کے عجیب
 غریب کام سر انجام دے دیں حتیٰ کہ جن کی یہ مثالی
 صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سسک سے
 اطلاع ہی نہ ہو۔

قاریین کرام! آپ کو یہی سمجھ چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق
 مخالف کا مسئلہ غیب اور حاضر و ناظر مل نہیں پڑا وہ صرف علوم انسانی کو بنا کر اپنے پرست
 کا دھندہ چلا رہا ہے اور کھوئیوں کو یہاں سے

نہ کر محتاج مجھ کو یا الہی میں رہا ہے کسی چیز کی سبب اب بیلا تیرے خزانے میں
 (۳) مولف مذکور نے علم غیب کا تصور و ناظر کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں نیز کہ
 آپ اپنے مجموعہ جہم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل و جزو ہوتے ہیں جیسا کہ متبعین دیوبند نے
 اہل سنت پر افتراء بائدہ جاری کر کے بنیاد بنا کر لغو اور لایعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر
 دیا مولف مذکور کی دلیل و عیس کے ساتھ ساتھ معصومیت کا اندازہ بھی لکھتے کہ وہ

کیا کہتے ہیں، جل کر یوں کیا کہ ظاہری اور غیری جسم کی جگہ انہوں نے مجبوراً جسم کا جملہ استعمال کیا
 کہ عوام کے ہٹے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی بھرم اور سکی دھرم قائم رہے اور مصونیت
 یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قیدین دیوبند نے ہم پر یہ افترا باندھا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ جس جگہ
 حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس معصومیت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مولف نے ذکر کر اپنے
 بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب
 خوب کہا ہے من چہ میگویم وظل من چہ سے سراید مگر دانش ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ
 حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افترا نہیں ہے
 اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے محتاط ہیں افترا کسی پر نہیں باندھتے ہم آپ کی قیاس کے لیے یہاں
 صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں غور کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعظم حضرت کے طغیانات حصہ اول ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ طبع آفست پریس کراچی
 میں ہے، عرض حضور اولیاء ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟
 اور مشاہدہ اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شروں میں دس ہزار جگہ دعوت
 قبول کر سکتے ہیں۔

۲۔ عرض مولف صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو ثنائے کا غیر ہوتا ہے مثل
 کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد: ۱۔ مثل اگر ہوں گے تو جسم کے الٰہ کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر
 تصرف فرمائے گی تو اذروں سے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی
 فہم ظاہر میں درجہ سبع مقابل شریف میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت
 واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی حضرت
 نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا، شیخ نے

فریاد۔ کرشن کشیا کافر تھا اور ایک وقت میں کئی سو ملکہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر تو کئی سو ملکہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی کہنٹس جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو دعوت ہی دس ملکہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہروں میں دس ہزار دفین بھی مقبول کر سکتے تھے۔
کاتمہ ملکہ یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غیبی اور کمال کیسے بن گئی؟ خود مان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ۔ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں منظم غلط فہم چارہ منہ۔ ملکہ اس کو کیا کیجئے کہ غاصب اور ان کی روحانی تربیت کا بار آدم ہی نہ لایا ہے کہ گنا گئے تو گنا گنا رہتا ہے تو جہاں اس۔ صفت پر فتح ملے گا جہاں ملکہ ایک وقت میں ہو گیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک ملکہ موجود تھے باقی ہر ملکہ مثالیں ماث جگہ شیخ بذات خود ہر ملکہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر ہے دربار میں عرض و فحش ہے جا ہے انتہی بظہر۔ نوکرت ذکر کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے کہ ہر ملکہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ لکھو کوئی دلربندی بول رہا ہے یا غاصب بریلوی گویا میں؟ کیا تمہارے ساتھ بذات خود ہر ملکہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ غاصب اور ان کے شیخ کرتے ہیں یا کسی دلربندی نے ان پر یہ افتر کیا ہے؟ لکھو کچھ تو فرمائیے کہ راستہ اور ماجرا کیا ہے؟

غیروں سے کاتمہ نے غیروں سے مناتمہ نے کچھ ہم سے کیا ہوا کچھ ہم سے سنا ہوا
غاصب صاحب کو غلط فہم سے صور شاہ اور اجسام شاہ کی نفی کرتے ہوئے بدست خود
جسم کے ساتھ ہر ملکہ موجود اور حاضر و ناظر ہونے کی شے سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں
کرتے کچھ بطور دلیل احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی
بالکل عیاں ہو جاتا ہے۔

۲۔ آپ کی جماعت کے مناظر اعظم جناب صوفی الشہدہ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے
مذہب پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چرنا شاہ کے دو طریقے ہیں شاہدہ بالسر اور شاہدہ

بصیرت پہلے کی یہ صورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام رحمہم اللہ کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور شاہد و ناظر فرمائیں دو سکر کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے ہی شہم بصیرت سے محاسبہ فرمادیں دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائز اور ممکن ہیں۔

صورۃ اول یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائز ہے اولاً (تذویر الخواطر ص ۱۸ و ۱۹) اس کے بعد انہوں نے بدعہم خویش اس پر سختی اور سختی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی بحوالہ اللہ تعالیٰ رقم انجم نے تقریباً الخواطر میں خوب خبر لی ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں بھولیں گے۔ مولف مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور دیانت خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افترار بنا دیا ہے؟ دونوں پہلو قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

قابل دید تھیں اس وقت ادائیں ان کی آمینہ دیکھ کے جب بدعت اہل دیحہ (۴) مولف نے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد ذکر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ ہر چیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہد میں ہے اس بات پر کبھی سہمہ کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات میں اور اس پر انہوں نے بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی چند عبارات بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس سے طویل نہیں دینا چاہتے کہ بحوالہ اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے حیات حضرات انبیاء کو اہم علیہم الصلوٰۃ والسلام پر مبنی علمی کتاب لکھیں الصدور رکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب علیہ السلام میں بھی کی ہے اور حضرت نانوتویؒ اور دیگر اکابر کی واضح عبارات میں ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رقم انجم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قائل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام دنیوی سے ان کے احوال طیبات کا حلق ہے یہ بحث معزز غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرف و تقدار کا لازم ہے؛ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کوئی ٹکڑا ہے؛ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ پہلے منہفوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ، پھر صالح ہو جانے کا واقعہ اور زیر غورانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے۔ تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان کر کیجئے تاکہ ہمارے حکومات میں بھی اضافہ ہو؛ اس کے برعکس کلمہ اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اور ہمیں برہان نہیں برہان میں۔ تبرہ النواظر اور اذکار الارب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے جیتے ہیں، اہم قاضی خاں، الحنفیہ (المترقی ۵۹۳ء) لکھتے ہیں۔

بہل تزوج امرأة بغیر شود فقال الرجل	کسی شخص نے ایک عورت سے بغیر گزروں کے
ثمرة خدائے راویغا مبر را گواه کردیم	نکل گیا، اور اس شخص نے عورت کی کہ چم نہ تعالیٰ
قالوا می کون کفرًا زنده اعتقد	اور پھر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گواہ بنائے میں حضرت
ان رسول الله صلی الله علیه	نعتہ کلام فرماتے ہیں کہ یہ کفر ہے اس سے کہ ان
وسلم یعلم الغیب وهو ما	شخص نے یہ عقیدہ بنایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
کان یعلم الغیب حین کان	علیہ وسلم غیب جہنتے میں حالانکہ آپ جب
فی الاحیاء فکیف بعد الموت	(اس دنیا میں) زندہ ہیں تھے تو غیب نہیں جہنتے
وفاتہی قاضی خاں ۵۹۳ء طبع نو مکتور	تھے تو وفات کے بعد کیسے غیب جہنتے ہیں

دیکھئے کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی زندگی میں علم غیب کہاں؟ کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی لازم نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض بعض اعمال کی خبر اور اعداد و محل نزول نہیں ہے ہم نے لیکن الصدر و اسما و المونی اور اذکار الریب میں ہاتھ لگا کر عزت اس کی بحث کر دی ہے اس کو وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور اس کے پیش نظر گناہ میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مولف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے حضرت نانوتویؒ کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانوتویؒ آپ کی وفات کے ٹکڑے میں چنچنے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ آبار دیوبند نے حیات کو مانتے میں اس قدر مبالغہ کیا کہ حقیقت موت کا سکر سے انکار کیا اور ایک میت کل نعش زالقہ الموت اور فان ہذا قدمت کی تکذیب کر دی (منت) اور نیز لکھا کہ نبی خیر السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً اور حقیقتاً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جاس فی السیفین کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے (۱۹۹ ص) مگر یہ مولف مذکور کی نرمی جہالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مولف مذکور حضرت نانوتویؒ کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء کریم علیہم السلام خاص کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے (الطائف لاسمیع ص ۱۱)

توضیح ایمان ص ۱۱۱) حضرت نانوتویؒ کی اس عبارت سے بالکل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد سے تعبیر کرتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل دعویٰ کرنا کہ وہ آپ کی حقیقت موت کا سکر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور ایک صریح کذاب اور بتان ہے جس کے ذمے سوائے اس کے کیا جا سکتا ہے کہ سبحانک ہذا بہتان عظیم و ثانیاً مولف مذکور خود جل مرکب کا شکار ہیں وہ جنات کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتاً حالانکہ یہاں حقیقت اور مجاز کا تقابل نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے چوبیس علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یہاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی غربت اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً

و لوصفت وهو الحركة الوحيدة اور صفت یعنی ایک ہی حرکت کشتی کی حرکت
تقسیم الی السیفینۃ الیہ وحید اور کشتی سوار کی طرف ثانیاً منسوب ہے۔
نہج لیس ثانیاً (رامش دامن ص ۲۳)

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح
ضرور ہے العزیز حضرت نانو قوی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ
مقرر ہیں اور وہ انڈک مکتبہ وغیرہ جاکسی آیت کے منکر نہیں البتہ حضرات انبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ
والسلام اور علوم کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ اوروں کے ابدان سے روح کا کلیتہً
انقطاع ہو جاتا ہے اور حضرات انبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ والسلام کی اولیٰح مثلاً سمٹ کر دل
پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور ائمہ حیات کے نظام محسوس نہیں ہوتے جیسے پیرایہ کوڑی کے برتن
ڈھانچ دیا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے اعزاز مجتہد میں
مسترت نانو قوی نے کیا ہے علمی طور پر یہ قسہ کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے
مگر ان کو موت کا شکر قرار دیا عمر امتہ عظیم علم ہے کھانا لیٹتی رہے

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص تھے ہیں یہ وہ نعمت ہے جو ہر سزا پر گایا نہیں مسبتہ
(۶) مؤلف مذکور نے نطیفہ کا عنوان قائم کر کے تنقیہ تین ص ۳۳ سے رقم کی ایک عبارت
نقل کی ہے جو یہ ہے یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء
عظیم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ
اور اس پر نظریع یہ چٹھاتے ہیں کہ اس عبارت میں سرخراز صاحب نے حیات انبیاء کی
نفی کی ہے اور لطائف قاصد میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں میں
کون سچا باب یا میں ہم دونوں کو جو ہونا کہتے ہیں (مجلد)

الجواب : ہم اس موقع پر بہت یہ کہہ سکتے ہیں لغت اللہ تعالیٰ انکا زمین اور کائنات مذکور کو بھی
اعلایٰ خود سے اس پر کون کسی چاہیے سوال یہ ہے کہ سرخراز نے کب اور کہاں حضرات انبیاء کرام
عظیم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو کجرا اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرات

کے مثبتین حیات کا وکیل ہے اور لیکن اصدور اس کا زندہ اور تابندہ ثبوت ہے۔ مگر
صد افسوس ہے کہ مولف نے مذکور کردہ عبارت سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے کیونکہ ہماری وحدت
میں یہ جملہ ہے کہ مذکورہ اس جہان میں زندہ ہونے کے ہیں اور نہ قریب الا اور اس میں کیا شک
ہے حضرات انبیاء کرام و شہداء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اس جہان میں تو پر گزرتی
نہیں ہے ان کی زندگی قبر اور برزخ اور اس جہان میں ہے کیا مولف نے مذکورہ اس اور اس کا
فرق بھی نہیں سمجھتے؟ مگر خیر سے فہم و ادراک کے ملا کر ذہنیں ترغیب حاصل کرتے ہیں یہ غفلت
نہ تو قرآنیم حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کا منکر ہے اور نہ حضرت نوحی
ان کی موت کے منکر ہیں باپ اور بیٹے کا اصول اور فروع میں کوئی فرق نہیں ہے! اللہ تعالیٰ
کرسے کہ مولف نے مذکورہ اور ان کی جماعت کو صحیح بات سمجھ آجائے۔ اور حق سے پہلوتی نہ کریں۔
بچا کر ہم سے زمین وہ گئے غیروں کی محفل ہیں زمین کی نگاہوں سے کمال زمین بچائیں گے

لوازم حیات : یہ سرفہر جاکر مولف نے مذکور لکھتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ نبی علیہ السلام
دنیوی حیات کے ساتھ زندہ ہیں اور دنیوی حیات میں آپ کی وصیت نظر
کا یہ عالم ہے کہ تمام عالم کو مثل کف دست ملاحظہ فرماتے ہیں دیکھتے عبادی پہنچا رہے ہیں
حدیث میں آیا ہے کہ تمام دنیا میرے سلسلے پریش کی گئی ہیں میں اس کو مثل کف دست دیکھتا
ہوں۔ ممکن ہے متذہبین کو یہ شبہ لاحق ہو کہ فضیلت تو دنیا میں ثابت تھی نہ کہ بعد الموت
پس اس کا جواب آواز یہ ہے فانا، نظر جملہ اسمیہ ہے اور خبر فعل مضارع ہے اور وہ جملہ
اسمیہ جس کی خبر فعل مضارع ہو وہ مبدی کا افادہ کرتا ہے مثلاً قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں لَیْسَ شَکُّکُمْ ذُنُوبَکُمْ شَکُّکُمْ اَیْتِیْہِمْ اِسْ قُرْآٰنِیْ ضَالَتْہُمْ عَنْہُمْ
شکر کرنا زیادتی نعمت کا سبب ہے اور نبی علیہ السلام یہ ایتا کریں ہیں لَیْسَ اِنَّ اللہَ تَعَالٰی کَفُتْ
آپ پر یوماً فیوماً بلکہ آفاقاً دائماً ہوگی جب دنیا میں آپ کو وصیت نظر حاصل تھی تو حال
کے بعد اس میں اضافہ فرمایا ہوگا نہ کر مئی۔ ثانیاً فرض کیجئے اگر دنیا میں آپ کو وصیت نظر حاصل
تھی اور آخرت میں یہ نعمت منسوب ہوگی تو لازم آئے گا کہ آپ کی آخرت دینے سے بہتر نہ ہو

حالانکہ ارشادِ اوستی یہ ہے وَلَا خِرَافَةَ خَيْرٍ لَّنْ مِنَ الْاَدْوٰی وَاِنَّهَا جَنْبَ اَیِّ لَے
 ان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لازم بھی ماننے ہوں گے اور معنی
 چونکہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خاصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 عام افراد امت کے ہنسے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اُسے کون کھن پنا تب
 اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اُسے دفن کرتا ہے
 (مرقات ج ۱ ص ۱۹۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا اور اکی بصری بیجا ہے کیونکہ حیات
 دنیاوی میں اگر اُسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ جان سکتا کہ اُسے کون
 کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھ رہے ہیں اور کون اس کو دفن ہے ہیں
 پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا اور اک بصری بڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ
 حال ہے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات
 دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے
 اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات
 میں اندھیرے اجالے میں بجاں دیکھتے تھے وصال کے بعد جب ان کا اور اک بصری ترقی
 کر گیا تو پھر ان کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے؟ سادہ لطافت کا محیہ
 میں یہ ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیاتِ انبیاء کرام علیہم السلام اور بھی شدید ہو
 جاتی ہے کیونکہ جب حیاتِ اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا بھی آسمان پر نظر
 کرنا ایسا ہوگا جیسے حیاتِ سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی برہنہ معراج آسمان پر پڑنے جانا اور س
 پر کھٹے ہیں۔ بالکل حیاتِ حالِ انبیاء کا مثل حیاتِ سابقہ بننا اور پھر اس سے اشد اور اعلیٰ ہونا
 یوں ظاہر ہے کہ بوجہ حافظہ معلوم جس کو موت کبھی نہیں فیض حیات جو مثل شعلہ شمس و قمر اطراف بن
 اور اس سے باہر تک بذریعہ احوال جاتا تھا سمٹ کر داخل بن کی طرف چلا آیا۔ تاوقتیکہ حساب
 کا یہ کلام ان کی تمام ذریت پر محبت قاطعہ ہے (مفسر بسیرت ص ۲۷)

الجواب : اس سے قبل کہ ہم ترتیب وار جوابات عرض کریں تو یہ یقین کر لیں کہ

گئے مجاہد کے دن آدھارے بیٹھو نقاب ڈھکے اٹھاؤ بہار آئی ہے
 مولف مذکور نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور سخاں کا جو پل بنایا ہے وہ ہرگز ہرگز ان
 کو سود مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوص قطعیہ۔ امارت صحیحہ اور
 حضرات فقہاء کرام کے معراج اور محسوس فتور کی زد سے اس دنیا کی زندگی میں بھی وہ وسعت نظر
 حاصل نہ تھی جس کا باطل ادعا مولف مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو
 بعد از وفات کمال سے ہو گئی رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے عادی شریعت کے واسطے
 سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے سجدۃ اللہ تعالیٰ تفریح الخواطر ص ۲۳۸ تا ۲۴۰
 میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً متاعرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمر رضی
 عنہما سے مروی ہے حلیۃ الاولیاء ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۴
 اور مؤامبات الہدیہ مع شرحہ للزرقانی ص ۲۱۱ میں بھی مذکور ہے اس کی مذکور ایک راوی نجیب
 عماد ہے جس کی ترقی و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کا خاص اختلاف ہے ترقی
 کرنے والے بھی بعض محدثین ہیں بلکہ امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیسج
 ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بیسج حدیث ایسی
 بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ممکن ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ مصنفہ
 امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اوزان کے غیر نے کہا کہ وہ (جو تکم خویش) سنت
 کی تقویت میں جعلی حدیث بنایا کرتا تھا دین ممکن ہے کہ نام نہاد بنیوں کی تقویت کے لیے
 یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ مصنفہ اس نے حضرت امام ابو یوسف کی ترمیم میں جعلی
 روایات کا پتہ تیار کیا ہے۔ امام ابوالفتح ازہری فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقویت
 اور امام ابو یوسف کے عیوب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

درمحلہ تندیہ التندیہ ص ۲۱۱ و ص ۲۱۲

دوسرا راوی اس سند کا بقیہ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی متنازعہ و
 ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مست سند و اسب غیرہ

کے ہاتھ میں سن لو اہم نائی؟ فرماتے ہیں کہ جب وہ عدل اور انہماک سے روایت کرے تو
 ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابل مستہول
 نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہم اگر ماکم فرماتے ہیں کہ اس کی روایت بھی تو جا
 سکتی ہے مگر قابل احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ میں اس سے احتجاج نہیں کرتا،
 اہم ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہم یہ بھی وہ
 اپنی کتاب خلافت میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے
 اہم عبدالحیؓ اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابن قطنؒ
 فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف دلوں سے نہیں کرتا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھتا تھا اگر یہ بات درست
 ہو تو یہ اس کی علامت کو فاسد کر دیتی (محصلہ تہذیب ص ۴۴ تا ص ۴۵)

اہم شیعہ فرماتے ہیں کہ تہذیب مذہب سے بھی ترجمہ ہے (نور شریعہ ص ۱۲) نیز فرمایا کہ تہذیب
 علم ہے اور مدرس ساقط العدالت ہے۔ (تہذیب الاحادیث ص ۱۲) اور تہذیب مذہب اس کی تہذیب بن
 انسان الرحاوی ہے۔ علامہ نور الدین شمس (المفتی شمس) استاد حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ علی
 ضعت کشیر فی سعید بن مسنان الرحاوی (المجمع الزوائد ص ۲۸) یعنی سعید بن مسنان
 میں بہت زیادہ ضعیف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالف دنیا کی
 زندگی میں وسعت نظر ثابت کرتا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثبت بھی ہوتے
 اور سند متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تہذیب مذہب کی خبر واحد ہوتی جس کا انصر من قبلیہ قرآنہ کے مقابلہ
 میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعظم حضرت کے ہر ذہن بانی ہوتا ہے جائزہ سند کا مال یہ ہے
 جو قارئین کرام نے ملاحظہ کیا ہے اب ان کی فائز کردہ مشغول کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔
 (۱) نہ تو دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے اس معنی میں وسعت نظری دلائل و
 براہین کے زور سے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریق مخالف درپے رہے ہیں اور نہ
 بعد از وفات مجوزہ کے طور پر احیاناً کسی دور کی چیز کا مبدہ جیسے معراج کے سلسلہ میں بیست
 المقدس کی تہذیب اور شخصی مذہبی میت کا مبدہ وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ تبرک النواظر

اس پر بحث موجود ہے اور پیش کردہ مریض ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے۔
اس میں انا انظر کے جملہ ائمہ ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے کوئی ذکر
کو کیا فائدہ؟ علاوہ انہیں لغوی طور پر یہ بات بھی علم نہیں کہ جب بھی جملہ ائمہ کی خبر فعل مضارع ہو تو
وہ ہمیشہ دوزخ تہجدی کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت
زید بن حارثہؓ حضرت عبداللہؓ رداہم اور حضرت جعفرؓ شہید ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم ٹھکیں ہو کر بیٹھ گئے۔ وانا انظر من صند الباب (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازہ
کے سونچے سے دیکھ رہی تھی کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہؓ ہمیشہ دوزخ پر رکھی رہتی
ہیں یا صرف ایک بار ہی دفعہ دیکھا تھا یا بال بھی جملہ ائمہ کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر

(۲) سب سے شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شکر کرنا زیادہ نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعی دل ہے
مگر دعوت نظری کی وہ نعمت جو علم غیب علی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، ازلۃ العریب اور تربۃ النواظر میں اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا
اس کے اضافہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نعمتیں اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی ہیں مثلاً آپ کی
علوم رسالت اور ختم نبوت کا فیض اور وہ بحوالہ تعالیٰ قیامت تک بڑھتا ہی رہے گا اور ہونا چاہیہ
بڑھتا ہی رہے گا۔

(۳) اُس جی میں جس کے اثبات کے درپے کوئی ذکر اور اس کی جماعت ہے جو نظری
نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے سبب ہونے
کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ سبب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر و باطن
پر لحاظ سے آپ کے لیے بہتر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔
اس میں کسے کوئی شک ہے یا ہو سکتا ہے۔

(۴) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اُسی حجم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ
کا حجم مبارک تھا لیکن دنیوی سبب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں
دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا فیض اور نائب بنانا وغیرہ بے شمار ائمہ ہیں جو حتیٰ

اسکھنی زندگی کی نفی کرتے ہیں جن کا کوئی عقلمند انکار نہیں کر سکتا اھ گزہ چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو دنیوی زندگی میں ثابت اور تمام ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غسل مینے والے اور کفن پٹانے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پڑھانے والے اور دفن کرنے والے کو سچا مٹا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا زمان قال و لمعة القادی ص ۱۱۲ و فتح الباری ص ۴۲۱) یہ کنا کہ مجھے علوی سے جانو دیجئے کہاں ملے جائے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ عمل نزاع نہیں ہے اور اس مضمون کی روایتیں اہم ہو طوطی نے شرح الصدور ص ۳۹۲ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔

ہامن میت یصوت إذا دروحہ یعنی جب بھی کوئی مرتا ہے تو اس کی روح فرشتے فی ید ملکت یظفر الخ جسدہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے لہذا اپنے جسم کو دیکھتی ہے

کیف یفسل و کیف یکفن و کیف کرٹے کیسے غسل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور ٹٹے

یخشی بہ (ص ۲۰) کیسے سے جیا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری میں عبد اللہ المرزئی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی ید ملکت الصوت اور اس کی روح ملک الصوت کے ہاتھ میں

فہم یفسلونہ و یکفونہ و هو ہوتی ہے اور اہل غنہ جب اس کو غسل دیتے

میری مایہ صنیع بہ اھلہ اور کفن پٹاتے ہیں تو وہ ان کی کا روئی کو دیکھتی

ہے۔ (ص ۲۰)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو اور ک بصری ثابت ہے وہ درج کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کون غسل دے رہا ہے اور کون کفن پینا رہا ہے اور کون اٹھا رہا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس سے درپے کو اٹھانے اور کفن میں کہ سادہ دنیا پریش نظر جو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ میں کہ میت کا اور ک بصری ثبوت جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اور ک بصری بڑھا تر تب کہ میت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی یا حکم انکس چہ اور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اُس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاوائی ہو رہی ہے الیٰ جسدہ اور ما یصنع بام اہلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو کولت مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں جب مقس علیہ بی محدود ہے تو اس پر غیر محدود اشیاء کے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو کولت مذکور کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عامیت کا یہ حال ہے تو خود حضور سرسید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا علم ہو گا؟ کولت مذکور نے اپنے ماخوذہ حوازیں کو تسلیٰ سننے کے لیے یہ کچھ مارا ہے کہ حیات دنیوی میں اگر اسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چار ذرا ل کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو کس قسم کا علم دینی سے کیا محبت ہے کہ آپ نے چار پائی پر اندھے اور بہرے کو لٹا رکھا ہے آپ سننے والے اور بینا کو کہوں نہیں اٹھاتے۔ جو آنکھوں سے دیکھتے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سننے بھی غرضیکہ تلبیس کی چادر کر ہٹا دیجئے۔ پھر دیکھئے کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح کولت مذکور کا یہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا لحاظ فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور اندھیرے اور اجالے میں یکیاں دیکھتے الخ یہ سب باطل اور سرود و دعوے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے سراسر خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہمہ وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل قریآن کیجئے! فی اجمالی شکل میں بطور مختصر احیاء ان کا ثانی شامہ ہر سلمان کو ستم ہے اس کا کوئی ٹکڑ نہیں اور احیاء ان پر اطلاع حاصل ہو جانا امامیٹ صحیحہ سے ثابت ہے۔ صلوٰۃ کوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کر دیا تھا بخاری ص ۱۱۱ میں ہے ما من شیء لہما کن اُن شئہ الا رائیۃ فی مقامی ہذا حتیٰ الجنۃ والنار المرۃ اور بخاری ص ۱۱۱ کی روایت میں ہے لفتہ رائیت فی مقامی ہذا حتیٰ النار الجنۃ المرۃ۔ الخ حدیث۔ اندھیرے اور اجالے میں یکساں دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی تھیلے سے تخلیق کر چکی حدیث نہ بہرہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے بیٹھے ہیں سلم ص ۱۱۱ میں روایت ہے کہ گئے

کا کچھ آپ کی جا رہی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا
 یا عائشہ! مٹی و خند عینہ کہ اے عائشہ فرید گمائی کی کب اور کس وقت
 کلب لھریں افعالت واللہ ہاں دیت داخل ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ میں نہیں
 جانتی۔

اور سلمہ کے، سکی شہر پر یہ روایت ہے فضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومہ فالتائی
 ذلک لحدیث جس سے بالکل خیال ہے کہ یہ دن کا روزہ تھا یعنی، ملکی وجہ سے۔ یہاں ہجرت مغرب سے
 مینہ غیب میں ایک مہر رات کے وقت انہیں کے لئے کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابوطالب کے گھوڑے پر سوار ہو کر تین تہا دو تہا تک نکل گئے اور حدیث کا کچھ خود
 جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرات صحابہ کو کہہ بیٹے آپ نے فرمایا تم نے گھبراہٹ میں دیکھ کر
 ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۱۱) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے
 وقت قدرے دور کے حدیث کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر اور کی ایسا آپ
 کو رات کے وقت نظر میں تو جانے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر بھیجے ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب
 کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابوسعید، الخدریؓ، و الخولانیؓ کے ہمراہ کی
 روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے
 تھے جوتی کے نیچے غلاط کی بولی تھی حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے انہوں نے
 خبر دی تو غلاط کا پتہ چل و محصلہ ہوا وہ ص ۹۵ ملاحظہ فرمائیے مکتوبہ ص ۹۵ و مترکک ص ۱۱۱
 قال الف کفر واللہ ہجرتی علی من خط مسلمہ۔ پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاط
 بھی نہیں رہی کے معلوم نہ ہو سکی تو ہر چیز کا بعد وقت دیکھ لیں؟

(۶۱) لطافت قلم کی عبارت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا ہوتا؟ یا ہوسکتا ہے؟ کیونکہ
 اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرت انبیا، کہ ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات صلی ہے
 قرواات کے وقت وہ اور شہید ہو جاتی ہے لیکن اُس حیات سے اللہ تعالیٰ کو دیدار جنت
 کی خوشیوں سے متبع نہ ہر راز میں خوب نکتہ و غیرہ ہوتا ہے اس سے دیوبند اور کا

علم و ادنیٰ نمود کے لیے و معصیت نفی کا کیا تعلق؟ حضرات! انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی قبر میں تشریف رکھنا جہدِ غصہ کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر بوجہ سحر جانا صورتِ ثانیہ کے ساتھ تھا۔ اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے؟ حضرت! تاتوقیٰ کا ارشاد بجا ہے کہ حیاتِ انبیاء اس کی ضد موت سے معلوم ہوتی ہے کہ جو شعاعیں فیضِ حیات کی بصورت افعالِ باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر واپس جیسے سورج اور قمر کی شعاعیں جتنی محدود ہوتی تھیں وہی تیز ہوں گی یہی حال موتِ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الخضرِ حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ دارِ نع حیاتِ سلم ہے لیکن اُس سے نہ کو علم غیب ثابت ہوتا ہے اور نہ حاضر و غایب کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت! تاتوقیٰ کا کلام دیوبندوں کے لیے محبتِ قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ منکوبہِ مولف نہ کہ کاذبِ فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جمائے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف یا بالعکس سمجھ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت حاصل ہو جائے تو پھر بفضلِ تعالیٰ بقولِ حاکم و صالحی مجوس کے تمام پریشانیوں اور کفایت دور ہو جاتی ہیں۔

ماتے ہی ان کے بھول گئیں کفایتِ تمام گویا ہمارے سر پر کبھی آسمان نہ ٹھٹھکتا ہی ان کے بھول گئیں کفایتِ تمام

آن و اعدائے ممکنہ متعدّدہ
پر حاضر ہونے کا امکان

یہ عزمان قائم کر کے مولف نہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم نے یہ منہ نہیں
دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات
کے ساتھ قبرِ اقدس میں زندہ ہیں اور فیضِ حیات دینوی و دنیاوی

سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبرِ اقدس میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما
ہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان و اعدائے اگر ممکنہ متعدّدہ
میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے و فیہ سوال کہ ممکنہ متعدّدہ پر اگر معینہ حضور
موجود ہیں تو یہ تشریف جزی ہے اور اگر وہ آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے کیلئے شے ہے
پس ممکنہ متعدّدہ پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطورِ انقض

اجالی ہم بحث استغاثت میں تھانوی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں اسے چکے ہیں
ثانیاً تفصیل کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجساد مثالیہ متعدد متعلقہ مروج واحد ممکنہ متعدد
میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ کھڑی جزئی نہیں ہے کیونکہ اجساد میں فروع من الثغور موجود ہے اور یہ
اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجساد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا
مذہب عنایت روح پر ہے نہ کہ عنایت جسم پر کھال ایجنسی دیکھئے جذب العنلوب ص ۱۵۲ پر
شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قزوئی کہتے ہیں کہ کربلا بعد نبیین
کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدان سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے اہان کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے
بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں متماثل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ
ارواح مقدسہ بھی متماثل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام
دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحد بن محمود کے سوا ابدان متعدد میں تصرف کرے جس طرح
بعض تحقیقین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ
پہلی جگہ اپنے بدن سے اپنی مثال جھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادات صوفیہ کے نزدیک عالم اجساد
دائرہ کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجساد سے لطیف اور عالم ارواح سے
کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں متماثل ہونا اسی عالم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام
کا درجہ کبریٰ کی صورت میں مرقم کے پاس بشر موتیا کی شکل میں متماثل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے
اور اسی بنا پر جائز ہے کہ کوئی علیہ السلام چھٹے آسمان پر مستقر ہوئی اور اسی وقت قبر میں بھی مثال
چھوڑ کر آئے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت
سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا باس و رحمت دیوار کی پستانی میں دکھائی دیتا۔ اس کے
بعد مرقات مہرچم کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے
اور ان کے لیے ابدان حکمران متعددہ حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد
میں متحد دیکھوں پر پالیا کوئی بعید نہیں ہے اور اس حیاں میں یہ امر غالباً اولیاء اللہ کے لیے
عادیت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امرو اللہ صاحب جو دیوبندوں کے تمام اکابر و اصاغر کے

مسلم مقتدا ہیں فیصلہ جہنت مسلک پر لکھتے ہیں کہ یہ شرک کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کی جگہ کیسے ایک
دست میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف شبہ ہے آپ کے علم دروہانیت کی وسعت جو دلائل عقلیہ و
کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ادنیٰ سی بات ہے علاوہ انہی اللہ تعالیٰ کی قدرت
تو عمل کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں لطیفہ نمبر کے ہم
ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں
امکنہ متعدد ہو جوتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۲ پر سب کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایک متقوم شخص کو جس کا دنیا فزت جو چکا تھا فرمایا: کیا تو اس کو پسند نہیں کرتا کہ تو جہنت کے دروازوں
میں سے کسی دروازے سے داخل ہو مگر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا منتظر کر رہا ہو کسی نے پوچھا
حضور یہ اسی کا غاصب ہے یا سب کے لیے آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث
شریف میں باب نکرہ ہے اور تیر لفظی میں ہے اور نکرہ تحت لفظی مفید قوم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ
جہنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہوگا پس ثابت
ہوا کہ آن واحد میں امکنہ متعدد ہو جوتا ہے صرف لیکن ہے بلکہ اس واقع سے بابتختار لیسر
(از ص ۱۲۲ تا ۱۲۳)

الجواب بد مولف مذکور نے یہ جتن چکر بھی کاٹے ان کو معذرت نہیں اور اس سے کہ حضور
ﷺ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس
پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب
اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھائے۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے
ہیں کہ فریق مخافت کے بزرگوں کے نزدیک، ہدایت خود جسم کے ساتھ بھی ہم ملکہ موجود ہونا
عقل و نقاد ممکن ہے اور محکمہ ضروری والا اشکال ان پر بدستور عام ہوتا ہے باقی نقض اجمالی کا
جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کریں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے
وثالثاً بد مولف مذکور جو کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التعلیل موجود ہے۔ اس سے ان
کی کیا مراد ہے کیا امثال متعدد کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التعلیل ہے یا ان امثال کا جبر علی

اور روح سے تغایر ہے اگر اولیٰ شق مراد ہے تو کثیر جزئی متعلق ہے کیونکہ یہ امثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں بھر مولات مذکورہ کا یہ کہن کہ اور یہ تشریح جزئی نہیں۔ کیونکہ ہندو میں نوع من لغات موجود ہے کیونکہ صحیح ہوا اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجسام الٰہی قد روح متعلق ہوئی سے پھر تشریح جزئی کا محذور لازم آئے گا کہ لا یخفی۔ علاوہ ازیں مولات مذکورہ کا یہ جملہ کہ تعین کا مدار علیت روح پر ہے ذکر علیت جسم پر کھارہ مخفی تفصیل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا مدار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا مدار جسم ہوگا جسم کو بالکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی مدیوں میں حضرات انبیا کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں تشریح حدیث میں یہ جواب بھی مفعول ہے بان اردو احکم تشکلت بصور اجساد ہ۔ (فتح الباری ص ۱۶) وعدۃ القاری ص ۸۲ وغیرہ) وراجع حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت الیہ کا قہر اور اس کے متعلق میں ان کا موجود ہونا بالکل یکساں ہے۔ مسلم ہے مگر اس سے فرقی نہ نکالنا ہوگا کہ نہ اس عبارت میں بھی صورت الیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت اس کی وضاحت کرتی ہے وہ حدیث میں مذکور ہے فی لغتہم فقط لای الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس سرئی روح است و نہ آن شخص	سومرئی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مبدل
ہن مودع در مین چ حضور یک شخص	بھی نہیں ہے جو مینہ جہنم میں امانت ہے کیونکہ
در مکان مخصوص در یک زمان بصفات	ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں
متعدد مختلف صورت نہ بدو الا بطریق مثل	متعدد صفات کے ساتھ مختلف صورتوں میں نہ ہوگا
پس سرئی در مقامات مثلاً روح مقدسہ	مستور نہیں ہو سکتا مگر مثال صورتوں میں ہوگا
اوست کہ حق است و بطلان را و ان بر علی نہ	میں جو کچھ دیکھ جانتے ہیں وہ آپ کی پاکیزہ روح کی مثالیں ہیں
و اشعۃ اللمعات ص ۲۳	جو بالکل حق ہے اور بطلان کا۔ میں کچھ بھی دخل نہیں ہے

اس عبارت میں بھی مٹور ثانیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں مختصاً صاحب اور ان کے اتباع کا خوب رد ہے خان صاحب اور ان کے اتباع بحکم کے ساتھ بذات خود بھی متعدد مناسبت پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کو عقلاً و اقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شخص دھوکا لیکر مادی میں مکان مخصوص میں متعدد صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی تو سب سے بہتر ہے۔ (صورت نہ ہند) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ و خاصاً حضرت ملا علی القادی کا ارشاد بھی مٹور ثانیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی یہی تاہم میں ہے ذکر تو دید میں کیونکہ ایجاد و تکت سے مٹور ثانیہ ہی مراد ہیں و سادہ صاحب حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کی جو عبارت ٹرٹھ نہ کرنے نقل کی ہے وہ ان کو مغیرہ بھی نہیں اور نامکمل اور ادھوری بھی ہے مٹور ثانیہ نے حضرت حاجی صاحب کی عبارت پر تحمل کلام نہیں کیا کہ ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ٹرٹھ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محل کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی جواب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرح یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خاص نص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتضا ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں باسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کیونکہ ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتاج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کہے کہ اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا (الافضہ ہفت مکتوم) اس عبارت میں حضرت حاجی صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز یہ فرماتے ہیں کہ جو واقعہ اللہ تعالیٰ کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کو تسلیم کرنا کوئی نصیب امر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے ایسی تصریح کے ہوتے ہوئے نہ معلوم ان کی ادھوری اور نامکمل عبارت سے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید

کرنا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی مؤلف ذکر اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ
و غیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کاری لگاتی ہے جس حضرت حاجی صاحبؒ اسی
کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں چوتھا مسئلہ نہ اسے غیر اللہ کا پھر آگے لکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ نہ اس کے مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض لفظی و شوق
کبھی تحقیر کبھی منادی کوئی نا کبھی اس کو پیام پہنچانا سو مخلوق غائب کو پکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور
شرق وصال اور حسرت فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام یاد کرتے ہیں اور اپنے زل
کو قتل دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الی قولہ ایسی نہ صاحب فرسے بحر ثبات
میں منقول ہے کہ لا تخفی علی المتبحر المتبحر النظر اور اگر مطلب کا اجماع و مستحسانا
مقصود ہے تو اگر تصدیق باطن سے منادی کا شہادہ کر رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر شہادہ
نہیں کرتا لیکن سمجھتا ہے کہ فلاں ذریعہ سے احس کہ خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت و دلیل
ہو تب بھی جائز ہے مثلاً لا تکلم کا اور وہ شریعت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچانا احادیث
سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کہے کچھ مضائقہ
نہیں اور اگر نہ مشہور ہو نہ پیغام پہنچا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود
ہو وہ نہ ممنوع ہے مثلاً کسی دلی کو دور سے نہ کہنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے
اور وہ رد و نہیں نہ ابھی تک اس شخص کو نہ امر ثابت ہو اگر ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا
ذریعہ متعین کا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد فتر علی اللہ اور دعویٰ علم غیب
ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر بے دھرم کہ اس کو شرک و کفر کہنا جرات ہے کہ کوئی اللہ تعالیٰ
اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کا وقوع
لازم نہیں اس لیے ایسی نہ اسے لامتنی کی اجازت نہیں ہے (۱۰ فیصلہ ہفت مسک ص ۱۱)

حضرت حاجی صاحبؒ جو بکھرا اللہ تعالیٰ دیوبندیوں کے اکابر و اصاغر کے معتقد ہیں کی
ایسی اور اتنی مرتبہ اہم صاف عبارت کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت
سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے یا ان کے لیے علم غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ ہر اس باطل اور قطعاً مردود ہے و سابقاً جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے لئے مستعدہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تعریب ہم نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد ان واحد میں امکان مستعدہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادریں ہوتا ہے کہ نفس جسد کا تعدد ہے حالانکہ حضرت طاعن القاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:

فیه اشارۃ الی خسر القاعدۃ اس میں فرق حادث کی طرف اشارہ ہے کہ
من تعدد الاجساد الممکنۃ اجزاء مکتبہ مستعدہ ہوتے ہیں۔

(مرقات ص ۱۱۱)

اور ظاہر ہے کہ اجزاء مکتبہ فرد ہی اجزاء و شاید ہی ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ ذات خود مستعدہ بلکہ پر موجود ہونا جو مؤلف نہ کر کا دعویٰ ہے اور اجزاء و شاید ہی کے تعدد پر عمل پہنچنے کو پہلے میں علاوہ انہیں حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے ہزار ہزار اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کیں اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بہتر ہے جو شخص اہل صلوة سے ہوگا اسے باب الصلوة سے بلایا جائے گا اور اہل جہاد سے ہوگا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہوگا اسے باب الزکیان سے بلایا جائے گا اور جو اہل الصدقہ سے ہوگا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: یا حضرت! میرے ماں باپ آپؐ پر قربان۔

ما عنی من دعی من تلک الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی ضرورت نہیں بلکہ ضرورت تو نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان الابواب کھلا قال نعم وارجوان تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا کون منہم (بخاری ص ۲۵۶)

اس کی شرح میں شراح حدیث لکھتے ہیں کہ:

ای انما یدعی من کلمہا اکیداً و یقیناً اس کو تمام دروازوں سے اکڑا بلایا جائے گا۔
لہ من الدخول فیہا شہادۃ اور اس کو اعتبار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

لا مستحالة الدخول من الخلف ۛ چاہیے داخل ہو جائے کہ چونکہ وقت دخول بت ام
راشمن بخاری ص ۲۵۵) در دوزخوں سے داخل ہونا محال ہے۔

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی یکساں ہے کہ
احقر انما ذکرنا جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ ازیں اس
عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اُس عالم کے امور پر اسے قیاس کرنا قیاس مع الفارق
ہے ورنہ مثلاً مردوں کے لیے یہاں بھی ٹوٹا اور ٹیڑھ جائز ہونا چاہیے اور پیشاب پاتھار بھی کرنا چاہیے
الحاصل یہ کہ مذکور سنے حاضر و ناظر کے سنگم کے اثبات کے لیے جو خیالی اور وہمی طویل و
عریض پیر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا اور نہ خواب میں رویت سے ان کا باطل
اور بے بنیاد دعویٰ ثابت ہوا۔

راغراب میں اُن سے شب بھر جمال میرے جنت جلدے میں سویا کبیا
ونامشا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ ازواج شرک کی تفصیل کرتے ہوئے
ارشاد فرماتے ہیں (مکلف مذکور اس کو بخور پیچیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے کیا فرمایا ہے)
چہاں چہر پرستان گزند چوں مرد ہزار گئے کہ پوشقی قسم میں ہر رست میں جو کہتے ہیں کہ جب کوئی
بہیب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب الہ عزت و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ
بودن میں جہاں میگزارد جو روح اور آتوئے عظیم
ورستے بس خیمہ ہم میر سر ہر کہ صورت
اولا ہر منہ ساز دیا و مکان نشست و برخاست
اویا برگردا و خود و ذغال نام نہاید روح اورا
بہیب و صحت و اطلاق براں مطلع شود و در
دنیا و آخرت و حق و شفاعت نماید۔
تفسیر عزیزی سورۃ بقرہ ص ۱۲۸)

مستجاب و عظمت اور مقبولی الشفاعت ہر جہاں ہے جو بیت
اس جہاں سے گذر جاتا ہے تو اس کی روح کو بڑی قوت
اور بہت ہی وسعت حاصل ہو جاتی ہے تو جو شخص اُس کی
صورت کا تصور کرے یا اس کے بیٹھے اور اٹھنے
کی جگہ یا اس کی قبر پر سجدہ اور مکمل عاجزی ظاہر کرے تو
اس کی روح کمال وسعت اور آزادی کی وجہ سے اس پر
صانع ہر جہاں ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق
میں شفاعت کرتی ہے۔

یہ عنوان قائم کر کے مولف نے ذکر کیا کہ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اللہ کی تعریف میں ہے
صدر الافاضل کی وہ عبارت پیش کی ہے جو ہم نے تعقیب میں نقل کی ہے

اور پھر اس پر تعقیب کیا ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر باحوالہ محسوس علی تنقیہ اسی میں ملاحظہ
فرمائیں چارویں طبعی اور محسوس تنقیہ سے جواب ہو کر مولف نے جو تلامذہ بیان کھائی ہیں اور جس
طرح ان کے ہوش و حواس کا فرہم ہونے میں اور جس طرح انہوں نے اسے ہونے جو ایسے کی طرح
جلی کی ٹپائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مولف نے ذکر کیے ہیں۔ حق یہ ہے کہ صدر الافاضل
عبد الرحمن کا یہ مختصراً کلام چند وجوہ سے مولوی سرفراز صاحب کی کج فہم میں نہ آ سکا اس لیے انہوں
نے غلط فہم سے کوٹھڑی ڈنڈا بنانے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و
ایمان ٹھٹھانے کے لیے دہل کی دوکان بھائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی
رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی سند بنا کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں
ہے کہ خصم پر بطور محبت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو
آپ گنگوہ کے عالی مردوں پر پیش کیجے گا یا ان کی روٹی کے حافظوں پر جن کے سر جلی پر
ایوبہ نے فضیلت و افتخار کی دستاویز دی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس مجموعہ کی
کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں رہے (صفحہ ۲۰ و ۲۱)

الجواب۔ مولف نے ذکر کیا ہے ناخاندان تالیف کو اس وجہ سے عبارت میں جو
فعل نقلی اور سہارا دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے مختصراً کلام
میں جو وجوہ ہیں ان کو کبر اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوالہ ان کا رد کیا ہے تعقیب میں
ہی میں ان وجوہ اور ان کی محسوس علی تردید ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو برہم خویش و بکرت
ذکر کرنے کی ہے اور چھ شبہات قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ کبر اللہ تعالیٰ
ترتیب اور با جواب آ رہے ہیں۔ ہم نے اہل کسے معنی کی تشریح کرتے ہوئے مشورہ فرمایا
ابوالفتح المیزانی الحنفی، امام راجب الصفہانی، علامہ ابوالفضل قرشی، امام ابن جریر طبری، علامہ
نسفی الحنفی، علامہ بیضاوی، اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہیؒ کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے تاہم بلائے نعمت ہے کہ مؤلف مذکور کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریعت کا دودھ اور لذتِ طوطی سمجھ کر ٹھپ کر گئے ہیں اور یہ کلام تک نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہیؒ کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اہم گرامی بیکر دل مازوف کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مؤلف مذکور کی عبارت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہیؒ تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقہ پرستی کے ہاں مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کہاں جمعیت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبادت کو جو ہم نے نقل کی ہیں یا حوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تدقیق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سراسر قاصر تھے اور میں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبارات نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا مگر آپ نے ان بزرگوں کے ٹھوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حیرہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شبہ اول میں آ رہا ہے بھگوانہ تعالیٰ حضرت گنگوہیؒ کا کلام آپ کے لیے نہ سمی ان کے عالی مرتبوں کے لیے ضرور محبت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی کراہت آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہیؒ پر برسرِ تھا اویس۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل حلیہ و تعلیہ کا بھی احوال بالاختصار ساتھ ذکر کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنے اگلے حضرت کی کتاب میں بھی مثلاً فتاویٰ حضورؐ لطوفاً احکام شریعت۔ عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقہ وغیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز یہ دیکھنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی منہ بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہیؒ کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے دو مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مؤید حضرت گنگوہیؒ نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلتے دسے ہیں نہ وہ لوگ کہ مؤمنان میں کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی معافی
 ترغیبے ہیں مگر ان کی ایک بات بھی نہیں منستے دہم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو نہ سمجھتے ہیں نہ
 مدرسہ کسی مدرسے کچھ پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے ہیں یہ کہنا کہ اگر جانور
 کو بغیر اللہ کی تعلیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہ کر ذبح
 کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہوگا۔ راقم خیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کلاسے
 والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں راقم الخیم نے حضرت گنگوہی کا فتویٰ نقل کر دیا کہ وہ
 حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مولف نے ذکرِ مطہر میں ان کو مڑانے کے لیے ہم نے یہ
 حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں منستے تو حضرت گنگوہی کی بات کیا کیسی
 کریں گے؟ مولف نے ذکر کر کے بھی معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سند یہ ملتی ہے اور
 نہ ہی روٹی کے حلقوں کے سردوں پر دستارِ فضیلت ہادھی جاتی ہے۔ وہاں دینا نہ راکر کا وہ
 محتاطیت ہے جس کی نظیر بھلا اللہ تعالیٰ اس وقت دُنیا میں نہیں ملتی مولف نے ذکر کرنے اس میں کو علم و
 دین کو اپنے مسلک کے بعض سند فروش مدرس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض سند یافتہ اپنی سند کو بھی
 نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں۔

بڑے دھوکے سے دُنیا فریب دیتی ہے بڑے خلوس سے ہم اہلِ ہمت کرتے ہیں
 مولف نے ذکر کیے ہیں۔ سر فراز صاحب کا پیٹلا سٹہ۔ سر فراز صاحب نے صدر الافاضل
 علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ اہلال کے سنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں
 بلکہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں (تختہ مشکا) پھر مولوی سر فراز نے اس پر خوب زور دیا
 اور ابابعت اور تقاسیر کے حوالے نقل کر کے چلے گئے جیسے صدر الافاضل نے اہل کا
 سنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سر فراز صاحب گنگوہی سے پورا سکاؤڈرن قصہ سے قرطاس
 میں سے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے ملاحظہ ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور
 جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو۔ اب مولوی سر فراز صاحب سے پوچھئے کہ جب
 صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے مقصد کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی مجھے میں طوق لعنت آوردن کر کے کہ امین کی صفت میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں چشم بردش دل مآثر خود مولوی سرفراز صاحب کو بھی احساس تھا کہ صیوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گی اس لیے ۱۵۸ میں لکھتے ہیں ، غرضیکہ وصلاً اُصل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی یہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ خواہ کی ضد کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کلام نہ دروغ گریز ملاحظہ نہ باشد پہلے آپ نے کہنا تھا کہ اُصل کو ذبح کے معنی میں لیا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہتے تھے کہ صدر الافاضل نے اُصل کا معنی ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اُصل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنا ضروری ہے جس سے یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اُصل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کیا ہے یہ کس شراب فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا حکم بار بار سبک جاتا ہے انتہی ملاحظہ فرمائیے

الجواب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے لکھی تھی کہ قارئین کرام کے سامنے بھی فریق حق و باطل کے وکیل کی شرافت اور تہذیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کیسی جل کٹی نانے کی عادی ہیں ۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا تجزیہ کرتے ہیں ۔ درجہ اباحت عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں ۔

(۱) بحمد اللہ تعالیٰ رقم اشہم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ تحریف کی عادت ہے اور نہ اسانہ کلام نے یہ سبق دیا ہے بات یہ ہے کہ آپ خود پہلے صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیروں دور دور اندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کچھ علم اور کم علم ہیں وہ معمر بھی تھے اور موقع اور محل بھی جانتے تھے لیکن پہلے صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کر لیجئے وہ چہرہ نہیں یا سہ سورۃ النحل میں وَكَفَّ الْأَصْلَ نَعْفَ كَيْدٍ اللّٰہِ سِبْغَ كِ تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہی ملاحظہ فرمائیے طبع قح گوئی لایوں انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہاں آپ کے صدر الافاضل نے اُصل کے معنی ذبح کے نہیں کیے ؟ یہ سرفراز کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے ۔ پھر کچھ تو فرمائیے کیا سرفراز کا ارباب لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شما کو اڈرن کو حرکت میں لانا مبالغہ ور ہے محل ہے ؟ آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان ارباب لغت اور تفسیر کے نام

بتا کر ان کی عبارتیں باحوال نقل کرتے تاکہ قارئین کو کرام بھی سمجھ سکتے کہ ان اکابر نے کیا فرمایا ہے ؛ اور نزاع نہ کر کہ کس امر کے درپے ہیں ؛ مگر آپ کو تو دلیل و تبیین سے وقت پاس کرنا ہے اور بلاوجہ دلائل و تمہین حاصل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو یہ بھی آپ کو بہرگز سفید نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پر وہ دوم سورۃ بقرو میں وَصَّاهُ لِيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ الْغَفِيرَ کی تعبیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جانور پر وقت ذبح غیر خدا کا نام لیا جائے تشابہ کے نام کے ساتھ حلف سے طارک وہ حرام ہے اور پھر آگے لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا تشابہ کا کہ عتبہ کا بکر ادریم کا ذبیحہ جس کی طرف سے دو ذبیحہ ہے اسی کا نام لیا یا جن اولیاء کے لیے ایصال فرمایا منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تعبیر احمدی) (۲۹۹ جلع لامبور) انصاف سے فرمائیں کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے بیان اُجبتی کے معنی ذبح کے نہیں کئے؟ اب فرمائیے کہ ہائے دفتر کے دفتر یاد کرنے پر مقصد میں یا بے مقصد؟ اور فرمائیے کہ طوق لعنت کا سنہ اذکار کہ اب کملائے کا سختی کون سب سے فیصلہ عوام خود کر سکتے ہیں ؛ فریق مخالفت تجاہل عارفانہ سے کام لے گا بقول طفرے۔

بنا نام ہے جہاں میں ظفر جن کے واسطے وہ جا سخت نہیں کہ ظفر کس کا نام ہے (۳) راقم اشم کی عبارت جو خرفینک الخ سے آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کو رد ہمالیہ کی طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تعرض اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر کبھ اللہ تعالیٰ فتنہ کرے گی شراب کا اثر ہے اور نہ کبھ اللہ تعالیٰ ہمارے دل اور سیدال قلم کہیں بے کاسجہ۔ یہ آپ کی جمیع نکتہ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کا کچھ دکھائی دیا ہے خرفینک غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے ابطال کے معنی ذبح کے بھی کیے ہیں اور اُجبتی خود وقت ذبح کے ساتھ متنبہ بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَللّٰہُ قَوْلُہٗ کہونکہ مَا اُھْلُکُمْ اَوَّلُکُمْ وقت ذبح کے ساتھ مقیہ ذکر میں کر اَللّٰہُ ذَکِیْنُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اَللّٰہُ رَحْمٰتُہٗ اَمَّا اِس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مولف مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُھْلُکُمْ کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی صریح نہیں کہتا ذَکِیْنُمْ میں شرعی تعدیہ کے مراد ہے اور شرعی تذکیر اُسی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نامزد کرنے والے اپنے باطل نظریہ سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کرے تو اس پر کیا کلام ہے! مولف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو قاریین کے نام نے سن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی تفسیر بھی ملاحظہ کیے بغیر چاہو وہ قوت میں کہ پس دیں عبارت اِجْلَالِ دِلْمَعْنٰی ذَبْحِکُمْ مَعْنٰی سوا اس جہارت میں اِجْلَالِ کو ذبح کے معنی باز غیر اللہ را بجانے با ہم غیر اللہ رختن میں لینا پھر تفسیر اللہ کو با ہم غیر اللہ کے لکھتے قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریف کے قریب ہیچ ہے رفتاری عزیز ص ۵۶۶)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مولف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ غلطوں شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر محرف ہونے کا بے فیہ الزام لگاتے ہیں۔

الغرض حضرت شاہ صاحب اور ہمارے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ مولف مذکور کو مناسب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم استاد کے ہاں وہ کہ عبادت نبی کا مسئلہ حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جہالت میں نہ گزار دیں مولف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں پڑھ اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ لگ رہا ہے جاننا تعلقی سے کام لے رہے ہیں اور خوف خدا سے بے فکر ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو محشر میں حسم کریں شکوہ وہ مبتلوں سے کے چپ رہو خدا کے سینے ذبیحہ حرم ہونے کی صورتیں یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں صدر الافاضل

فوتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں صریح ہے کہ ذبح کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً تجوی اور اہل ہنود کا ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر عبد البسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہو گا۔ (۳) مرتد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہو گا۔ اور اسی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جائز کو غیر اللہ کی طرف تقرب طعی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے تو اب اگر وہ بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہو گا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے قصور سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جائز کو کوئی اور اگر مسلمان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلا سب حلال و طیب ہے اس کو حلال کہنا قرآن کی نصوص قطعیہ سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح کرنے کا ذکر کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے لیے کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہو گا کیونکہ یہ مرتد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کرنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ ملاحظہ (مش ۲ و مش ۲)

الجواب : آپ نے مولفہ مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کرنی ہے اب جواب سنئیے ۔

(۱) مولفہ مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اس جائزہ کے حرام ہونے کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بحکم اللہ تعالیٰ تنقیہ تین میں متعدد دلائل سے بہرین کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے کے بغیر سب کوئی گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کی عبارت

کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی فقہاء اللہ العزیز مغترب اور اہل سب (۲) مؤلف مذکور نے فضول بھرتی کے طور پر بخوشی وغیرہ کے ذریعہ کے حرام ہونے کی اہم کتابی پچھڑی ہے کیونکہ ذریعہ حرام ہونے پر جتنی صورتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اور ذریعہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی دیا گیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب فرماتے ہیں۔

فلو ان رجلاً صدّق حثاً کو اگر کسی مسلمان نے بھرتی کا ذکر گھوڑا اور اللہ تعالیٰ
وذكر اسم الله عليها وتحل مع کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ حلال نہیں مالاٹھ اس پر
انه ذكر اسم الله عليها وكذا اللہ تعالیٰ کا نام دیا گیا ہے اور اسی طرح اگر کسی نے
لوزيح مشاة على النصب من الانصا بتوں میں سے کسی بہت پر یا قبروں میں سے کسی
او على قبور من القبور وقصد به قبر پر بھرتی ذبح کی اور صاحب قبر اور جس کے نام
التقرب الى صاحب القبر او پڑھتا ہے اُس کا تقرب چاہا اور اللہ تعالیٰ
صاحب النصب وذكر اسم الله کا نام دیا تو اسی نصص صرتی کی وجہ سے وہ حلال
عليها لا تحل بهذا النص الصريح نہیں اور موانع سب میں غیر اللہ کے تقرب
وهذا كل ذالك على قصد التقرب کا قصد ذبح کے مشہور طریقہ کے تغیر پر ہے کہ
الى غير الله او تغيير الطريق ذبح کے وقت تیز آواز استعمال نہیں کیا گیا۔
المشهور في الذبح من استعمال

الذبح لمادة ونحو ذلك (فقہ قاضی عزیزی ص ۳۱)

مگر یہاں ذبیحہ کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اُھل بیتہ لغیر اللہ کا مصداق کیا ہے؟ آیا صرف وقت ذبح پر یا غیر اللہ کا (تہنہ یا غفلت سے) نام لینا شروع ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی نوا اور میں ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو جمہور اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر تفسیر عزیزی، تفسیر الکلیل، در مختار۔ قاضی بزازیدہ۔ مجموعہ قاضی عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تنقید متین میں دیے ہیں جن کا ذکر

نیک نواخت نہ کرنے نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حالانکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبادت کو باحوالہ نقل کرتے پھر ان کا جواب جیسے تفریہ ان کے پس کار و گ نہیں صرف وقع الوقتی کرتے ہوئے نواخت کے زمرہ میں ٹانگ اڑاتی ہے۔

(۳) نواخت نہ کر کا یہ کہنا کہ اقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مہم کا ذریعہ ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے مصلحتاً یعنی اگر اقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض ملی وجہ تعظیم ہو تو جاہرام نہیں ہے اس میں نواخت نہ کر اپنی کجی کی وجہ سے ایک واضح غلطی کا شکار میں اس پر چند دو مہم میں بحث ہو چکی ہے مگر ہم یہاں بھی قدسے تفصیل سے کہہ کر نہ چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک اقرب اور تعظیم لغیر اللہ کا درمیان غیر اللہ کی عبادت کا نواخت نہ کر ان دونوں کو گڈ نہ کر رہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبادت نواخت نہ کرنے (ص ۱۲۴) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھنے نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (امام نووی) شرعی مسلم جہتاً استخوان سے لکھتے ہیں درویش کل عبارت ہم نے فقیر ص ۱۲۴، ۱۲۵ میں نقل کی ہے۔

واما الذیخ نعین، لله فالصراط	بہر حال غیر اللہ کے لیے ذریعہ سے مزید ہے کہ
بہ ان یذبح یا سوبغیر اللہ	غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے جیسا کہ بت یا
کمن ذبح للضوء او للصلیب	صلیب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما
اولعربی و عیسوی علیہما السلام	الصلوة والسلام و کعبہ وغیرہ کے نام پر ہیں یہ
او الکعبہ و غو ذلت فکل هذا	سب حرام ہیں اور مذکورہ جہات حلال نہیں عام
حرم ولا تحل هذه الذبیحة	اس کے کہ ذبح عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اور حضرت
سواء کان الذایح مسلماً او نصرانیا	امام شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر
او یہود یا نصق علیہ الشافعی	ہمارے اصحاب و شوافع متفق ہیں اور اگر اس
واقفق علیہ اصحابنا و نانا	کے ساتھ مذہب غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت
قصہ مع ذلک تقطیعہ لمدلوح	کا بھی قصہ کیا ہو تو یہ کھنڈر ہو گا۔ اگر ذبح

لنبي الله والعبادة له كان ذلك
كفراً فان الذابح مسلماً قبل
كربته ولا اس سے سے پہلے مسلمان تھا تو اس
ذبح کی وجہ سے مرتد ہو جائے گا۔
ذلك مدار بالذبح مرتداً الخلقاً في كل شيء

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت یحییٰ
یا حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے عام اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو
یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ امام شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر مؤرخ حضرت کا اتفاق
ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ذابح اگر مسلمان ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی
گئی کہ اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پہلے ہے فان قصد مع ذلك سے لگے دوسری صورت
بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد
بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہو گا اور ذابح جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ
ہی اکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والعنار ق انه ان قدم ياكل
مها كان الذبح لله والمنفعة للضيف
اولا لوجه اوله من ان له نقد
لياكل مباح به معهما لعين كان
لتعظيم غير الله فيصير هـ هل
يكفر قولان من زيه وشرح
وهبانية قلت وفي صيد الغنية
انه لا يكره ولا يكفر لاننا في
الظن بالمسلم انه يتقدس مب
الى الادعي بهذا الخبر ونحوه
في شرح الوهبانية عن

ان میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بکری کو
کھانے کے لیے پیش کیا گیا تو ذبح اللہ ہو گی
اور نفع مسلمان کا یا لیمہ یا رخ کی ہڈیاں ہو گی اور اگر
بکری کھانے کے لیے نہ پیش کی گئی بلکہ غیر کی
خدمت میں پیش کی گئی تو یہ تعظیم غیر اللہ کے لیے
ہے جو حرام ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہو گا؟
اس میں دو قول ہیں صیاد الغنیہ اور شرح وہبانیہ
میں ہے اور حقیر کے باب الصيد میں ہے
کہ نہ قریر محروم ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ
ہم مسلمان کے خلاف یہ نہ گمانی نہیں کرتے کہ وہ
اس ذبح سے آدمی کا قریب چاہتا ہو گا اور

اسی طرح شرح دیباچہ میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے اور اس کو نقل بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ جسور فقہاء کو کلام فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا کافر ہے اور ہر مسئلہ اور مسئلہ فرماتے ہیں کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین اور الاشباہ والنظائر میں ہے اور منہ احمد کی حدیث میں آتا ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور ابو داؤد کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے ملعون ہے اور غرائب الی جیدۃ لسان الفقہاء کثر العباد میں ہے کہ گائے اور بھیڑ بکری کا تجوڑ کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ حدیث میں آتا ہے لا یطہر فی الاسلام یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح سنن ابی داؤد میں ہے اور اسی طرح نئی کماہت اور مکان خیر نے کئے جمع پر بھی ذبح جائز نہیں ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بتوئی کہ یہ ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کا رد کیا کہ باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔

اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر اہم ضیعت میں حمان کو گرجا کھانا

الذخیرۃ ونظمہ فقہاء
وفاعلہ مجہولہم وفتال کافر
وفضلہ واسماعیل یس یکفر -
ہسکذا فی مطالب المؤمنین
والاشباہ والنظائر و فی الحدیث
لعن اللہ من ذبح لغير اللہ رواہ
احمد وایضاً صحون من ذبح لغير اللہ
رواہ ابو داؤد و فی غرائب ابو حنیفہ
وستان الفقہاء و کثر العباد
انہ لا یجوز ذبح البقر والغنم
عند القیوم لقولہ علیہ السلام
لا یعقر فی الاسلام یعنی حنبلہ
القیوم ہسکذا فی سنن ابی داؤد و
ہسکذا لا یجوز علی البیت والحید
وعند شری المذران السببی
صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن
ذباغہ الحین بینا علی افعہم وکرم
فا بطل السببی صلی اللہ علیہ
وسلم و نہی عنہ ام
(فتاویٰ غزنی ص ۲۲)

مقتصد ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گوشت دینا مقصود نہیں ہوتا گوشت کے مرتبہ کوئی
 دو ملر ہی ادا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہاء
 کرام کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہاں ایسا کرنے والے کی تکفیر یا عدم تکفیر میں اختلاف ہے
 جمہور فقہاء کرام اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضلاء اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال
 یہ ہے کہ کیا مکلف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی
 تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف تھا کہ کلام ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے اور نیز کوئی مسلمان جنات
 کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہے لیکن اس عبادت میں تصریح ہے کہ کسی عبادت
 بنائے وقت یا مکان خریدنے وقت جنات کے غم سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی
 اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات
 کی خاطر ایسے ذبح سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قربان
 کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصود یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت
 فرضیہ کہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گناہ نہ کرنا علمی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں
 میں جانور حرام ہوگا اس عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہوگا اور تعظیم کی صورت میں
 جمہور فقہاء کرام کے نزدیک کفر ہوگا اور بعض کفر کے قوسے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے
 متعینہ صلا میں درمختار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ کسی جڑے آدمی کی آہ پر حجر جانور ذبح کیا جانا
 ہے اگر اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے
 حالانکہ کسی بھی مسلمان کے زمین اور خیال میں کسی جڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف
 اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مکلف مذکور نے صلا میں عبید کہ ہے کہ علامہ شامی
 نے تصریح کی ہے کہ محض تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر
 کیا تو شامی نے اس کو مطلق وجہ العبادت سے متعین کیا دیکھیے شامی میں ہے: علی وجہ
 العبادۃ لا یشترط المقصد در المختار ص ۲۳۱ یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کی کوئی بھی کفر
 علامہ شامی کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے ذریعہ کفر و شرک

کر دے شود پس ذبح غیر اللہ مراد غایب شد
 ذبح باسم غیر اللہ کا فائدہ خود بخود ملے
 ایں مردم حاصل شود پس درین عبادت
 اہل یعنی ذبح کر قتل باز غیر اللہ رجحان
 باسم غیر اللہ ماضی قریب بحریت غلام الہی
 میرسد اے (فانہ ذی عزتی سے پہلے تو غیر عزتی سے)
 سورہ بقرہ

اس عبادت میں تشریح موجود ہے کہ اُھل کے معنی ہی نام نہ کرنے اور شرت میں سے
 کے ہیں نہ کہ ذبح کرنے کے اور شرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قوله لا یوما اھلہ نقی اللہ
 یعنی و ذکر آن جانور کہ آواز بر آوردہ شد و
 شرت دارہ شد در حق آن جانور کہ غیر اللہ
 یعنی باسم غیر خدا است خواہ آن غیر شرت
 باشد یا دوسے طبیعت کہ بطریق بھوک بنام
 او بندہ و خواہ جسے مسلط بر خانہ یا سر کہ
 بدون دادن جانور از ایاں کے مکڑ آکھا
 دست بردار نشود یا توپ دروازہ کھرون
 نام خواہ پیرے یا غیر سے زبانی وضع
 جانور سے زندہ مقرر کردہ و بندہ ایں ہمہ حرام
 است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون
 من ذبح غیر اللہ یعنی ہر کہ ذبح جانور غیر
 غیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح
 اللہ تعالیٰ کا شوق تھا اُھل ید الفسائیر
 اللہ یعنی اور وہ جانور بھی حرام ہے جس پر آواز بند
 کی گئی ہو اور شرت دلی گئی ہو غیر خدا کے لیے ہم
 اس سے کہ دو غیر شرت ہو یا نبیست دون کریمت
 کے عرف سے اس کے نام پر حیثیت یا بن کے
 نام پر مکان یا سر کے پوسط جو کہ غیر جانور شے
 کے دہان کے باشندے اس کی بندہ ست نہیں نک
 بکتے یا توپ کے چھنے کے پیکر جیتے ہیں اگرچہ
 پیر یا غیر کے نام پر اس طریق سے زندہ جانور
 تنفر کر کے دیں یہ سب ظلم ہے۔ اور حدیث
 شریف میں آتا ہے کہ جس نے غیر اللہ کے لیے
 ذبح کیا وہ ملعون ہے یعنی جس نے غیر اللہ کے
 قریب کے یہ جانور ذبح کیا تو وہ ملعون ہے ذبح

نام خدا بخیر دیا نہ ذرا کہ چون شربت داد کہ
 این جانور برائے غلام است ذکر نام خدا
 وقت ذبح فائدہ بخیر وچہ آن جانور منسوب
 بآن غیر گشت و بخت و در پیدائش کہ زیادہ
 از خست مراد است زیرا کہ مردار بے ذکر
 نام خدا جان دادہ است و جان این جانور
 را از آن غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و آن عین
 شرک است و ہر گاہ این خست در دوسے
 سہریت کردہ ذکر نام خدا حلال نمی شود مانند
 سگ و خوک اگر گناہ خدا بدیع شود حلال
 نمی گردد و کندی مسک است کہ جان را برائے
 غیر جان آفرین نہاد کہ دلی درست نیست
 و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگر جبہ
 ذراہ اقرب بغیر اللہ دادن حرام و شرک
 است الا قنادی عزیزی چہ غیر عزیزی است

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ سے کیونکہ
 جب یہ شربت دی گئی کہ یہ جانور غلام کے
 لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
 لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کن
 حرف منسوب ہوگا اور اس میں ایسی خباثت پیدا ہوگی
 جو مردار کی خباثت سے زیادہ ہے کیونکہ مردار سے
 تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان مے دی۔ اور
 اس جانور کو غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا
 ہے جو عین شرک ہے و جب شرک کی اس خباثت نے اس میں
 سہریت کی کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال
 نہ ہوگا جس طرح گتے اور خنزیر کہ اگر ان کو لہم اللہ
 پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت
 اس مسک کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا
 کسی اور کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور
 ماکولات و مشروبات اور دیگر اموال کو بھی اگر جبہ
 غیر اللہ کے تقریب کے لیے دنیا حرام اور شرک ہے اور
 اس منحل عبادت میں بھی حضرت شاہ صاحبؒ نے جانور کے عمام ہونے کی علت بغیر اللہ کے
 نام پر جانور کو شربت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً بغیر اللہ کے تقریب کو ملحوظ رکھا ہے
 نہ کہ علی وجہ عبادت کو اور فرماتے ہیں کہ بغیر اللہ کے نام پر نامزد کر کے اور شربت لینے کے بعد
 ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوا۔ چنانچہ وہ سمجھتے ہی کہ
 پس ذبح کہ دلی بنام خدا ہمراہ شربت و دلی
 باؤ نہ بد کر دلی یا نہ فلاںے گا و برائے فلاںے فلاںے

ہمیں غلط نہ کہنے بیچ فائدہ فی کدو کو گشت
اور نامزد ہے ذرا کرتے وقت شہ تھے
اُن جانور طلال فی گردو غز
کودم سینے کا تھا کون فائدہ نہیں ہے وہ گشت
وفاؤنی غیری جیل و تغیر غیری سلا

مولانا نے حضرت شاہ صاحب کی ان منسل عبارت کو غرض سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل
امداد سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی عادت کس چیز کو قرار دیا
ہے؟ مطلق تقرب، تعظیم، بغیر اس کے کو یا تقرب غی وجہ العبادت کو یا حضرت شاہ صاحب کی عبارت
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ وہی جنات سے جان پھڑکنے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی وہاں
اصل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ وہی جنات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرنا مہضہ تو صرف
ان کی شربت پہنچانے کے لیے تھی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کروں جانور بنام طیر خدا خواہ غیر باشد
غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر طیر
خواہ ولی خواہ شہید خواہ غیر انسان جسم لازم
ہو یا ولی یا شہید یا خواہ غیر انسان ہی ہر لازم ہے
است و اگر بر قصد تقرب بنام خدا
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے
ذبح کروں یا نہ ذبح کروں جانور ہر عام و مرد
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مذکور جانور حرام و حلال
یہ مشورہ ذبح کنندہ صریحاً مینشود تو پر ادب
ہوگا اور ذبح کرنے والا تہمت ہو جائے گا اور اس
مخل مشورہ لازم است ہ (فائدہ غیری جیل)

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی حالت تو تقرب یا غیر اعتبار سے کاٹنا
من کا ان ذرم ہونا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خط کشیدہ انفاذ کے بالکل بیان ہے۔ حضرت
شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس بڑی نیت سے توبہ کرے
وہ جانور طلال میں جو سخت چٹا کھین کا ارشاد ہے۔

آرے و کمر نام غذا بران جانور وقتہ فادہ
وہاں اللہ تعالیٰ کے نام کو دکر اٹھ وقت فادہ
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا از اول دور کردہ
وہاں ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد درازدادہ کو
و خدا تن شربت و آواز دیگر دہ کرنا
دل سے نکال دے اور اس کے عذوب شربت

کار برکتیں۔ اور آؤ اس کی بلکے کہ میں اس دمنع کا دل سے باز آگیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی ایسی صاف اور واضح عبادت کی موجودگی کی ایک عجیب بات انکو ملنے لگی۔
 طرح اپنے ذہن کے اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔
 الغرض حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً آخر اللہ کے قرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو
 عین شرک کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے بھی نہ اس جانور کی علت کے قائل
 نہیں ہاں کھلے بندوں تو یہ کہہ سکتے تو جہالت ہے۔

ارضا رحمان بیان تک بحث اس بات پر مبنی تھی کہ حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً تقرب کر
 حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مولف مذکور
 نے دو قسمیں بنا کر اپنے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوری کا چورہ رازہ دار رکھا ہے
 تاکہ دائرہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ چلیے ہم قیلم کر لیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ
 جانور کی حرمت کی علت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی انشاء اللہ العزیز بیخ ہمدی ہی
 ہوگی نہ کہ مولف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحبؒ سے عبادت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت
 کی جاتی ہے عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآں ذات پاک
 آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تذل
 است برائے نہایت تعظیم غیر خود چوں بعتاد
 صادر بشود پس تذل تسبیح و تسنن و تعظیم
 کم تر نہ نہایت آن عبادت نمی شود و چنانچہ
 چوں تذل باضطرار باشد نیز در عبادت
 محسوب نیست و حقیقت عبادت بالارہتہ
 یافت آن گزارد کہ برائے کے کردہ شود

عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص نہ ہونے
 کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ
 اپنے اختیار سے اپنا انتہائی تذل اور عجز کی انتہائی
 تعظیم کی جائے پس غیر اختیار دی تذل اور تسبیح کا
 تذل اور کم تعظیم والا تذل اس عبادت کی حد
 میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبورانہ تذل بھی
 عبادت میں شمار نہیں ہے اور براہِ حق عبادت
 کی حقیقت اس کی ریاضت نہیں رکھتی کہ کسی کے

اللہ برائے کئے کہ اذوائے نہایت انعام ہیں بیٹے کی جائے بنی مگر صرف اُن کے لیے جس
کس سیدہ باشندہ آں ذات نیست مگر سے انتہائی انعام اس شخص کو پہنچا ہے اور وہ
ذات اوتعالیٰ - (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ ص ۱۱۱) اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر اور کوئی نہیں ہے

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا صحیح بیان کیا ہے کہ اپنے اختیار کے
ساتھ کسی غیر کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابلہ میں انتہائی کمزور سمجھنا۔ اور جس مقصد
کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

و نیز آنچه مایوسی اور تعالیٰ است ممکن و فقیر اور نیز اللہ تعالیٰ کے سوا سب ممکن اور فقیر ہیں جو
یعنی محتاج بجناب اور مست و بر محتاج بحکمت اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر محتاج اپنے نفس
نفس خود گرفتار است پس اور فائدہ بغیر کی حاجت میں گرفتار رہے پس اس کو غنی مطلق
رسانیدن بیۂ اندر غنی مطلق فی تواتر شد و غنی کی آمد و پہنچائے بغیر کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا اور
مطلق کہ دفع حاجات ہر مخلوق است ہماں غنی مطلق جو تمام مخلوق کی حاجات کو پورا کرتا ہے
ذات مقدس است پس احتقاق عبادت صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس احتقاق
مختصہ در ذات اوست و لہذا فرمودہ اند و عبادت اسی ہی کی ذات میں مختص ہے اور اسی لیے
فحسب ریتك انک تعبک و انک را یاکہ اُس نے فرمایا ہے کہ اور تمہارے رب کے حکم دیا ہے
(تفسیر عزیزی سورہ بقرہ ص ۱۱۱) کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا مشکل کشا اور فریاد رس چنانچہ صرف اللہ
تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت روا صرف وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور
عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرتا ہے
تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابلہ میں اپنے آپ کو
بے حد کمزور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کرتا ہے اور یہی بات روح شریعت کے لحاظ
سے عین شرک اور خالص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص حقیقۃ اللہ کے نام پر یا فوریہ کونامہ
کرتے اس کا تقرب علی وجہ العبادۃ چاہتے گا تو گویا اس سے جلب منفعت اور دفع مضرت کی

امید و انتہاء کی اور جانور کو اس طریقہ سے اور اس طور سے اس کی طرف منسوب کرنے سے اس میں خجستہ آگیا اور جب تک وہ اس بداندوہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا خجستہ دوزخ میں ہو گا بسم اللہ کی کوئی چیز کرنے سے بھی وہ حلال نہیں ہو گا جیسا کہ کُنْ اور خنزیر حلال نہیں ہوتا اس لحاظ سے بھی بالمال تقرب علیٰ ذریعہ العبادۃ ایک ہی قسم اور فرد میں بخیر رہیگا یہ ہیں کہ اس کی قسمیں ہو جائیں ایک علیٰ الوجه بشارت ہو کہ حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مولف نے ذکر کیا باطل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور اگر اس ضیعت وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب کی حد میں برگزہ داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے چنانچہ ارشاد خداوندی ہے۔

وَالَّذِينَ اخْتَدَوْا مِنْ دُونِهِ
اُولَٰئِكَ مَقْبُحٌ هُمْ رَاٰ
لِيُقْسَرُوْا اِلَى اللّٰهِ زُلْفٰی .
(پ ۲۴ الزمر - ذکر ۱)

اور وہ لوگ جنہوں نے پھر لکھے ہیں اس کے بدلے
حمایتی رکھتے ہیں مگر ہم ان کی عبادت اور پر جا
نیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں اللہ کی
کے قریب پہنچا دیں درجہ میں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے یہ سمجھ رکھا
ہے اس میں پیر وغیرہ جہات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں گذر چکا
ہے کہ غیر اللہ میں بت جن پیر اور غیر وغیرہ بھی شامل ہیں غرضیکہ تقرب بغیر اللہ سے مراد الٰہ
تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و ہم والیت ہونے کی لغوی تقرب جیسا کہ مولف
مذکور نے ص ۳۱ میں ذری القربا اور اِلٰہ المودة فی العشر فی نفل کر کے رشہ داروں کی قرأت
کو سامنے ذکر مغلطہ کیا اور حرام ان کو دعوہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مگر کہیں بھی غلط
کے سامنے نہیں جھکے اور نہ ان سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں۔

موتہ وہ جو عنید اللہ کے آگے نہیں جھکے وہ پیشانی پر دارغ شرک لٹوایا نہیں کرتے
یہ عنوان قائم کر کے مولف نے ذکر کرنے کو چھوڑ دیا
اس کا شخص یہ ہے کہ متبہ میں دل بند اس

غلط فہمی میں مبتلا ہے جس کی شاہ عبدالعزیز صاحب نے ان کے خود ساختہ مسلک کی تائید میں وافر مواد جمع کر دیا ہے چنانچہ اولیٰ رائے کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں ان کی حرمت یہ یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحب کی عباراتوں سے استنباط کرتے ہیں بخلاف اہل سنت ان کی غلط فہمی کو بار بار رفع کر چکے ہیں لیکن یہ عندی طائفہ ہمیشہ ان عباراتوں کو سنے کر مانتے آجاتا ہے جیسے یہ عباراتیں لاہواب رہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ سرخراہ صاحب ان چٹے ہونے مہر دل کو آگے بڑھانے سے پہلے پھیلا حساب جیسا ہی کر جیتے اور اہل سنت کے علماء نے ان عبارات کے جوابات دیئے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر بھرہ کرتے بہر حال اب چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ بھیڑیں دیکھتے اس لیے اب ہم بھی قرآن اس پر کھل کر لکھ کر دیں گے۔

(مصلحہ بیسیرہ ص ۲۹)

الجواب: اولیٰ رائے کہ کثر اللہ تعالیٰ جہاں ہم نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح السنہ حضرات فقہاء کرام اور معصومین عظیم رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کر وہ اور صحیح اسلامی مسلک ہے اس کو اختیار علی قرار دینا صرف اور صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجہ کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکار ہو جائے گی اور کجکار اللہ تعالیٰ دیکھنے والی حق کی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اس حق مسلک کی تائید میں ایک خاص اور نوکھے طریقے سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور وافر علمی مواد جمع کیا ہے جو کجکار اللہ تعالیٰ تاہنزلہ جواب ہے برزخ خود اہل بدعت نے ان عبارات کے جوابات دیئے ہیں وہ سورتج کے سامنے وقت و پیرائے چارخ جلانے کے مترادف ہے اور کوئی محققانہ ان لایعنی اور بیسودہ جوابات سے ہرگز بزرگ مطمئن نہیں ہو سکتا خود ہر وقت نہ گورنے جو بزم خویش اور بزم محرم اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اعظم بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصدیق کے وقت اپنے ابراہم کے وہ ہوائی اور لایعنی جوابات غرور دیکھے ہوں گے جن کا براہ و حوالہ دے رہے ہیں محرماتوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے تاکہ ان کا تائیدانہ نظر آجائے اور ان جوابات کی روشنی میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شتر بھی قارئین کرام کے غفنی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

اعترض ہمارے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا باقی حساب یہاں کر کے کاسوائی ہی پیدا نہیں ہو جا رہی کیا عیبت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان لائل کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور مصنت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعویٰ کو ثابت نہیں کرتی۔

نہ لعل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم باغیاں اپنا بنایا آہ کس ٹھن میں ہم نے آئیاں اپنا
غضب بانی | مؤلف نہ کہہ سکتے ہیں کہ سر فہرست صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبارتیں پیش کی ہیں ان کا کچھ حصہ قرآن مجید کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں بلکہ آواز دینا اور شہرت: مناسب ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اصل کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کردہ عبارت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں: خواہ پیر عمر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اور دوسرے)۔

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ جانور قتل کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام معین نہ ہوگا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا کرنا درست نہیں ہے۔ اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب غیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے۔

(تفسیر عزیزی ص ۳۸)

شاہ صاحب نے اس ذبح کے حرام ہونے کی دو مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔

(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبح کے حرمت کی علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب شرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین شرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں ورنہ ذوی القربی جن سے قربت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شرک پر قرار پائیں اور یہ بدھشتہ باطل ہے ورنہ دزم آگے لگا کر ذوی القربی اور الالمودہ فی القربی نہ اللہ تعالیٰ کے شرک سے احسان اور مروت کی تعلیم دی گئی ہے پس ثابت ہوا کہ مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ شرک ہے۔

اس کے بعد مؤلف مذکور نے علامہ شافعی کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے انتخاب کہ ہر شاہ صاحب کی عبادت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر اربع الذبیح لغیر اللہ سے لے کر فانی قصد مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ و لعبودہ لہ کان ذلک کفر فان کان الذبیح مسلماً قبل ذلک صار بالذبیح مسلماً وقت ذوی عزیزی ص ۲۲۱ ایک عبارت نقل کر کے لکھا ہے دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحب نے تصریح کر دی کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو شرک نہیں شرک تب ہوگا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصد عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام لے یا نہ لے وہ کفر اور ختم نبوی کی دلائل عزیمت میں خوب یاد رکھیے کہ ذبح کے عہد پر ہونے کی وجہ سے مرتد ہو کر ذبح نہ کیا جائے اسے جواز کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں رتی برابر شک نہیں ہے۔ (مصلحت ۲۱ ص ۲۲)

ابو حنیفہ کا یہ قول مذکور ہے کہ یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ اگر اہل کفر کا معنی خود ان کے صدر الافاضل سے ذبح کے لیے ہے جیسا کہ پہلے ہوا لکھا ہے چاہے لہذا اس کو خدا عز و جل بحث قرار دے کہ جان چیرنا اپنی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو ذبح کرنا بھی امن کی حرمت کی اصل وجہ ہے کہ (۳) کیونکہ جانور اپنے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب لغیر اللہ ان کے نزدیک عبادہ اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحب نے تحریر

ہونے کی جو دو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر مذکور جان پیدا کرنے والے کے غیر طواف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت ہوا کہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ (۵) مؤلف مذکور نے تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نری جمالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القربی اور اہل المودۃ فی القربی کا حوالہ دیا ہے یہاں فقہی طور پر تقرب علی وجہ التعظیم اور علی وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف اہل و عیال سے اپنی گاڑی چلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔ مؤلف مذکور کی قارئین کرام پر یہ ثبی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے تقرب کے مادہ سے قارب (پھرتی کشتی) قربان (جماع) اور قارب (توار کا نیام) اور قرب (مشک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پکڑ جاتا کیونکہ تقرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح مشکا وغیرہ)

قارئین کرام نے کجی اندازہ لگایا ہو گا کہ مؤلف مذکور جب گمراہ اور کمزری بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ رہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں ان جملہ کتب جب نہ شود تو باطل غیر متعلق باتیں درمیان میں لاکر ان کی لوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بفضلہ تعالیٰ علی پھر بھی نہیں ہے۔ اور علمی تعلی اس پر مستزاد ہے جسکی حقیقت تحریر کے زیادہ نہیں ہے خودی کو ترک کر بندہ خودی برتر نہ کہو ہے خودی ابیس نے کی تھی بنا اسکو جا کیا ہے؟ (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے نقل کردہ عبارت واصل الذیج کا جواب اور شروع بھی پہلے گزر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح غیر اللہ کا ذکر جدا ہے اور داؤد عطف کے ساتھ جو عبارت کے لیے ہے والعبادۃ نہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ دونوں صورتوں کو کفر قرار دیتے۔ تقرب کے علم پر تعظیم غیر اللہ کو بھی اور عبارت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مؤلف مذکور نے اور عبارت کا بھی قصہ کیا پر تو خط کشیدہ کہ کے قارئین کرام کے لیے اسے اُجاگر کیا ہے۔ مگر

تعلیم غیر اللہ کو اہل لپ گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں دونوں کا مترادف ذکر ہے معلوم یہ کہ ان کی دیانت ہے؛ ان کے لیے مناسب ہے کہ اول غلطی کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ غور نہ کیا کریں اور علمی میدان میں ہوائی نہ ہو۔

نور کو قریہ بہ قریہ واضح رسوائی ملا۔ راہ میں جو بھی بلا تیر شاکی ہی ملا۔

(۷) مان لیا کہ حضرت شاہ صاحبؒ تعلیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذریعہ کو مرتد کا ذبیحہ قرار دیتے ہیں لیکن اس قصہ کے بغیر محض غیر اللہ کے لیے نامزد کئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فلکی ہذا حرام گردانج کافر دہن گنہگار ہی ہے لیکن اس کا ذبیحہ بھی تو برکعتِ حرام ہے اور مولفؒ مذکور نیز سے اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں رتی بھر شک نہیں داخل ولا قولا لا یابہ

(۸) حضرت شاہ صاحبؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ جب تک اپنی بدیت سے وہ شخص توہر ذکر سے وہ جانور حرام ہے جس کا پہلے خدا ان کے حوالے سے گذر چکا ہے مولفؒ ذکر کرتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور کھانا مشرک لفظ کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے الخ

الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کا مخرج کجہ کی طرف ہے اور مولفؒ مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی نہیں آپ کو حضرت شاہؒ کا پیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم اہل منطق کو نہیں سمجھ سکے۔ یہ بات بھی محفوظ خاطر ہے کہ مولفؒ ذکر کرنے اپنی مطلب باری کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیم لہ نصہ نوح لہ ونعبہ لہ اکن ذلک قصد کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی یوں کرتے ہیں۔ پس اگر ذرائع نے باوجود غیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعلیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے اتنی لفظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعلیم غیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی یہ ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذکور غیر اللہ کی تعلیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مولفؒ مذکور غلطی سے صرف عبادت غیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جڑاتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و مشرک کا

مذہب قصد عبادت غیر اللہ پر ہے (مفہوم)

(۹) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تفسیر میں تقرب سے مراد مع قصد العبادۃ سببہ الا سوال یہ ہے کہ حرف واؤ میں اہل عطف ہے اور اس کو مع کے معنی میں لینے کی کیا کوئی دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحب نے حضرت غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جانور کے نامزد کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہ آن جانور منسوب آئی غیر گشت و جنبش
کیونکہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے
اور اس میں خاشاک پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی خاشاک
اوران پیدا گشت کہ زیادہ از جنبش مردار
است زیرا کہ مردار ہے ذکر نام خدا جان
سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے
دودہ است و جان این جانور از ازل غیسر
نامہ کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور
قرار دودہ گشتہ از آن عین شرک است
تفسیر غریزی ص ۱۱۱ ہرہ بقرہ فتاویٰ غریزی ص ۱۱۱
اور یہ عین شرک ہے

اس عبادت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کا یہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لکھتے اگر قصد عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کیسے ضروری ہوگی تو یقیناً وہ اس کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے و جان این جانور را ازال غیر قرار دودہ گشتہ اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ صرف دائریاں عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعظیم بغیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جارئید و عمر و زید اور عمر و دو الگ الگ شخص ہیں لیکن آگے میں دونوں شرک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمر و کو زید کا دم چھل بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھئے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعظیم بغیر اللہ جو تقرب کے طور پر اور دوسری عبادت بغیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحب کی عبادت بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی اہل نہیں ہے ہاں الی سے برائے نام محبت کا دعوئے کرتے ہوئے الی کی صریح عبارتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس انکا ایلا ج؟

پھیر لیتے ہیں نظروں سے ٹھکانے دیتے ہیں کیا یونہی لوگ محبت کا صلہ دیتے ہیں
سوائب وغیرہ | مومن نہ کر سکتے ہیں کہ وہ دیکھیں مشرکین مکہ سوائب وغیرہ جانوروں کو
 بتوں کے لیے نافرذ کرتے اور یہ نافرذ کی مع قصہ العبادت بھی لیکن

اس کے باوجود جب مسلمانوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور
 کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا پھر
 ہاں کہہ ان لا تأکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ کی تفسیر ابو سعید میں ہے اللہ تعالیٰ نے
 اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات بائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ
 کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بکرا و سائب وغیرہ کو نہ کھائیں نیز یا ایہا الذین
 آھنوا کلوا من طیبات ما رزقنا کم کے تحت ملا جیوں حنفی لکھتے ہیں بعض مفسرین
 نے کہا کہ طیبات سے مراد بکھرہ سائب وغیرہ ہیں یعنی بکھرہ و غیرہ کھاتے ان عبارتوں سے معلوم
 ہوا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نافرذ اور
 ان کے نام پر مشورہ کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کئے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط
 ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال سمجھنے
 پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کئے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی
 ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب
 مع قصہ العبادۃ کے کسی شخص نے مشورہ کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مسلمان ہو وہ شرائط ذبح
 کے ساتھ ذبح کر دے تو طاریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا یا مکمل دیا ہی ہے
 جیسا کہ زائر مالیت کے کفار سائب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد
 العبادۃ مشورہ کرنا خبیث ہے اور یہ خبیث عقیدہ کا خبیث ہے پس جس شخص کا یہ عقیدہ ہو گا
 اس کے اعتقاد میں خبیث سرائیت کر گیا جانور میں اس خبیث کے سرائیت کرنے اور اس کے
 حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت کا صحیح
 فصل میں ہے کہ اس خبیث عقیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

راستی بلفظ ص ۲۱۳ و ص ۲۱۴)

الجواب: مولف نے مذکورہ نیکمرہ اور سائبہ وغیرہا کی غیر متعلقہ بحث یہاں چھیڑ کر اس کی تفسیر اور تشریح میں غلطی کی حوالہ کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند باتیں عرض کرتے ہیں۔

(۱) مَا أَهْلًا بِإِخْبَارِ اللَّهِ كَرَبِّ تَعَالَى نَ حَرَامُ قِرَار دِيَا سَتَ لِقَوْلِهِ تَعَالَى
وَافْضَحْتُمْ عَلَيْهِ آيَةَ مَخْلُوقٍ مِنْ سَمَكٍ كَوْنَهُ قِرَار دِيَا كَوْنَهُ وَهُوَ
مَكْرَهٌ هِيَ جَزَاءٌ حَرَامٌ قِرَار دِيَا جِسْمٌ حَلَالٌ كَرَنَ أَوْ يَكْفُرُهُ وَغَيْرُهُ كَرَنَ تَعَالَى
نَ حَرَامٌ نَ قِرَار دِيَا بَلْكَ شَرْكُونَ نَ نَبِيٌّ زَعَمَ فَاسِدٌ إِيَّاكَ لِقَوْلِهِ تَعَالَى مَا خَجَلَ
اللَّهُ مِنْ إِجْحَادِهِ آيَاتِهِ أَنْصَابُ حَيْزٍ كَرَبِّ تَعَالَى حَرَامٌ قِرَار دِيَا اس كَوْنَهُ حَرَامٌ
قِرَار دِيَا كَرَنَ نَ گویا ان دونوں مسئلوں کہ پیش نظر کھنے سے ثابت اور معلوم
ہو اگر حلال کرنا بھی رب تعالیٰ کا کام ہے اور حرام کرنا بھی صرف اسی کا کام ہے اس میں کسی
دوسرے کا قطعاً کوئی دخل نہیں اور یہ دونوں مسئلے مخصوص ہیں ان میں سے کسی ایک کے دوسرے
پر قیاس کرنا جیسا کہ مخالفت ذکر و وغیرہ نے کیا ہے منکر سر مزدوہ ہے اس لیے کہ مخصوص
مسائل میں قیاس کا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے پس ان میں تعمیل حکم اسی میں ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ
نے حرام قرار دیا اسے حرام سمجھا جائے اور جس کو حلال قرار دیا اس کو حلال گردانا جائے نیز کہ
ان میں قیامی ٹوکٹے چھوڑائے جائیں۔

(۲) حافظ ابن کثیرؒ بھانوار اور سوانح وغیرہ کی بحث کے اخیر میں وَلَیْسَ مِنَ الْقَدِیْنِ کَھَرَبًا یَمْشِیْنَ اَلَا یَتَذَکَّرْنَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور جائز قرار نہیں دیا اور نہ کچھ اور بدیدہ غیر پایا، اس کے نزدیک اقرب اور عبادت ہے لیکن

شرعاً انہم وقربہ یتقربون مشرکوں نے اس کا انفرادی ہذا حال اپنے لیے
 یہا الیہ ولیس ذلک بحاصل ان کو بکرا اور عبارت بنایا جس کے ذریعہ وہ
 لم یبل هو وبال علیہم اللہ تعالیٰ کا قربت چاہتے ہیں اور یہ ان کو
 (تغییر ابن کثیر ۲/۲۸۸)

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم
 خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے۔ بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تفاسیر سے چند حوالے
 نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کھدرا الا قاضی کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔
 جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقف ہیں اور ان کی ہر گز اور غلط بات کو ٹھیکے کی طرح
 سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب توضیح البیان کے
 شہادت سے بھی قارئین کے سامنے ہیں۔ ہمیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے
 صدر الافاضل کچھ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے ہائے میں لکھتے ہیں ۲۸۸ کو کذا اللہ تعالیٰ
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے ۲۸۸ جو اپنے
 سر ذروں کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں رکھتے کہ جو چیز اللہ اور
 اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (۱۸۱ و ۱۸۲) اس عبارت میں
 ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں
 اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مؤلف مذکور کا مخصوص احکام کے بارے میں قیاس والہانہ
 سراسر باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہے۔
 کون جانتا ہے بے کس کا سہارا ہے درست پیر ہو گئے ہوتے پتوں کو گڑا دیتا ہے
 (۳) علامہ ابوالسعود اور حضرت ملا یحیٰ کی تغیر اور حوالے ہاری تائید میں ہیں کہ جس
 جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں
 ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہمارے خلاف نہیں ہیں بلکہ مؤلف مذکور نے اپنی کوتاہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۴) مولف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علیٰ وہب العبادۃ حاصل کرنے کے لیے نامزد اور ان کے نام پر شہور کروا کر تے تھے وہ جانور بھی کئے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ اسلئے خود ہے اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت کو کئے اور خنزیر کی حرمت کے ساتھ جو تشبیہ دی ہے وہ صرف جنابت کی وجہ سے حرام ہونے میں دی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی یہ فرق اپنی جگہ پر قائم ہے کہ کئے اور خنزیر کی حرمت بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کئے ہوئے جانور کی حرمت بغیر صاحب فی نفسه وہ جانور شرعاً باطل ملال ہے حرمت و تقرب بغیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کی نیت سے آب ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ (یہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے) ذبح کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگر سے ذکر نام خدا بڑا جانور و ستھے ہاں اللہ تعالیٰ کا نام نہا اُس جانور پر اُس وقت
فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا از دل دور مفید ہوگا جب وہ لوگ غیر خدا کے تقرب کو دل
کردہ و خلاف اب آن شہرت و آواز شہرت سے دور کریں اور اُس جانور پر اپنی شہرت اور
و آواز دیگر دہند کہ ازین کار بد گشتیم آواز کے خلاف اُس آواز کی شہرت دیں کہ ہم
(تغییر غریزی اللہ) اس سابق کا دوائی سے باز آئے۔

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت شاہ صاحبؒ کہتے ہیں۔

یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب بغیر خدا نہا یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کئے

مومن است خواہ در وقت ذبح نام خدا
 بخیر و بانی دنیا کہ چون شربت داد کہ این جانور
 بپسے غلافی است ذکر نام خدا وقت ذبح
 فائدہ نہ کرد چہ آن جانور منسوب بآن غیر
 گشت و نجسہ وزن پیدا گشت کہ زیادہ
 از حبشہ مراد است زیرا کہ مراد بے ذکر
 نام خدا جان دارہ است و جان این جانور
 از ان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن
 عین شرک است و بہر گاہ حبشہ دروے
 سریت کرد و دیگر بکہ نام خدا حلال نمی
 شود مانند سگ و خوک کہ اگر نام خدا
 مذکور شود حلال نمی گردد و اندھ
 تفسیر عزیزی سنہ ۱۰۲۰ سورہ بقرہ
 و قادی عزیزی مجتہد

تو وہ مومن ہے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ سے
 کا نام نہ لے نہ اسے اس سینے کہ جب اس سے
 شربت دئی کہ یہ جانور فلاں کے لیے ہے تو
 ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام مینا اس پر بخیر
 نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور اس فکر کی حرکت منسوب
 ہو گیا ہے اور اس میں مراد کی حیثیت سے زیادہ
 حیثیت پیدا ہو گئی ہے اس لیے کہ مراد نے کر
 اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان دی ہے نہ
 اس جانور کی جان غیر خدا کے لیے متبرکہ کر کے
 انہوں نے ذبح کی سبب اور یہ عین شرک ہے
 اور جب حیثیت اس میں سریت کر گئی تو پھر وہ
 اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے سے حلال نہ ہوگا یہ
 کوئی اور خنزیر کہ اگر ان کو کہہ دے تو پھر ذبح
 کیا جائے تو وہ حلال نہیں ہوتے۔

الفرع اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامہ دیکے ہوئے جانور کو کہم
 پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ اگر خنزیر نام خدا سے سے ہرگز
 حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے مشرکاً نہ نظر سے و اگر کائنات
 انظار میں رجوع اور تو بہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے
 عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 قرار دیا ہے اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح النظمیں ایسی
 کاہنوائی کہنے والے کو ملعون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل عبت
 کا ہی شیعہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز عزت نہیں کر سکتا بخیرہ اور سائبہ وغیرہا

کو جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت بیان کی ہے تو ان پر مکہ اُھل کی وجہ سے کفر نہیں لگتا۔ کھلمی حرام کو قیاس کرنے کے کو موافقت مذکورہ کو کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام کر دہ اور حلال کر دہ دو چیزوں کا مغویہ تیار کریں اور حلال و حرام کی جتنی باتیں باقی ہیں کہ ہم بخوبی سمجھ چکے ہوں گے کہ موافقت مذکورہ نے غیر اللہ کی تعظیم اور تعزیت کے طور پر نامزد کر دیا اور کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا زور صرف کیا ہے اور تیسرہ اور ساہو و غیرہ چار پر قیاس کرنے کی جتنی جرات کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سب سب سے بڑھا اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) موافقت مذکورہ نے جو یہ لکھا ہے کہ پس لامحالہ تغیر عزیزی میں جس جائزہ کو گئے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جائز ہے جس کو مرتد ذبح کرے (مصدقہ) نری مغل تلی ہے اس لیے کہ شاہ عبدالعزیز نے خود تغیر عزیزی میں دوا اندا بھی اوپر بیان ہو چکا ہے، بغیر اللہ کے لیے تعزیت اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جائزہ کو گئے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی ہے تو یہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جائزہ کو بغیر اللہ کی طرف منسوب کرنے کی وجہ سے اس میں گئے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور یہ تین شرک ہے تو تشبیہ کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک وار نہ ہو ہے اور مذکورہ وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بنا ہوا جو تشبیہ حرمت و خباثت ہے ہاں ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے موصد تھا تو اب مشرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ موافقت مذکورہ کو بہت سمجھ آجائے

لطیفہ : موافقت مذکورہ کے بیان سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر خاص اور مخلص مسلمان گئے اور خنزیر کو بنا خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک بغیر اللہ کے نام پر شہرت دیا گیا جائزہ مخلص اس لیے حرام ہے کہ ذبح محرم ہے اور مرتد کا ذبح حرام ہے تو اس کا منطقی نتیجہ یہ نکلیے گا کہ گئے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام ہاں مخلص

مؤمنان ذبح کرے تو حلال لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبادت میں نصوح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں مژدہ سے بڑھ کر کئے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی پسند ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رخص نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت میں اللہ میں کسی مع العبادۃ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبارت یہ ہے۔

وہدار کل ذلک علی قصد اور حرام ہونے کا سبب بلا بغیر اللہ کے لیے
التقرب الی غیر اللہ و بغیر قصد تقرب پر ہے نہ در شریعت کے ذبح
الطریق المشہور فی الذبح من کے مشور طریقے کو بدلتے پرست کہ نیز آلہ
استعمال الآلة المحدثہ وغو وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند
ذلک (فتاویٰ عزیزی ص ۳۳) اور وجہ

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں کہ وہ یہ ہے۔

وہکذا فی کتب الشافعیۃ کما اور اسی طرح کتب شافعیہ میں ہے جہاں کہہ کر ذبح
قال الشافعی فی شرح صحیح نے شرح مسلم میں فرمایا: (بجز آگے فرق) سو اگر وہ
منہم الی قولہ فان قصد اس کے ساتھ ذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اسکی
مع ذلک تعظیم المذبح عبادت کا قصد کرے تو یہ کفر ہوگا۔
غیر اللہ والعبادۃ لہ کان
ذلک کثیرا (فتاویٰ عزیزی ص ۳۳)

حضرت شوافعؒ سے اس منقول عبارت میں بھی والعبادۃ لہ ذابح کے ساتھ مذکور ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ مواضع مذکور نے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ ہے نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی فہم و سوچ پر نازل ذہنوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے غلط کریں۔

کس سوچ میں ہیں آمینہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھئے سرکار کس بڑا
(۷) مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو کھیر و سائبہ وغیرہ کا حلال نہ بکھنے
پر کفار کی مذمت کی ہے طبعی بزرگ مولف مذکور اویں کلام کے نام پر نامزد کیے ہوئے جانوروں کو
حلال نہ بکھنے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور مرزا علی حق بھی قابل مذمت ہیں کہ گوشت
کی اس گزالی کے زمانہ میں ان کی راہ ہمارے ہیں مگر اس حکم پر مولف مذکور نے قلعہ مخرب کیا کہ کفار
کو اس لیے قابل مذمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریکات خود غرضہ
کی وجہ سے قابل مذمت ہیں اور صاحب اہل سنت لغیب اللہ میں اقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے
ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے عین حق اور محکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں اس لیے وہ صحیح
اجر اور قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل مذمت جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ کجرا کھسب
کہ ایسے جانور کو حلال نہ سمجھنے والے قابل مذمت ہیں ۔

ساز فاکسش ہے فریاد سے معمور ہیں ہم نامہ آنا ہے اگر لب پہ تو معذرت میں ہم
اب عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں ۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے
دوسری وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہو اور جانور
کئے اور خنزیر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے مقصد غیر اللہ کو گوشت پہنچانا
مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ
ہے کیونکہ کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھیجیٹ چڑھاتے ہیں پس یہ عمل
کفار کے تشبیہ کی وجہ سے عین کفر و شرک ہے سرفراز صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۲
سے شاہ صاحب کی وہ عبادت قرضل کر دی جس میں انہوں نے لکھا ہے جو جانور غیر اللہ کے
نام پر بلے قہر ب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متعلقات انہوں
نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دیوالی کی پڑیاں کچھ کر صاف اضم کر گئے کیونکہ اس عبادت
کو بھی ذکر کو شیتہ تو قصور و نین پر آگرتا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کہنے
کی کرنی وجہ پائی نہیں رہتی ۔ لیکن اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبادت پیش

کرتے ہیں جو مقرر امن گھر کی تہہ ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر اللہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھانے پینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر تقرب بغیر اللہ (مع قصہ العبادۃ) دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے ٹھینے کا ثواب بغیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہو سکتا کہ وہ جان کسی کو پیش کر دے نیز مال ٹھینے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح ٹھینے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا؟ البتہ اموات کی طرف سے قربانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور تافرد اور مشہور کیے جاسکتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کئے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو بغیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور ہاسخن فیلد سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر داد دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مخالف آفرینی کھنے کے لیے عجکی دادا کے گھن پر بھی منہ می جلا دی (ملاحظہ ص ۲۱۶)

الجواب: حضرت شاہ صاحب نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ علی اللکس والعین اور ہم نے تصدیق میں ۱۵۴ میں بغیر عزیزی ص ۳۶ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام بنانا نہ کہ درست نہیں ہے الباقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے نوافذ مذکور نے آنکھوں پر ٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کردہ یہ تراجم انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں ہلکا کی قصور ہے

نیز ہم نے تفسیر متین میں اس میں صاف لکھا ہے کہ ایصالِ ثواب کا مسئلہ صحیح اور سچ ہے اور
 ۱۰۷۱ میں لکھا ہے۔ ان فرض مآثر کے بعد اللہ بے اندازہ نیک چیز ہے اور اس
 کا حکم عباد سے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم عباد سے ہمارا اس
 نصرت کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم یہ کیا نوٹ کرتے ہیں
 اور اس میں کون سا جملہ ہمارے خلاف ہے؟ مؤلف مذکور کی علمی و باطنی ملاحظہ ہو کہ جو عبارت اول
 سے آخر تک جاری تائید میں ہے اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں سرفراز صاحب اس
 کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف جہنم کر گئے اور عبارت متعرض لکھنے کی نذر ہو گئی۔ اور انہوں
 نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے علمی دار کے کفن پر بھی چڑا دی۔ لاجنوں و لا قوۃ
 الا باللہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہمدانی کتاب میں ہمارے دعویٰ کو نقل کرتے اور
 پھر اس طویل عبارت سے بغیر اس بیچ کے کہ وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعوے پر نوٹ کرتی
 لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں صرف سو قیاد زبان بول کر زکر کرتے اور دل
 کی بھڑاس نکالتے اور پیٹنے کا خاندہ حواریوں سے داؤتین حاصل کرنے کے خواہش میں مؤلف
 مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی
 عرض سے جو جانور نامہ اور مشہور کیے جاتے ہیں وہ حلالی اور طیب ہیں الخیر ان کا خالص
 دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصالِ ثواب کی مد میں جو فقرہ
 کو نامہ دار مشہور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلہ میں یہ ہیں کہ
 انا ثواب آن چیز ہمارا کہ عابد ہر وقت ہر حال میں چیزوں کا ثواب جو خود ذکر کرنے سے
 میثود ازل بغیر مانتیں جائز است نہ ہر اک
 ایٹن نامہ ہر کہ ثواب عقل خود را بغیر بخشید ہر اک
 میر کہ کہ مال خود را بغیر خود بد ہر اک
 (مذکورہ غریزی ص ۱۱۱) تفسیر غریزی ص ۱۱۱ بقروہ

غرضیکہ ایصالِ ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نماز کی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی لفظ چیز صاف فرماتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت
 پینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلُ بَد** میں لگاتے ہیں یعنی وہ محاکن جانور کو آواز نہ بر آوردہ شد
 و شہرت زارہ شد، حق آن جانور الخ (تفسیر عزیزی ص ۱۹۱) و قادی عزیزی ص ۱۹۱، جس کا مطلب
 ان کی عبادات کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصال ثواب کی صورت اور سکہ سر سے الگ
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نامزد کرنے اور شہرت پینے کی قید لگاتے ہیں وہ
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی عمر میں کئے اور غنم پر کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔
 لیکن مؤلف مذکور پہلے دلیل کے وجہ سے ایصال ثواب اور غیر اللہ کے نام پر نامزد کردہ جانور
 کو گنہگار کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے ہیں
 جو بالکل باطل ہے۔

تجربہ کو کیا دوست کے عیبوں سے کیوں بحث روسیہ ہوتا ہے

نذر اور ایصال ثواب جدا ہیں ۱۹۰ء پر لکھتے ہیں، الغرض مَا أَهْلُ لَغِیْنِ اللہ

بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک متعلق شے ہے اور
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا حکم علی اور کو تاہ فہمی کا عبرت کا مظاہرہ ہے۔
 اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصال ثواب ایک چیز ہیں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اویار اللہ
 کے لیے نذر مانا ایصال ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہی تحقیق ہے
 کہ علم اور کو تاہ فہم تو وہ غرض ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور
 جو پہلے عمومی آباء کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھتے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔ اولیاً
 کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول ہے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستحوا لی اس دل کے لیے ہر لواطیل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہوا
 ولی کا ذکر بارے مصروف کے ہر لواطیل ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ علم اور مال
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا یہ اسموں میں ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ

حدیث ام شعث سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی یہی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص نذر کے ایصالِ ثواب کی نیت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے اور ولی کا ذکر کل نذر کے تعین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف ہی ولی کے توسل میں آقا ربِ قدیم وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قربت مقصود ہے اور اگر نذر کو (نازنان کو رخصتہ) حلال شکلات بلا استقلال اعتقاد کرے یا شیخ غالب اعتقاد کرے اور تکریر عقیدہ معنی الی الشریک ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر اور چیز (قادی عریزی ص ۱۲۲) اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و غیرت عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرع سے ثابت ہے اور نذر اولیاء کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے سب سے علیٰ طریق صرف اللہ کا ہوا شائع اور بکھلائے اور آقا ص سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز امور دے سکے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نذر اولیاء کو مستقل لائق صرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقاد شریک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذریعہ مرتد کا ذریعہ ہو گا اور کئے اور خستہ کی طرح حرم قرار پائے گا (محقق ص ۲۱۶ تا ص ۲۱۸ توضیح ایمان)

الجبواب یہ مولف نے یہ بات تو بامرجوری تسلیم کر لی ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گڑبگڑ کر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحب کی یہی تحقیق ہے اور کم علم اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استلزام کے فرق کی گہیز نہیں جانتا اور اپنے معنی آبار کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔

گزارش یہ ہے کہ اصل خرابی ہی مولف نے ذکر کر کے اس جملہ میں ہے کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحب کی یہی تحقیق ہے حضرت شاہ صاحب

سے کیا فرمایا اور مؤلف ذکر کرنے کیا سمجھا؟ تفصیل طلب ہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے فقرہ پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنی آثار کی تحقیقات پر کس کی نظر نہیں اور حضرت شاہ مستزہم سے کیا مراد ہے جسے ہیں اور مؤلف ذکر کرنے کی غلطی اور کوتاہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) مؤلف ذکر کرنے حضرت شاہ صاحب کی عبارت و نذر اولیاء کو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطور میں جو مؤلف ذکر اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیارہویں کا حلوہ کچھ کرشمہ کہہ لی ہیں۔ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

مندر باب استعانت با روح طیبہ دیں ان غلط نظریات میں سے اولیٰ طیبہ سے
اسف افراط بسیار بوقوع آمدہ آنچه استعانت کے باب میں اس آیت میں جو بہت افراط و
جہاں و حوام ایسا میکنند و ایسا نزار و ہر ہو کہ یہ یہ ہے جس کو اس کے جہاں اور حوام کہتے ہیں
عمل مستقل دانند اند بلا شہر مگر عملی است اور ان احوال کو ہر معاملہ میں مستقل جانتے ہیں جہاں تک
و نذر اولیاء۔ الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۳۶) یہ کھلا شرک ہے اور نذر اولیاء کو نہ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عوام اور جہاں کا یہ شکوہ کیا ہے کہ ہر عمل میں اور روح طیبہ کی امداد کو مستقل سمجھتے ہیں اور یہ کھلا شرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرام کی پیروی میں ان ہی جہاں اور عوام کا ردنا روکتے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے مؤلف ذکر کرنے نظر انداز کر دیا ہے اور غیر سے طے دوسروں کو سہتے ہیں کہ وہ اپنے حکم یا اس کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب جس نذر کا تذکرہ فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مخصوص ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول یا پھر اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت دین نذر آنست کہ اہل ثواب المعام والفق و بذل مال بدو ع لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھلانے
خرچ کرنے اور مال میں سے کا ثواب جو میت کی عروج کو بدیہ کیا جاتا ہے اس نذر کو مستزہم ہے
میت کو امر لیست مسنون و از روئے عاویث

صیغہ ثابت است مثل ماوردی فی الصیغین
من حال ام سعدہ وغیرھا درین نذر مستلزم
نیشود پس حاصل این نذر آنست کہ آن
نسبت مثلاً اہل ثواب هذا القدر الی
دفع فلان و ذکر ولی برائے تعین عمل
منذور است نہ برائے معرفت ۱
(فتاویٰ عزیزی جلد ۱ ص ۱۱۱)

اور یہ مسلمون امر ہے اور احادیث صحیحہ ثابت
ہے جیسا کہ صحیحین میں حضرت ام سعدہ وغیرھا کے
باعث میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے
کہ یہ نسبت کو مثلاً اتنی چیز کا فلاح کی وجہ کو
قرب پہنچانا اور ولی کا ذکر عمل منذور کی تعین
کے لیے ہے نہ صرف کے لیے

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اہل الثواب ہے
اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔
جس کا مجموعہ فقہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں
کہ اس چیز کا ثواب ان کے لیے ہے اور پہلے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ
ہے تو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا اس کو پورا کرنا چاہیئے اور بلاشبہ ایصال
ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر مشکل کن یا شیعہ یا
اعتقاد کر لیا تو یہ بات صبر الی الشک برگی اور اس عبارت کے اول میں انہوں نے خود تصریح
فرمادی ہے کہ جہاں اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے
ہیں کہ مشرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے بارے میں استقلال ہی جائزین ہے۔
چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس
میں کسی مشرک اور مومنہ کے ذہن میں استقلال کا وہ ہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری
میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

و یا بجز سے است کہ تو ہم استقلال ان چیز
اور ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال
در مذکر مشرکین یا اگر فقہ مثل استعانت
کا وہم مشرکین کی قوت و ذکر میں جگہ پکڑے ہوئے

اوداج درو حانیت فکلیہ و عنصریہ یا بادواج
 سائرہ مثل ہوائی و شیخ سدر و فہرین خان و
 امثال ذلک و این نوع استعانت میں شرک
 است و منافی ملت حقیقی است۔ بلغظ
 و تفسیر عربی مشکۃ بقرو
 سہ جیسا کہ اوداج اور فکلیہ و عنصریہ اجسام کی
 درو حانیت سے استعانت یا چلنے پھرنے والی
 اوداج سے استعانت مثلاً ہوائی، شیخ سدر
 فہرین خان وغیرہ اور اس قسم کی استعانت میں
 شرک اور ملت جنغیرہ کے منافی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ اوداج سے استعانت کرنے والے ان سے بالامستقل
 ہمت منت ہی کا خیال کرتے ہیں الغرض بالامستقل کا یہ معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دینے میں اللہ تعالیٰ
 کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی
 یکے کے تصور ہو سکتا ہے؛ بالامستقل کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار راست
 تقویٰ دے رکھا ہے اور وہ افعال اختیار کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بجائے راقم اعظم کی کتاب
 دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باتی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحبؒ نے بڑی تفصیل
 سے بیان فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام
 نذر مانتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر
 کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کہتا ہوا کہ اے میرے سید فلان
 اگر تم میری حاجت پوری کر دو مثلاً یہ کہتا ہے کہ فلان شخص کہ میں دوسری جگہ رہتا ہوں وہ کہتا ہے
 یا یہ کہتا ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو مٹا سے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا
 طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے
 گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہوگی کہ وہ کہے کہ اللہ میں سے میرے
 لیے نذر دے گا کہ اگر میرے مریض کو صحت بخشنے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے
 کہ اگر تو میری فلان حاجت پوری کر دے تو میں اُن قدر کہ کوٹھڑی لگاؤ جو فلان میت کے دروازے
 پر پہنچے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خرید دوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

دو جہز توں خرخر را گیا۔ یا اس قدر درجہ ان لوگوں کو دیں کہ جو اس کی خدمت میں مصروف رہتے
 ہیں اور اسی عزت کی اور توجہ نہ ہو کہ اس میں انکار کا نفع ہو اور نہ اس قدر تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے
 ہو اور بیشک حکم ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ متعین ہو جائے کہ ترک چیز ان لوگوں کے صرف
 میں کہ اسے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں بشعائر کے کہ غلوں بزرگ کے رباط یا ان کی
 مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ رہتے ہیں ان کے صرف میں اس نذر مال صرف کیا جائے گا۔
 اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق انہیں اور ان ہی کے
 حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقراء کے حق میں صرف
 کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذی علم ہو تو صرف ان کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق
 میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی نسب ہو تو صرف ان کے نسبت کی
 شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی
 بزرگ کے حضور رہا کہ نامہ تو اس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ
 اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا تو جاننا
 چاہیے کہ وہ درجہ بالا جامع حکم ہے کہ اولیٰ کے رخصت میں چھپتے ہیں اس غرض سے
 کہ ان سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو زندہ فقرا رہتے ہیں
 ان کے مصروف میں یہ درجہ آگے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہو سکے
 اور اکثر لوگ اسی حصص میں مبتلا ہیں۔ راجل عبارت یہ ہے وذا عرفتم هذا
 فاعلوا بحکمہ من اللہ اہم ونحوہا وینتقل الی صریح درایا
 تقریر الیہم فحرم بالا جماع بما لہ یقصد تلصیفہا فی الفقہ
 اوحیاء قولاً واحداً وقد بتل الس بدلائل اذ قال فی عزرائل
 یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ ایسا ہی انہما لوق اور عمر الرافعی
 اور عالمگیری میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی
 اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذی منصب ہو خدا صریح ہے کہ غنی کے لیے نذر

מחנה

عبارت کو ٹھنڈے دلی کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قوم کے لیے مذکورہ جہازِ حلال اور طیب کہہ بہت یا بالاجماع ہل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے محسوس فتنی حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فرائی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی حرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس مذکورہ اولیاء اللہ کے لیے کہتے ہیں وہ صرف لغوی نہ رہے جس کو مذکورہ کہہ سکتے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصالِ ثواب اور اداوارِ ثواب ہے اس میں دلی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی مخالفت اور مسجد یا اس کی جامع مسجد کے فقراء کی تعمین ہو جائے۔ مذکور صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بہت ذمت مذکور۔

سے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت سے عوام کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد کو وہ نہیں سمجھتے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ مفصل عبارت ان کی ترویج کے لیے بالکل کافی اور روانی بہت اب یہ فیصلہ قارئین کو کم پرست کہ علمی آباء کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ نے اولیاء اللہ کے ایصالِ ثواب کے لیے مکہ اچھل کا لفظ نہیں بولا۔ یہ مولف مذکور کا قبل ہے کہ وہ عوام کو یہ بتا دیتا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جانور نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مکہ اچھل کا مصداق ہیں حاشا وکل حضرت شاہ صاحبؒ ایسا ہرگز نہیں فرماتے بلکہ وہ مذکورہ بالکل الٹ ذکر کرتے ہیں اور وہ مکہ اچھل کا مصداق یا فرد اس کو ہرگز قرار نہیں دیتے اسی طرح مولف مذکور کا یہ کہنا کہ الیہ ان کا ذرا اولیاء کو کم کر کے متعلق اور تصرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقادِ شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذریعہ مرتد ہو جائے گا غلط فہمی کا جو سب سے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا کیا ترغیز تقرب غیر اللہ کے لیے بنا کر نامزد کرنے ہی سے اسی حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں علوت و غرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبارت میں اس کو باحوالہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مال جاتی ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تصریح کے ہوتے ہوئے

نوشہ کو لکایہ کہنا کہ حضرت شاہ صاحبؒ نذر اولیاء اللہ کو جائز اور مطلقاً و طیب قرار دیتے ہیں ان پر مخلص افتخار ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو بچائے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ تقرب الی الخیر سے اگر لغوی معنی مراد ہے کہ مثلاً کسی کے ساتھ کسی کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی محل نزاع نہیں ہے نزاعی بات تقرب لغیر اللہ لاجل تعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی کہتے ہیں کہ

شمعی کان اراقۃ الدم لا تقرب الی
عین اللہ تعالیٰ حرمت الذبیحۃ
ومعنی کان اراقۃ الدم لہ نقی
ولتقرب الی العین بالان و لا تنزع
حلت الذبیحۃ اھ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۶۴)

زیر مثال ہو گا۔

نذر میں ایصال ثواب کی پونہ ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور امت مرحومہ کے سلم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث وہ سنت میں موجود ہے وہاں ہی رکھیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی تعلق نہیں ہونا صرف مرنے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گنہگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذر میں اپنی کسی نہ کسی غرض اور مطلب کا تعلق ہوتا ہے تاہر زبان سے کچھ یا دل میں نہاں رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر مانگا ہے۔ علامہ ابوالفضل شہاب الدین الیہ محمود اوسنی الحنفیؒ (الترغی ۱۲۶ھ) رَضِیَ اللہ عَنْہُ مِنْ دَوْلِی اللہ لَنْ یَغْفِرُوا ذُنُوبَکُمْ کے بغیر فرماتے ہیں کہ

اشارۃ فی ذم الفاسقین فی اولیاد
اللہ تعالیٰ حیث یستذیبون ہم
فی الشدۃ غافلین عن اللہ تعالیٰ

اس میں حضرات اولیاء کرام کے بارے میں غور کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر سختی میں

وَيُنْذِرُونَ لَهُمُ السَّاعَةَ
وَالْعَقْلَاءَ مِنْهُمْ يَقُولُونَ لَهُمْ
وَسَأَلْتُ إِلَى اللَّهِ قَالِي وَأَنَا
تَسْذِرُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَيَحْمِلُ
تَوَابِهِ لِلْوَلِيِّ وَلَا يَخْفَى أَنَّهُمْ فِي
دَعْوَاهُمْ إِلَّا وَفِي أَشْبَهَ النَّاسِ
بِعِبَادَةِ الْأَصْنَامِ الْقَائِلِينَ إِنَّمَا
نُفْسُهُ هُمْ لِقَوْلِهِمْ إِلَى اللَّهِ رُفْعُهُ
وَدَعْوَاهُمْ الشَّيْئَةَ لِأَيَّاسٍ بِهَالِكِهِ
يَطْلُبُوا مِنْهُمْ بِذَلِكَ شَعْدَار
مِنْهُمْ يَضْمَعُونَ أَوْ رَغَابِهِمْ أَوْ غَوْ
ذَائِلُهُ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِهِمُ الطَّلَبِ
وَيَسْأَلُ إِلَى ذَالِكِ أَنَّهُ لَوْ قِيلَ
أَسْذِرُوا لِلَّهِ تَعَالَى وَاجْعَلُوا تَوَابِهِ
وَالْمَدِيكُمُ فَإِنَّهُمْ أَحْوَجُ مِنْ
أُولَئِكَ لَمْ يَفْعَلُوا وَرَأَيْتُ كَثِيرًا
مِنْهُمْ يَسْجُدُ عَلَى اعْتِسَابِ
حُجَرِ قُبُورِ الْأَوَّلِيَّاتِ وَمِنْهُمْ
مَنْ يَثْبُتُ التَّصَوُّفَ لَهُمْ جِيءَ
فِي قُبُورِهِمْ لَكِنَّهُمْ مُتَقَاتِلُونَ
فِيهِ حَسَبَ تَقَاتُوتِ مَرَاتِبِهِمْ
وَالْعُلَمَاءُ مِنْهُمْ يَحْصُونَ التَّصَوُّفَ

مدد مانگتے ہیں اور ان کے لیے تدریس مانگتے ہیں
اور اُن میں چاندک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات
اولیاء کریمؑ اللہ تعالیٰ کے ہیں ہمارے مسائل
میں اور ہم خود تصرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہاتھ
میں ہاں اس کا ثواب ولی کے لیے کرتے ہیں یہ
اس میں کوئی خفا نہیں کہ وہ لوگ اپنے اپنے دعوئی
میں کہہ رہے ہیں تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہاتھ
میں بہت پرستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ
ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے چھا
کر رہے ہیں کہ وہ ہیں اور جس اللہ تعالیٰ کے قریب کہتے ہیں
اور ان کے درمیان دعوئی و ایسا ہی ثواب ہیں
کوئی عرج نہیں اگر وہ اُن سے اس ذریعہ سے
پائے بہار کی شفا اور اپنے کسی غائب کے لوہے
اور اس کے مانند اور کوئی شے طیب نہ کریں اور
ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز
اس کی طریت راہنما کی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر
ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے
نذرانہ اور اس کا ثواب پہنچانے والے ہیں ان کے لیے
کہہ کرینو تو وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں
کرتے اور میں نے اُن میں سے بہت لوگ
دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کریمؑ کے بندوں کی
دعائیں پڑھتے رہتے ہیں اور ان میں سے بعض

فی القبور فی اربعة اوصیة
 واذا طویلوا یا مدلیل قلاوا ثبت
 ذلک بالکشف قاتلهم الله تعالی
 ما اجهلهم واکثر افتراءهم
 ومنهم من یزعم انهم
 یخرجون من القبور ویتشکرون
 باشکال مختلفة وعلماؤهم
 یقولون انما ظهروا ولحمهم
 مشکلة وقطوف حیث شئت
 وریما تشکلت بصورة سد
 او غزال او نحو ذلک وکل ذلک
 باطل لا اصل له فی اسکتاب
 والنسنة وکلام سلف الامة
 راجع المعانی ص ۲۱۲ ۲۱۳

ان سب کے لئے قبر میں تعریف ثابت کرتے
 ہیں۔ لیکن وہ اپنے مراتب کے لحاظ سے تعریف
 میں عشاوت ہیں۔ اور ان میں سمجھو اسے تعریف
 فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور جب
 ان سے دلیل کو معاہدہ کیا جائے کہ کہتے ہیں کہ یہ
 کشف سے ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو عشاوت
 کرے کہیں چیز نے ان کو جہالت اور کثرت
 افتراء پر تیار کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ
 خیال کرتے ہیں کہ اور یہ کہ کلام قبروں سے نکلے میں
 اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں سمجھو
 دے یہ کہتے ہیں کہ ان کی صورت مشکل ہوتی ہے
 اور جہاں جائز پھرتی ہیں اور کبھی شیر یا مرنی وغیرہ
 کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیانات باطل
 ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام
 میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تشیقات یہ عنوان قلم کر کے نوکھ مذکور رکھتے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے
 شاہ صاحب کی عبادت پریش کی ہیں۔ ان کی روشنی میں ادنیٰ اسکے نام
 پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وہ ہیں۔
 (۱) نادر اولیاء اللہ کی تغلیف مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کرے (۲) جانور کی جان
 اور روح اولیاء کی بھینٹ کرنے کے لئے جانور کو ذبح کرے (۳) نادر اولیاء کے مستقل
 بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کرے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصال ثواب
 کے لئے مشہور جانوروں کے ساتھ نادرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہوا بلکہ محض ایصالِ ثواب کے لیے جانوروں کو ادا کیا۔ اللہ کے لیے نامزد اور مشہور کیا جانا ہے اور اس کے حلال اور حلیٰ ہونے کی خورشاد عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے مزید کثیرہ تصریح کر دی ہے (مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ)۔

الحاج ابوالحسن علیہ السلام نے بھی حضرت شاہ صاحبؒ کی فتاویٰ غازی اور نقیہ غازی سے جو عبارت نقل کی ہیں ان کی مدد سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے اور شہرت میں لگے جانور قطعاً حرام ہیں اور مولفؒ نے ان کی بیان کردہ تینوں چیزیں باطل ہیں ان کی اس بات سے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی قید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شوافع حضرت کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوسرے اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت دینا ہی مکمل بہ لغو ہے اللہ کا مصداق اور جینٹ پر لٹانے کے مترادف ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں کہ کفار کو عوام اسی طرح کرتے ہیں جو ناجائز ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور اگر اس لیے کہ مستقل بالامت کا معنی سمجھنے کے لیے مولفؒ نے ذکر خود جمل مرکب کا شمار ہے وہ جہالت کی وجہ سے جس کو منتقل سمجھ رہے ہیں اکثر عوام اسی کا ہی نام لکھا کرتے ہیں۔ عرض کیا کہ مولفؒ نے ذکر نامزدین سے جن تین امور کی نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نامزدی اللہ کی مد میں جن جانوروں کو وہ نامزد اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحبؒ بالجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ یہ کہ وہ ان کو حلال اور حلیٰ سمجھتے ہیں جیسا کہ مولفؒ نے ذکر دھوکہ دہی کے درجے میں اور خود حضرت شاہ صاحبؒ کی روشن عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد جگہ تیس ان کی عرض کر چکے ہیں۔ و فیہا کفایت لمن لہ ہدیۃ

۱۔ تم زمانے کی رو سے آئے درہ مسیدہ حاضر راستہ دل کا
 فورٹ یا یہ سرخی جاکر مولفؒ نے ذکر کئے ہیں سر فراز صاحب نے تصدیق تین جگہ ۱۶۵ اور ۱۶۹ پر
 مذکر کی بحث میں بحر الزمان شامی۔ نا لکیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بڑے خوش

نذر کوہ ذلک کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گزارش ہو ہے کہ یہ خبر تین مک
 سخن خبیہ سے خارج ہیں آپ نے مجھ دی اور مغالطہ آفرینی سکے لیے انہیں اس مقام پر نقل
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء مسکینے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور بھرا لائق شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے
 ان میں سے بیان کوئی نہیں پائی جاتی اب ہم آپ کی پریشی کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔
 (۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب۔ نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے (۲) نذر لہ امت
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب۔ طعام یا جانور کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ
 مردہ نہیں نذر ہے اسوات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۳) یہ گمان کرنا کہ میت
 تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب۔ جس
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا ذریعہ نہیں مگر نذر صاحب سے مجھوری
 سے ایک متعلق علیہ ملکہ کو نذر اعلیٰ بنانے کی سعی مذہب کی ہے اور جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی
 اور بھرا لائق نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر غیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب یہ
 ہے کہ اس نذر شرافت سے مخصوص ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ
 کو پہنچایا جاتا ہے ذاتی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر شہر
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان مصرف کے لیے ہو۔ اولاً قرآن میں نہیں ہے کیونکہ ہم بیان
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ بلفظ مرقیۃ البیان ص ۲۲۱
 الجواب۔: مولف مذکور نے فقہ حنفی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں کے صریح حوالوں سے
 جس طرح جان بچانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے وہ قابلِ دید ہے اور اس طرح ان سے
 ان کی جان نہیں چھوٹی۔ اولاً اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذر نہ کر سکے جس اور یہی حال ثواب

پر بولا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالغفر صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نزع نہیں ہے بلکہ نزع اس نذر میں ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔
تفتیح مبین ص ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فما یؤخذ من الدوام ونحوها کہ جو چیز دو ہم وغیرہ کی شکل میں ل جاتی ہے
وینتقل الی ضرائح الاولیاء تفتیاً اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف لے
الیہم حلیم بالاجماع اہر جاتی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سورہ
بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تفتیح مبین میں یہ بھی لکھا
ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ
سے جو نذرانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں جھٹلیں اٹھا اور حضرت
شاہ عبدالغفر صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی تفصیل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے ایسی
تصرفات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فتنی و متعارف اور لغوی نذر معنی نذر نہ و ایصال الثواب
میں فرق نہ کرنا اتنا ہی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ دلتاً لغوی نذر میں پہلے
کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی غائبہ کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں
ہوتا اس میں صرف ایصال الثواب اور رفع درجہ کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف
اور نذر فتنی کے کہ اس میں پہلے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے
ہم نے تفتیح مبین ص ۱۶۹ میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یابیدی غفلان ان قضیت حاجتی فلک لے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہو گئی
من الذہب مثلاً کہ باطل اجماعاً اہر تو تجھے شل آتا منہ یا جانے گا یہ نذر بالاجماع باطل ہے
اور پہلے باحوالہ زیارت گذر چکی ہے کہ غلط کار نافذ نام سے یا نہ لے تدر میں مطلب نور
نزع عن اس کے دل میں نہماں ہوتی ہے۔ دلتاً مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ
کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور نذر باطل اور

بتیس ہے کیونکہ حضرات فقہار کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر ارباب اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالا جماع حرام ہے اور اکثر علوم جہالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ مژدہ امور میں تصرف کرتا ہے اور ارباب اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذر نہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب معقود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ بھرداری ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس عہدہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور وجہ بلند کرے۔

کمیٹیف: مولف مذکور نے ان المیت تصرف فی الامور دون اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے الخ اور یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخ و برگ ہے۔ اور اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے؟ استغراق حقیقی یا غرضی؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہان کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرتا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراق غرضی ہو تو حقیقی تو یہ معاملہ جدا ہے۔ اہل و غیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا فی طور پر کچھ امتیازات سے دیے ہیں اور ان کے حکمت وہ کام کرتے ہیں۔ فریق مخالف کے اعظم حضرت ہی فرماتے ہیں۔

احد سے احمد اور احمد سے بچہ کو کن اور مکن مکن حاصل ہے نہ موت

(صالحی بخشش حصہ دوم ص ۷۸)

یہ یاد رہے کہ اردو میں غلط میت موت ہے نہ کہ مذکر ملکہ موت مذکور نے میت... کہ کرتا ہے مگر کہہ کے اس کو نہ کہ بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکر و مؤنث میں تمیز کرنے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے وہ منزل سے آٹ نکلیں یہ رہتا جو ابھی کا دواں میں لٹے ہیں
مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ بکر الرافق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے پہلی کوئی نہیں ہائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کتابوں میں تصریح
 موجود ہے کہ اکثر عوام بزرگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے
 لیے کرتے ہیں (تقریب الیہم) اور ایسی شجاعت اور فہمی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت
 درست نہیں ہے مولف مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ کچھ سمجھتے ہیں کہ عوام چاہتا کہ یہ کہیں کہ
 ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ آپ کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل
 ہے کہ عوام کم صرف تقرب کا ارادہ کرتے ہیں حضرات فقہاء کو کم روان پر یہ فتویٰ نکالتے ہیں کہ
 یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے
 ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانتے ہیں ان کا یہ تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم
 سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جبروی اختیارات کے تحت
 کر دیں گے۔ یہاں فوق الاسباب مفسدات کر کے کرادیں گے لہذا عوام ان کو منصرف بھی
 مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو زنا علی ملکہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کو زنا عوام کا انعام کا
 یہ عقیدہ بنا کر ان کی تکفیر کرتے ہیں باقی جو دہر عالمگیری میں حرمت کی بیان کی ہے کہ وہ
 نذر بغیر اللہ ہے اس کا جو جواب مولف مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بغیر اللہ تعالیٰ خوب
 رد کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی
 میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان صرف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور الدر المنثور
 وغیرہ میں بھی موجود و مذکور ہے اس کے مولف مذکور سمجھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جہاں عبد العزیز
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جہاں بھی اس پر صاف ہے کہ بہترین بات وہی ہے۔ جو
 شاہ عبد العزیز صامعینے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم صاف اسے
 ان کی مفصل عبارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی مجمل عبارت کو حامل مراد نہ سمجھیں
 حامل کو دیکھ دیکھ پوچھ لیں نہ ہو اکثر سمجھنے ڈوبتے ہیں حامل کے پاس ہی
 یہ عزمان قائم کر کے مولف مذکور سمجھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب
 نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کرنا عبادت

وقت ذبح کی قید

ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی گنجائش نہیں اب ہم مولوی سرفراز صاحب کی ترجمہ کے یہ کتب تقابیر سے چند حوالے تفویض فرم کرتے ہیں۔ روح المعانی پتہ ص ۱۳ پر وہا اہل لغت اللہ بدہ کے تحت ہے۔ یعنی ذبح ملے وقت غیر اللہ کے لیے آواز بلند کرنا اور اہل اللہ سے مراد یہاں اس کا ذکر کرنا ہے جس کے لیے جانور ذبح کیا جائے مثلاً لائٹ، ٹیڑھی وغیرہ۔ علامہ السعدی فرماتے ہیں۔ غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے، تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے، تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے، جمل میں ہے اور وہ جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو، تفسیر است احمدیہ میں ہے جس کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا، روح البیان میں ہے جس پر ذبح کے وقت آواز توں کے لیے بلند کی گئی، مدارک میں ہے جو جنوں کے لیے ذبح کیا گیا، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ اشعۃ اللمعات ص ۱۹۹ میں وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ اللہ بدہ کے تحت فرماتے ہیں یعنی جو اللہ کے نام پر ذبح نہ کیا گیا ہو۔ احکام القرآن ص ۱۹۱ پر وَمَا أَهْلُ بَيْتِهِ کے تحت ہے اور مسلمانوں کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ اس سے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بکاڑا جائے۔ مولوی سرفراز صاحب کیسے نے عبرت کا مقام ہے جنہوں نے یہ مجبور رکھا ہے کہ ذبح کی قید بعض مفسرین نے لگائی ہے وہ انھیں کھول کر احکام القرآن کا یہ حوالہ دے رہے ہیں اور سوچیں کہ ابو جبر رازی تو فرماتے ہیں کہ مسلمانوں میں اس قید کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں ہے پھر مولوی سرفراز صاحب نے اس قید سے اختلاف کر کے اپنے آپ کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے کہ وہ خود سر میں مذکورہ بالا حوالوں سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ صدر الافاضل کا وَمَا أَهْلُ بَيْتِهِ لغت اللہ کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنا مجبور مفسرین کی اتباع میں ہے اور جو تبر صدر الافاضل کی تفسیر پر مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس کا ثبوت حقیقت میں ان تمام مفسرین کی طرف واضح ہے۔ (محفوظہ ص ۲۲۰ تا ۲۲۲ ترمیم البیان)

الجواب :- بجائے اس کے کہ حضرت مفسرین کا مقصد ان حوالوں کا جواب ہم اپنی طرف سے

وہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ہی سے نقل کر دیں اور نقل بھی فادائی عزیزی سے کر دیں تاکہ بقول مولف ذکر کردہ بات صحیح ہو جائے کہ بہترین بات وہ ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے فادائی عزیزی میں بیان کی ہے۔ اور اظہار بات ہے کہ اپنی پسند کے جواب سے بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ۔

جو کچھ ریاضی وغیرہ تفصیل میں آیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اِنَّا اَحْسَنُ بِہِ لِقَائِہِ اللہ کا مطلب یہ ہے کہ بہت کے لیے ذبح کرتے وقت جو آواز بلند کی جائے سو یہ اس بات پر مبنی ہے کہ اُن زمانہ میں مشرکوں کی عادت یونہی جاری تھی کہ وقت ذبح اپنے سمجھو دوں کا ہم بندہ کرتے تھے، اللہ اسی وجہ سے پڑائی تفسیروں میں اُن چیز کے بارے میں جس پر غیر اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور اُن چیز کے بارے میں جس کے ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کیا گیا ہو کوئی فرق نہیں کیا گیا کیونکہ اُن زمانہ کے مشرک کفر میں مخلص تھے وہ جب کسی جانور کی ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کرتے تھے تو ذبح کے وقت اُن پر غیر کا ذکر کرتے تھے بخلاف مسلم نامشرکوں کے کہ وہ کفر اور اسلام کو خطا ٹھہرتے ہیں سو وہ ذبح سے قصد تو تقرب لغیر اللہ کا کرتے ہیں لیکن ذبح کے

واما ما وقع فی البیضاوی وغیرہ
من التفسیر انہم قالوا وما
اُھمل بہ لغیر اللہ ای ما رفع
الصوت بہ عند ذبحہ للصلو
فمنی علی ما جری عادۃ المشرکین
فی ذلک الزمان ولذا لم یفرقوا
فی التفسیر القدیمة بین
ما ذکر اسم غیر اللہ علیہ و بین
ما قصد بذبحہ التقرب
الی غیر اللہ لان مشرک ذلک
الزمان كانوا مخلصین فی
الکفر و كانوا اذا قصدوا
التقرب بذبح بہمیۃ
الی غیر اللہ ذکروا علیہا
عند الذبح اسم ذلک الغیر
مختلف مشرک المسلمین فانہم
یخلطون بین الکفر والاسلام

وقت نام اللہ تعالیٰ کا سیتے ہیں پس صورت
تو صریح کفر ہے اور دوسری صورت ہے کہ
کفر مگر صورت اس کی اسلام ہی ہے اور وہ
یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ ذبح کا صرف یہی
طریقہ ہے بڑا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لیے
ہو یا غنیمت اللہ کے لیے اور بلاشبہ یہی
صورت ہمارے زمانہ میں بھی جاری ہے۔
کیونکہ وہ تفسیر قرآنی کرتے ہیں کہ فلاں شاة
یتہا احمد کبیرہ کے لیے گائے ذبح کرنا
ہے۔ اور اس کے گلے پر چھڑی بھرتے
وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیں یا نہیں۔

فیقصدون التقرب بالذبح الی
عنین اللہ ویذکرون اسم
اللہ علیہا وقت الذبح فالاول
کفر صریح والثانی کفر
صورتہ صورتہ الاسلام
وکانوا یعتقدون ان لا طریق
للذبح الا هذا سورہ کان
للہ اولغیر اللہ وقد یجری
ہذہ العیافۃ فی زمانہنا الی
فانہم یشتمرون ان فلاں
یذبح بقنۃ لاجل السید
احمد کبیرہ مثلاً ذکر واسم
اللہ علیہا عند امرار السکین
اولا الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳)

مؤلفہ مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل سے باہر نہیں
اور انھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلفہ کو
کو کس گروہ میں شامل کر دیا ہے۔ وہ خود سوچیں سوچا ان کا کام ہے۔
گھٹاں کے لیے رونے سے کچھ فائدہ نہیں تھا۔ نظر میں حسن پیدا کر سنبور جائیگا ویرا
غور فرمائی کہ حضرات معمرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے خلاف نہیں ہے ہسم نے
تعمید متین میں یہ تصریح کی ہے کہ ہاں بعض معمرین کرام نے عام رواج کے پیش نظر
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کر دی ہے نہی۔ قارئین کرام ہی اللہ
سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہمیں کیا نقصان پہنچتے

ہیں جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ سچی اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح
غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جائے لیکن یہ صریح امتیاز میں منحصر نہیں اور نہ اس کے
ساتھ مقید ہے بلکہ یہ غیر اللہ کے نام نہ جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے
سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب و غیرہ حضرات کے سامنے ہے۔
کیونکہ پہلے مشرک پہلے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سودی باہر ہوتا تھا
بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب و صاحب مگر اب کے کلمہ گو مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔
پہلے تو اسلام کا دگاتے ہیں مگر ان کا اندر دن مشرک جیسی پیدا اور کبھی چیز سے بھرا ہوتا ہے۔
وہ تقریب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیر کے جیسے ہے
مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگرچہ ظاہر کے لحاظ سے
اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے ذندہ باوجود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے ہوشیار
قسم کے کلمہ گو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے دلیل غلط اس وقت مؤلف
ذکور بستہ ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ ترجہ سے اس بالاطمنون کو پرہیز
جو یوں گویا ہے ۔

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں مصنون غاصر بھول ما تیرے نصاب میں شامل نہیں ہوں میں
البتہ ایک بات ضرور قابلِ توجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُٹھا کر کہنے کی لا حاصل سعی کی ہے کہ مسلمانوں کے درمیان
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیح ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کہ مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ اندر عصب کرنا عوام کو دھوکہ دینے اور ان کو اتوٹانے کے مترادف ہے
بہاؤ مؤلف یہ ہے کہ ماحصل یہ ہیں یہ صورت بھی داخل ہے لیکن حرمت اسی صورت میں
منحصر نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرد ہے جو نذر جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ ذبح

تھا اس لیے یہ تفسیر کردی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے
 بدعتہ اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پہلے مشرک
 چونکہ اپنے مشرک میں غفلت ہوتے تھے وہ یہی صورت مراد لیتے تھے اور اب کے حکم کو مشرک
 نہ مکار اور دغا باز نہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحب نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جانور کو اقرب الخیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جبکہ وہ
 سے جانور میں کئے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ اذان میں وہ
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی ما اھل البہ کی نہ میں شامل
 ہے اور یہ صورت سقۃ بین کی نگاہ میں زحمتی کیونکہ اس وقت غفلت قسم کے مشرک ہوتے تھے
 منافق اور مکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت خنزیر اور منافقین حضرات منسبین کرام کے
 سامنے موجود تھی جیسا کہ تعقیبات میں ہم نے تفسیر کبیر، تفسیر ذیل الدی، تفسیر عزیزی، فتاویٰ بدازیہ،
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے دیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ
 عزیزی کا حوالہ دیا جو چنانچہ غرضیکہ مؤلف نے ذکر کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور
 وہ ہمارے پیش کردہ سب حوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو ردہ کر بار بار انہیں دعوت فکرو
 دیتے ہیں۔

شبہ ہجران کی سمجھی ہو تو یوں کہیں یہ کیا کم ہے کہ لب پر رات بھر وہ کے تیرا نام آئے گا
 مؤلف نے ذکر کا اضافی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفسیر کے حوالے دیتے
 پھر یہ پڑتا تو ان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں
 کیا کیا دین کرام خود بخوبی سمجھ گئے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا راز ہے؟ آخر ج۔

کچھ تو ہے جس کی یہ وہ ڈری ہے

یہ مشرخی ہمارے مؤلف نے لکھا ہے کہ صدر الافاضل کے کلام
 میں سرخراز صاحب نے دوسری کراہت ان الفاظ سے کی ہے کہ

اگر دکت اھل لیسیر اللہ بہ سے صحت بت مراد ہوں جیسا کہ دیگر اہل بدعت عموماً۔

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر صبر ہیں (تفہیم تین ۱۵۴) دروغ گوئی اور خیانت کی یہ بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے صفحہ تنقید پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل نے جوں کا توڑ کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ جوں کے نام پر ذبح کرتے تھے انتہی اس عبارت کے علاوہ پوریا بحث میں کہیں جوں کا توڑ نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں محبت ہے تو وہ ہمیں عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ اِلَّا مِنْ دُونِ مَا تُبَيِّنُ اللّٰهُ بَد سے مراد صرف بت ہیں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء نہ کرتے کہ صدر الافاضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے خواہ معافی سے اگر آپ کو کوئی مس ہے تو کوئی ٹکڑا حصر یا کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی طرح غضب الہی نے آپ کی روح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو محو کر دیا ہے آپ نے صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اور اپنی روائی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے بہر حال مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو صغیر بنا کر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ نمائندہ کی ہمت و دیانت اور حکمت ظلم کا یہ عالم ہے اس آہستہ باختر مسک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی سرفراز صاحب نے تنقید میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جالی بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے واضح کر دیا ہے کہ جس وقت کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور تپس پر رکھی گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہن کہ مفسرین نے جو قسم و وعید کی قید لگائی ہے وہ اتنی ہے تو صاحب صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید استرازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی قادیان کی دھجی کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انہونی حقیقتیں منکشف کرتا رہتا ہے۔ انتہی۔

(ترشح البیان ص ۲۲۲۔ ۲۲۳)

الجواب:۔ قارئین کرام نے تولد نہ کر کے کا زبان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے

پسے وقت دل کی بھر اس نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل رہ سکتے ہیں۔ چوتھے دو جانور جن کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسے کہ نذر یا حیست کے لوگ جن کے نام پر ذبح کر سکتے تھے لیٰ قولہ یا وہ جانور جن سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ مکمل و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جن کو ذبح کر سکتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو (مستطاب ۱۵۵) وَفَاٰهْلَ الْاَنْفِیْلِ لَیْسَ بِہِ اِلَّا شَہِدٌ اَللّٰہُ بِہِ اِسْمِہِ ہر اونی سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھتا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَفَاٰهْلَ الْاَنْفِیْلِ کا مصداق محبت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خارج ہیں اور حصر کے الفاظ سے وہ رہ سکتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر کوئی نذر کو نہ کسی قابل اسرار سے پڑھا ہو تا تو وہ حلال ان کو رہتا ہے کہ نذر اور معافی کے لحاظ سے اور زبان میں لفظ صرف حصر کے لیے ہو سکتا مگر انہوں نے یہ کہ وہ دانت بلا و تبرہسم پر پڑھتے ہیں کہ ان کو نذر اور معافی سے مس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی غلام ہیں اور لائق درپردہ انی اسرار سے پڑھنے کی وجہ سے دولت علم سے بھی بیبرہ در میں صدر الافاضل کا اولیاء کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصال التواب کا بیونہ لگانا محض عوام کو دعو کہ دینا ہے کہ حالانکہ غنی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل (۱۳۰)۔

انقل۔ ۱۵۵ اِسْمِہِ اَللّٰہُ بِہِ (جن کا ترجمہ غانصا صاحب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جن کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو) کی تفسیر میں لکھتے ہیں (۲۵۰) یعنی اس کو جن کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہی ظاہر امر ہے کہ وہ غانصا صاحب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تصریح صرف یعنی سے جن کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَا تَجِبُ دُھْمُ وَہِ لَیْسَ لَہُمْ اَدَبٌ کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی جن کو انتہی اور وَلَیْعَبُدُوْنَ کَہْمُ دُھْمُ اللّٰہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں انتہی حالانکہ غانصا صاحب مہنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو

پڑھتے ہیں گویا صدر الافاضل کے نزدیک اللہ کے سوا سب بت ہی ملامیں اور کوئی چیز ان کے شرک
پندہ ذہن میں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے ہم پرتیس واقعات اور تحریکات کا التزام
لگنا خالص نامردانہ دلی ہے نیز شرافت مذکور کا قادیان سے ہر پرچی نازل کرنا خالص کجی کی کاروائی
ہے ہم نے جو یہ لکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو حضرت بتوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے
جانوروں کے نامزد کرنے کو اہمیت کے علوم سے خارج کرنا نہ صرف علمی محاسنات اور خیانت ہے
بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ
محفوظ رکھے تفسیر ص ۱۶۵ کا قول بالکل مجاہد ہے صدر الافاضل کی عبادت میں عیسائے ان کے لیے ناز
ش اگر دھننی احمد یار خان صاحب بلوچی تم گجراتی والی الترتیب ۱۳۹۶ء کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ
کیجئے وہ لکھتے ہیں۔ یعنی غیر خدا کے نام پر فتن کی گلیبے کفار عرب کا دستور تھا کہ بتوں کے
نام پر جانور ذبح کرتے تھے (۲۲۰) اور لوفان نیز لکھتے ہیں کہ بتوں کے ہر جانور ذبح کرنا فتن کا طریق تھا (۲۲۱)
اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ بتوں کے متعلق دھونس کی شفاعت کے قابل تھے کیونکہ وہ
بتوں کو الا ان کہ شفعہ مانتے تھے۔ یعنی ان بتوں کی شفاعت نہ دنیا میں نہ آخرت میں
(۲۲۲) اور دَعُوا لِلّٰہِ مُخْلِصِیْنَ لَہُ الْبَیْذِیْنَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا
کو پکار رہے ہیں بتوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار کرم میں
اللہ کو چھوڑ دیتے ہیں اور مصیبت میں بتوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے
مقبول بندوں کو مدد کے لیے پکارنا کفر نہیں قیامت کی آفت میں دعوت رکھنا یا کاروائی
دہاں غائبانہ اور باخلاق الاسباب نہ ہوں بلکہ جب سب لوگ میدان محشر میں جمع ہوں گے تو
جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی التجار کریں گے
ص ۱۶۵ فی اللہ یت۔ ص ۱۶۵) سب شفعہ ہی کو ڈھونڈیں گے اس کی تجسّس
ہماری کتاب جدار الحق اور علم القرآن میں دیکھو یہ آیت بت پرستوں کے متعلق ہے اللہ تعالیٰ
بنظم (۲۲۵) اور مَا تَقْبِضُہُمْ اُولٰٓئِکَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اور اس میں شرکیں
کی توبہ سے توبت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی متعلق نہیں انتہی چھپر

اُسکے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ معنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا معنی کہہ چکے ہیں
 نہیں پوجتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق مالک پہنچنے کا ذریعہ
 سمجھ کر رب کا قُرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے اَللّٰی قَوْلُہ
 یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اور پیارے نبی چاکو امتیٰی عظیم (ص ۳۳)

قادر مین کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمومی الفاظ
 کو کس طرح ان کلمہ شریکین نے صرف بتوں میں نہ کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور
 اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوہا پاٹ کا چور درویشہ پٹنے پیرو کاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے
 اور دہائی یہ کہتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چپکاؤ کیا مواہت نہ کر کو پہننے
 بڑوں کی یہ تحریک قرآنی نظر نہیں آتی؟ اور کیا ان کا اقتدار علی اللہ اور یہ تلبیس لگا ہوں سے نہیں
 گذری! بقول آپ کے اے آبرو باختر مسلک کا کیا حال ہو گا؟ اور انصاف سے کہیں کو کیا
 قرآن کریم کے معانی میں تحریف کرنا باجمہ ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت
 میں؟ غرض کہ آپ کے صدر الافاضل قدسے دینی زبان سے اور ان کے یہ ناذر گم دفعی اصطلاح
 بہانہ و دلی صتم کی قید کو اعتراضی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ نہنے اکابر کی عبادت سے بھی
 بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی بحوالہ پوری تشریح اپنی کتاب
 گلدستہ توحید میں کر دی ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور۔ تبریہ النواظر اور
 اذکار العرب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فوراً غلط کر لیں تاخیر نہ کریں۔

دم کا میں بھر و سر جان خراب میں بیٹھنے ہیں دگر عمر کا سال کیے ہوئے
 لغیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور
 اور سر فراز صاحب کا تیسرا شبہ
 مولوی سرفراز صاحب نے اپنی علمی بے یابی کا راز
 فاش کرتے ہوئے اس بحث میں ایک شبہ پیش کیلئے۔

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ لغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں اور عربی کا مقبہ علی اللہ
 بھی یہ جانتا ہے کہ لغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور کسی

وہ اقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک مختلف معنی حاصل کرتی کہ بوقت ذبح خیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تمتہ ص ۱۳۳)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب حق بھی علم و بصیرت ہوتا تو وہ جان لیتے کہ اہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو اور اہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تعقید و تکبر کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے دروغ گو را حاکم نے بائد ص ۱۵۲ پر تو آپ نے کہا تھا کہ ان بعض مفسرین نے عام رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت بغیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور موصوفہ بعد ایسی قلابازی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو بغیر مسوع بنا ڈالا اب سوچئے واسطے یہ نہیں سمجھیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں بغیر مشورہ ہو سکتی ہے؟ ہم نے گذشتہ سطور میں ذبح کی قید کو مستندہ داخل تفسیر سے ہٹا کر یہ رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفسیر میں بھی یہ تعقید موجود ہے پس اس قید کو بغیر مسوع قرار دیکر اور جماعت مفسرین سے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقہ میں اپنی جگہ بنائی ہے اُمید ہے کہ یہ امر اب ذوق سے مٹھائی نہ ہو گا بغلط۔

(توضیح البیان ص ۲۲۲ و ۲۲۱)

اجواب۔ ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ بغیر اللہ کے لیے اقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وصالاً بحسب اللہ بہ کا مصداق ہے جس پر حضرات فقہاء کرام کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجادِ بدہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرام کے حوالے سے پہلے یہ گزر چکا ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کا ردائی میں بغیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور مبتدی طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آدم پر جانوروں کی بھیمنٹ چڑھانے یا توہین
دائمنہ کو کوئی شخص بھی عبادت نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دنیوی تعظیم ہی منظور ہوتی ہے اور یہ بالدرجہ
رسم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ (رضاشاہ پہلوی) کی بیوی ملکداریا
ملکھی میں کر۔

گرمی کی اہم پر شاہی دربار کوہ البرز کے دامن میں واقع شہر اس میں منتقل ہو گیا شہر کم قیمت
جاتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گلوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور نہج
کرتے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی کہ شفا ہماری آمد پر بھیمنٹ چڑھاتے ہیں
جیسے قرینہ داخلی جاتی ہیں۔ (صفا) لیکن مجھے ان بے شمار بے زبان جانوروں کے قتل عام پر
اپنے حقیقی جذبات و احساسات چھپانے کے لیے زبردست ضبط اس کے کام لینا پڑا۔

(ماخوذ ہفت روزہ پاکستان فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۷۹ء ص ۱۱)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبادت کی تہ اس میں غیر ضروری ہے۔ علاوہ انہی ہم
نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی سہے جن کی اہل عبادت یہ ہے۔

و نیز اگر اصل ذبح تکل کردہ شود پس و نیز اگر اصل کو ذبح پر عمل کیا جائے تو اس سے
ذبح بغیر اللہ مراد خواہ شد ذبح باسم غیر اللہ مراد ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح باسم غیر اللہ کہاں
از کجا فہیدہ شود تا دعائے این مردم حاصل سے سمجھایا کہ اس (غلط کار۔ صفا) شخص
شود میں دریں عبارت ابطال را یعنی ذبح کا دعائی حاصل ہو سوا اس عبارت میں ابطال کہ
مگر قن باہ غیر اللہ ایسا ہے باسم غیر اللہ غایت ذبح کے معنی میں لینا پھر بغیر اللہ کہہ جائے باسم غیر اللہ
قریب بتحریت کلام الہی برسد قرار دینا کلام الہی کی تحریت کے قریب
(فتاویٰ عزیزی ص ۵۵۵) و تقریر عزیزی ص ۱۱۱ ہے۔

ہم نے کچھ مضاف باسم غیر اللہ کہ بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے (اور اس کا اقرار رکھتے
مذکور کو بھی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں علی طریق حذف المضاف کا ہوا شائع۔ توضیح البیان ص ۲۱۵)
مضاف مذکور کا علی اور اطلاق فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؟ اور پھر حضرت شاہ صاحبؒ کو اپنے کسی حفظ و ناظرہ اور قاعدہ کے ذرا علوم اور جامعہ میں داخل کر کے ہندی طالب علموں کی صف میں بٹھا کر تعلیم دیتے تاکہ مبتدوں میں حضرت شاہ صاحبؒ بھی جاسے ہم جماعتی اور کلاس فیلو ہو جاتے اور من معلن دونوں کو برابر علمائے علمی طور پر یہ کہتی طریقیہ دہانتی ہے کہ اصل حوالے پی کر اور عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈال کر اصل بات آشکارا ہی نہیں کی جاتی اور نزلہ صرف ہم پر گر گیا ہے مگر ۔

جنا کو تم وفا سمجھےستم کو ہم کرم سمجھے اور کچھ دل میں تم سمجھے اور کچھ دل میں ہم سمجھے
 رہا مولف مذکور کا یہ کہ کہ دو سوسے معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے میں
 کون سا مانع ہے۔ لاسو گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک
 وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرنے وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر مفسرین کہہ کر کے
 اپنے زمانہ کے مشرکین کے مخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی
 حرام ہے جس کو تعزیرت غیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور شریعت دی گئی وہ جانور مخلص اس
 بذریعہ ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گنتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور خنزیر کو
 بھی ذبح کر کے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گناہ اور خنزیر جیسا کہ چالاک۔ اور ہوشیار بلکہ
 منافق مشرک ایسا کہہ رہے ہیں کہ اس کے معنی اللہ و عبد العزیز۔ الغرض ہمارے ہاں کسی تعزیرت تو کوئی
 داعیہ ہے اور مانع ہے یہ سب مولف مذکور کی علم علی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلاوجہ ہمیں
 دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن بھی نہیں دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا
 میں قلابازی پر قلابازی کھا رہے ہیں اور اسی شجرہ بازی میں انہیں لطف بھی آرہا ہے کیونکہ ان
 کی متاع عزیز ہی شرک و بدعت۔ جمالت اہل حق سے میرا بد بیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقیدہ
 پر مخفی نہیں ہے۔ مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مخسّرین کرم کی بیان کردہ جس
 صورت اور معنی کو ہم نے مشہور کیا ہے اب بھی یہاں تک وصل کہتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی
 مشہور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اُجھل کے لغوی معنی اور اہم بازی

علامہ ذی پوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فتاویٰ کرام کی بیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کھر گو شرک شرک میں بھی خلص نہیں مانتے ہیں بیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پیہ اور بیخ شراب پیئہ اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ حضرات معصرتین کرام نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مکسوح ہے جیسا کہ مولف ذکر دلیل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے تنقید ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔
غرضیکہ وہاں اہل خود وقت ذبح کے ساتھ تنقید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت لگتی ہے۔
۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن معصرتین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اقسام و غیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ ہاں اُھل بِلہ لَفَیْہِ اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شے کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ تنقید ۱۵۴۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائی کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مولف ذکر کیا ہیں جماعت معصرتین کی تحقیق کا سزا اور نہ کہ کش بانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابل میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کسی واضح بی دینائی ہے۔

سیح بات کا انکار میں کیوں کر کر دیتے ہیں بے شک مجھے آتی ہے کبھی یاد خدا بھی کسی بھی غفلت کو اس میں شک و شبہ نہیں چوسکتا اور نہ اس کی گنجائش ہے کہ تحلیل و تحریم کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا، صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اس کی دیگر صفات کی طرح اس میں بھی اس کا کوئی شریک و سیم نہیں۔ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام طہت و حرمت کو تعلیمت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فتاویٰ کرام اور ائمہ مجتہدین جزییات اور فروع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حلت کی دلیل بھی رکھا جاتی ہے لیکن فریق مخالف کے مفتی معظّم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد شیعہ

نے شرک و بدعت کی تحویلی میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر چور دروازہ کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں قسم کھجے ہو تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لازم معلوم ہوا کہ ملکیت کے معنی سے دلیل نہ مانگی جائے گی دیگر نہ دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں پکار سے بیٹ پر زور پڑے گی۔ صنف (بلکہ حرمت کے معنی پر دلیل لازم ہے۔) اجماع و اہل ہنرم سے ہر چیز کی ملکیت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سرسرقا صریح ہیں۔ صنف (اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے) (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہو جاتے ہیں۔ صنف) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیگر روئے اہل جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی مضبوط (صفحہ ۲۳۳) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں (صفحہ ۲۳۳)

قد نہیں کرنا! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے طوے مانڈے کے لیے کسی طرح چور دروازہ وا رکھنا ہے تاکہ تہمت نہ آسکے۔ رسواں۔ چلم، عرش، میلاؤ، گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی ملکیت وغیرہ صامن مانی کا دوائی کے مسئلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے بیٹ مبارک کا ہر طرف اور ہر رنگ میں خوب خوب انتظام ہوتا ہے اور ان کے اتنا محترم مولانا فہیم الدین صاحب مولانا آبادی والے طہیبت من التذوق کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ آیت اپنے عوام پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (غذا من) تو جو لوگ قرآن شریعت پر نہیں میناؤ شریعت، بزرگوں کی فاکو، عرش مجاہد شہادت، وغیرہ کی شریعتی سبیل کی شریعت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی لئے کو دین میں داخل کرنا سب سے اور یہی عبت و ضلالت سے ہے مضبوط (غذا من العرفان ۲۳۳)

بفضلہ تعالیٰ چونکہ ہم نے راہ سنت و عینہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باطل و مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں یہ

کنا چاہتے ہیں کہ ان تمام امور کی تصریح سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کرام و کما
دین کے ہائے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان امور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان امور
کی حقیقت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گنہگار ہے بلکہ اپنے لیے شارع ہونے کا منصب
بھی ثابت کرتا ہے اور ان امور پر بھی کہ حلال کہنے اور کرنے والا محض دین ہے اور اپنے لیے
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ دہنزن ہے رہنما نہیں اس سے بڑھ کر اور گمراہی
کیا ہو سکتی ہے؟ فوز بامشہد تعالیٰ من ذلک ۔

مجھے زنجیر پت دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں رہنزن کو رہنما کہوں یہ مشکل ہے

نصوص شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے
حکمتِ معصومتِ دونوں محتاجِ دلیل ہیں

ہو سکتی اسی طرح حکمت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی فیضِ تعالیٰ باحوالہ
بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ سِنَتُكُمْ
الْكَذِبَ هَذَا حَزَلٌ وَمَا هَذَا
حَزَلٌ لِّتَقُولُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ
إِنَّ الْكَافِرِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ
الْكَذِبَ لَا يَعْلَمُونَ ۝

اور نہ کہوئے جو تمہاری زبانیں جھوٹ بیان کرتی
ہیں۔ یہ حلال ہے اور پر حرام ہے کہ اللہ پر
جھوٹ باندھو جسے شک جو اللہ پر جھوٹ باندھتے
ہیں ان کا جلاز ہو گا۔

(ترجمہ از خانصاحب)

رپ ۱۴ - اکل - ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا تصریح نہ کر دیا ہے
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افسار باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حکمت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہنا کہ حکمت کے مدعی سے
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعت اور رسوائت ہے کہ اجماع کیلئے جو دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد آبادی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ کر ایک طرفہ کار دی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرفہ سے حلال چیزوں کو حرام بتا رہے ہیں جیسے پیلا و شریف کی شربتی، فاقہ، گیارہویں، عرس وغیرہ ایصال ثواب کی چیزیں جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بہمت اور مکروہ ہونے پر عیسوی دلائل شرعاً وارد ہیں دیکھئے راہ سنت وغیرہ، مفسر انہیں اس آیت کے حکم سے ٹرنا چاہیے کہ ایسی چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افترا کرنا ہے (مستلزم ان امور کی حرمت و کراہت تو دلائل قاہرہ سے ثابت ہے دراصل آیت کہہ کر میں بیان کردہ حکم سے اُن لوگوں کو ٹرنا چاہیے جو ان کو حلال یا حرام کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افترا باز دھتے ہیں مگر عمل اس پر کرتے ہیں کہ ان کا چار کو قوال کو ڈانٹے اور قریب یہ کہتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور خادم دین بھیجیں جو دراصل باہم دین میں سے

قبا پریشی کے پردے میں جو جاسوسی کے رسیا ہوں
میں ایسوں کو کشمکش و صوفیا کہہ دی یہ مشکل ہے

مفسر فرزند صاحب کا چوتھا شبہ | یہ جنہاں قائم کر کے نزول نہ کر رکھتے ہیں کہ صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر صفت تنبیہ نے جو تھا اعتراض اس طرح کیا کہ واقعاً جانور ہوا کوئی اور شئی جب کسی دلی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریرات اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جالوروں کو نامزد کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے فرماتے ہیں یا وہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیب میں۔

فریقِ مخالفت کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فاضل دیوبند یہ ہیں لکھتے ہیں کہ اگر یہ نیت ہو کہ اس کا ثواب اجر اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح سے حرام ہوتا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۴)

اور اسی حزبِ محاذ کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصالِ ثواب کی بنا پر طہارت کا حکم فرمایا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۴) دیکھئے اہل تقیص کے دو بخاری مولویوں کے کلام سے بالترتیب یہ امر ثابت ہو گیا کہ جابر کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نذر کیا جائے تو حلال اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الانا فضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کیا نظم اور صریح بیادنی ہے کہ آپ کے اجارہ و رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نذر مانا تو ہم اس بارے میں اپنا مسئلہ لکھ کر واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علی اور العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں صحتِ عقل نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصالِ ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذر مانا کہ لے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذر مانا ہوں کہ میں فلاں جالور تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حوا میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ افلاس العارفین ص ۱۳۴ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت والد ماجد، قصبہ ڈاسر میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے راست کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہادی دعوت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھا کر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اٹھا گئے اس وقت ایک عورت پہنے سر پر چادر اور شیرینی کا طبق لیے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی تھی کہ جس وقت میرا خاوند آئے گا۔ مخدوم اللہ دیاؒ کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤں گی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا جبر تک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر نیا کی آڑ میں شکم پوری کا الزام رکھنے والوں کے مکر و مکر کا بذر و نیاز کے چاول اور شیرینی کے استکار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سر فراز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلب منفعت اور دفع محضرت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہیہ پیش کیا کہ ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی دو میں باوجود آپ کے اکابر آپ سے ہیں تو خیر سے آپ ہمیشہ کوستے بستے ہیں اب اپنی خبر لیجئے یا حقیقہ برسیے یا شجرہ نسب ہیلے درہ حرام خودوں کی معنوی اولاد بنیے جو اسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیے ہم تو آپ کی بہتری میں خوش ہیں اور ہمیشہ دعا کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین النبی صلی اللہ علیہ وسلم (۲۲ تا ۲۳)

الجواب بدہم نے قارئین کرام کے سامنے مزاحمت ذکر کی پوری عبارت نقل کی ہے تاکہ جواب کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو دیکھ اُھل کی بحث میں بلا تفصیل بیان کرنا بیجاں ہے۔ حضرت مولانا گنگوہیؒ اور حضرت مولانا حکیم الامتؒ کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی نے وہ تنقید متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی شکار سے مولف ذکر نے استعاذہ کیا ہے

(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نذر دینا بقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصالِ ثواب ہی کے لیے ہے تو پیٹنے ان باپ وغیرہ آثار رب کے لیے نامزدگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصالِ ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ ممکن ہیں؟ جاہل اور بے حقیقہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ان باپ کس قش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تر مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نذر دینا ہے تاکہ اس طریق سے تر مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارتیں پڑھنے گذر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

۱۴۱۔ خود مزاحمت ذکر کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصالِ ثواب اور

نذر و انگ اکٹک چیزیں ہیں ہاں بقول ان کے نذر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استلزام نہیں بلکہ نذر کی وہ صورتیں بلا حرج کفر میں کاٹ کر

(۴) مولعت ذکر کا یہ کہنا کہ پھر یہ کیسا ظلم اور صریح بیادہنی ہے کہ آپ کے احبار و رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ جی سہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل اتنی راہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا تو ہم اس بات میں اپنا مسلک مرفا کثیر و بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں الخ اہل مرکب کا چند سہے کیونکہ ہمارے احبار و رہبان بشمولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جانو کہتے ہیں اور تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو جانور و غیرہ کی ضرورت اور خاشاک کی غلت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقرب علی اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علی وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پیٹھے باحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جائز ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضرات فقہاء کرام کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود ضمیات نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا تا ان اکثر ظالموں اور فاضلوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے نہ حرمت صرف تقرب ہے ۔

۵۔ بعض افعال ہی اعتقاد پر والی ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا بلا حرج کرے کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر محض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ گوشت پر کھانا کھانی جائز ہے اور بازار سے خرید کر مساکین میں بانٹ دیا جائے جانور کو اویں بکراؤم کے نام پر نہ مزد کرنے والے کے دل میں اکثر یہ غور ہوتا ہے کہ اس نامزدنگ سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب براری ہوگی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جانور ذبح کرنے والا زبان سے کریم نہیں کہتا کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر اسی کا ردی کہ حضرت فقہاء نے یہ نظریہ تقرب ہی قرار دیا کی حرمت کا فونی صادر فرمایا ہے ۔ کا مکر

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی دلی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَهَذَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُوْبِہ کی اس فتن میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریق مخالف کے صدر الافاضل وَهَذَا ذَبْحٌ عَلَى النَّصَبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دوسری وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گرد تین ٹٹا ٹھ پتھر نصب کیے تھے پھر صرف پتھری زتے جگہ ان میں بانیان کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مجھے بھی تھے بخاری ص ۶۶۶ اور بروایت مند احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجھ میں بھی تھا۔ البدایہ والنہیہ ص ۲۸۱ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بغض (۱۵۶) اس سے باطل عیاں ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پیر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالحق صاحب کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریق مخالف کی یہ بے حد گواہ فنی زانی ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کو ان کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور لوں اپنے پیٹ کے لیے کھائے پیئے کا چور دروازہ کھلا چھوڑتے ہیں کیونکہ کلمہ گو مسلمانوں کو بتوں سے کو کوئی لگاؤ نہیں ہوتا۔ ہونا ہے کہ حضرات اولیاء کو ان کے نام سے ہوتا ہے ستر کین مکہ نے بھی قمری سال کے تین سو ساٹھ دنوں کے حساب سے تین سو ساٹھ نام ہی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور جیسے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھا دھروں کے اور سال کا کوئی دن بھی ناظر نہ ہو یہی حال آج کے کلمہ گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا طرس دیا یا جاتا ہے اور کبھی کسی کا تاکہ ڈارے نیارے ہو جائیں اور مضحکہ خیز کائنات کے سیٹ شریف کی خوب تواضع ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ الشریعہ جو تین سو ساٹھ بت تھے وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ ان لوگوں میں عظیم ترین مذہبی اور سیاسی جہرگوں کے نام پر چمکتے تھے جن میں خصوصیت کے حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے محبت بھی تھی کیا کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق نگاہ ترقی میں دیکھیں یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظریہ تھا کہ جن کے نام پر وہ مذہب دیتے تھے (مذہب عبادت ہے) کائنات اور جنہیں بعد سے وغیرہ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔ وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ان ہماری سفارشیں کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا بَيْنَنَا وَبَيْنَ اللَّهِ زُلْفَىٰ

ہم ان کی عبادت نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کھینچے ہیں اور اسی پہلو کو حضرات فقہاء کرام تقرب و تعظیم اللہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔

هَؤُلَاءِ شَفَعَاءُنَا عِنْدَ اللَّهِ

کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے شفیع ہیں اور اسی مافوق الاسباب معارف کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہہ ہے جس کی مفصل باحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی اندھی محبت رکھنے والے موجود ہیں ان فرض تقرب تعظیم اور ایصال ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے سمجھ رکھا ہے بلکہ ان بزرگ بستیوں کو جو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے ہر بت بنائے گئے اور میں میں عربی کر دی۔ ساری عمر کوئی خوشی بھائی ہیں موت۔ آخری وقت میں کیا ناکامان ہو گئے

وکیسپ گپ | قادریہ کرام کے سلسلے ہم رسالہ ضیاءِ جہم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بلان پور میں ایک مالدار آتش کی رہتا تھا وہ مذہب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا عقیدہ تھا اپنے آپ کو آپ کا سر یہ

بنا تھا اور آئینہ کی محبت میں ہر سال قسم قسم کے کھانے پکھا کر علماء اور فقہاء کو کھلا تھا جب فوت ہوا تو
 ہندوؤں نے اس کی چتا بنا کر ٹکڑیوں کو آگ لگا دی مگر آگ نے اس کے بال ایک نہ جلائے
 ہندویر دیکھ کر طعن طعن کے مٹوئے کھٹنے لگے آخر یہ طے پایا کہ اسے پانی میں پھینک دیا جائے
 جب پانی میں پھینک دیا تو حضرت غوث الاعظمؒ نے ایک بزرگ کو خواہش میں فرمایا کہ نکال بندہ
 میرا روحانی فرزند ہے جس کا نام مردان خدا کے نزدیک سعد الشریعہ ہے اسے پانی سے نکال کر
 غسل دو نماز جنازہ پڑھ کر دفن دو۔ انتہی بغیر (ضیاء مرمیہ مصنفان، المہر سیدہ ۱۴۱۰ھ) ملا شام
 قاری بن کر دم! غور فرمیں کہ جب ایک ہندو حضرت غوث الاعظمؒ کی محبت میں قسم
 کے کھانے پکھا کر علماء وغیرہم کو کھلانے کی برکت سے سعد الشریعہ گیا اور حضرت سیدنا
 شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا روحانی فرزند قرار پایا کہ نہ تو اس کو کسی مسلمان نے کھلے پڑھتے اور
 نماز روزہ وغیرہ ادا کرتے دیکھا اور نہ کسی ہندو نے تو مسلمان کھلانے والے اگر حضرت کی
 محبت میں آکر گیارہویں شریف کے قسم قسم اور لہجہ کھانے علماء وغیرہم کو کھلائیں تو ان کے
 سعد الشریعہ اور روحانی فرزند کھلانے اور نجات پانے و بخشش میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ پھر
 انہیں نماز روزہ وغیرہ دین کے کاموں میں سخت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ محض حضرت
 غوث الاعظمؒ سے تقرب پیدا کر لیا بیڑا پار ہے بس صرف علماء وغیرہم کو قسم قسم کے کھانے
 کھلا دیں، ہمارے ہاں نہ تو خواہوں پر دین کا دار ہے اور نہ کوئی ہندو کسی ولی کا روحانی فرزند
 بن سکتا ہے فرق ثانی ہمارے اور اس کا کام۔ بقول اکبر۔

صبر خود مددی دیمری حق پرستی سب کس ال رکھ لیا اچھا سا اک نام اور مسلمان ہو گئے
 (۱) مراثی مذکور نے اناس العارین کا جو حال نقل کیا ہے وہ ان کے دعویٰ سے
 بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ جانور کو ایصال ثواب کی خاطر اولیاء کرام را
 کے لیے نامزد کیا جائے گا اور اس واقعہ میں ہندوؤں نے والی یہ نہیں کہتی کہ جانور اور شیروں کا
 طبقہ میں نے خدام اللہ دیا گئے لیے نامزد کیا ہے کیونکہ ولی اور بزرگ تو خدام اللہ ہیں
 بلکہ وہ بقول مراثی مذکور یہ کہتی ہے کہ میں نے ذرا نی حق کو جس وقت میرا خاندان کے گامخیز

اللہ دیکے دربار میں بیٹھے والوں کو پہنچاؤں گی۔ الا تو یہ بیٹھے والے نذر کا مصروف ہیں نہ کہ ان سے جلیب منفعت اور دفع مضرت کا پہلو والے ہیں اور قتالی عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے حوازی کی باحوالہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری قبی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریق مخالف کے ہر فرد کو بشمولیت کو لغت مذکور دھوئے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے تاکہ وہ فضول بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) مزارت مذکور سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کو ہمارے مرحوم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ بران کی کوتاہی ہے وہ حضرات بجز اللہ تعالیٰ ہمارے بائیس اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد ابکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۱۔ اولاد ابائی جہنمی بمثلہم اذا جمعت یا جوبیر الجوامع
مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ آپ کے ننوی کی زو میں براہ راست آپ کے اکابر آئے ہیں الا اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہیں اس پر بڑا غر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ وہ حضرات فریق مخالف کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں جب ان کی کسی عمل یا مہم عبارت سے فریق مخالف کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے بیٹ مباد کہ کو کوئی رد ہم پہنچا ہو تو پھر بادل خلاستہ وہ ان کے اکابر بن سکتے ہیں۔ کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلی اور مٹی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر نکلے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خوردوں کا ٹوک ہے اور ہم ان کی معزنی اولاد میں جیسا کہ مؤلف مذکور کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کرام اس کو غور سے پڑھیں عیاں راہیں۔

(۹) بلاشبہ نذر نادر کے خیال میں جلیب منفعت اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقت جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لا یأتی ابن آدم النذر بشئ الا العیش والنعمۃ (۱۰) کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کر سکتی ہے، موت و حیات جو نظر خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے نبیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جب بھی نذر آنا ہے تو خدا تعالیٰ

جی کیلئے مانتا ہے یہاں اس واقعہ میں اسی بی بی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ہاں اس نے اپنے خیال میں اس نیک کے
صداقت پر یقین کیا ہے کہ حضرت مخدوم الشیرازیؒ کے دربار میں بیٹھے اُن کے حاضرین اور اس طرح اُن کے پیچھے ہونے کی
بیٹھے دلائل سے تو اُس نے جلیب مغفقت کی امید دلت رکھی اور نہ دفع مضرت کی آرزو کو اُن نے ذکر
الذکر اکبر کا نعرہ مار کر بلا وجہ خوش ہوئے ہیں اُن کا کوئی مقصد بھی کسی حوالہ سے پورا نہیں ہوا اُن کے
پلے تو یہ جائز و رد کرنا زیادہ مناسب ہے کہ ۔

میں میرے باغ اور تو کیا ہے باغ باغ کے تو
کیاں تو گوہر چار سو کوئی کلی کھلی نسبین

یہ عنوان قائم کر کے مولعت مذکور رکھتے ہیں کہ ۔
سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ | صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب

کی پانچویں تحریریں ملاحظہ فرمائیں ۔ خامشاً مولوی نسیم الدین صاحب نے بولکھا ہے کہ کیونکہ
مَا أَهْلًا بِهِ كَرُّهُ وَقَدْ زَنَجُكَ سَاحَةِ مَقْتَدَةٍ نَكْرِيں كَوْحًا ذَا كَيْسَتُهُ كَا اسْتَقْلَامِ اس کو
لاحق بزرگ اور وہ جانہ جو بغیر وقت ذنج میں بغیر خدا کے نام سے کوسم رہا ہو وہ اِلَا صَا ذَا كَيْسَتُهُ
سے حلال ہو گا یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء کے ساتھ
محق نہیں بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے محق ہے مثلاً وَحَا أَكْلًا الْبَيْتِ وَغَيْرِهِ اگر سب کے
ساتھ محق ہو تو ان میں میت اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہو گا کہ مردار
جائز جو خود بخود ہون ذنج کے مرچکا ہو وہ حرام سے معجز ہاں جس مردار کو تم ذنج کو مردہ
حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذنج کو مردہ حلال ہو جائیگا ۔
رمحاذ اللہ تعالیٰ جب جانہ مردار ہو چکا ہو تو پھر ذنج کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے ؟ اور
خنزیر کیس طرح ذنج سے حلال ہو سکتا ہے ؟

انتہی کھلم کھلی تین مشن ۱۳۵۱ء و طبع دوم ۱۳۵۱ء مولوی سرفراز صاحب نے یہ جاہلانہ اعتراض
کر کے صدر الافاضل کی طرف سے جو نگہ اچھا لایا ہے اس نے ان کی عاقبت کے اس طرح طیلوہ بخش
دیا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی روا ہو گئے ۔

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے قرباً بخصوص مہر دار اور خنزیر کو استنثار لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استنثار لاحق ہوگا حتیٰ کہ میت اور خنزیر کو بھی لحوقی استنثار لازم آئے۔ پس مگر کسی سرخیز صاحب نے جماعت علماء اور درویشوں کے پیشین نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رد کیا ہے کہ یہ استنثار سب مذکورہ اشیاء سے ملحق نہیں یہ اس وقت وارد ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوقی استنثار کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض راہبی و عہد اہل بدعت امور کے ساتھ استنثار کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے تو پھر یہ استنثار مشترک ہے کیونکہ بعض امور (وَمَا اَكَلُ الشَّيْءِ) کے ساتھ لحوقی استنثار لڑا ہے بھی مانتے ہیں لیکن سہ مروجی سرخیز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عہدت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلفہ سے لیکر (وَمَا اَكَلُ الشَّيْءِ) تک پہنچ چیزوں کو استنثار لاحق کرتے ہیں اور جنوں نے تصریح کی ہے کہ دم میت۔ خنزیر اور (وَمَا اَهْلُ الْغَنِيِّ) اللہ بیدہ کو استنثار لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ (وَمَا اَهْلُ الْغَنِيِّ) اللہ بیدہ کو جن مفسرین نے استنثار لاحق نہیں کیا وہ (وَمَا اَهْلُ) کو مآذیج پر محمول کرتے ہیں پس (وَاِذَا مَا دَخَلْتُمْ لُحُوقِ) کرنے کا مفاد جب (وَمَا اَهْلُ) سے حاصل ہو گیا تو اب (وَاِذَا مَا دَخَلْتُمْ) کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مفسر میں مروج ہے کہ اگر (وَمَا اَهْلُ) کو ذبح پر محمول نہ کیا جائے تو اب اس کو (وَاِذَا مَا دَخَلْتُمْ) کا لاحق صحیح ہوگا کیونکہ علماء کی عبادت میں مفسر مخالف معتبر ہوتا ہے۔

اب جم آپ کے سامنے عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ کے استاد گرامی ملا جنون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے (وَمَا اَهْلُ) بیدہ کو (وَاِذَا مَا دَخَلْتُمْ) کے لاحق نہ ہونے کی علت (وَمَا اَهْلُ) کا معنی ذبح ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (مہم نے مخالفت مذکور کے ترجمہ پر ہی اکتفا نہ کیا ہے۔ صفحہ ۱۰۱ اور باقاعدہ سے استنثار کرنا جائز نہیں یعنی مہر دار خنں لم خنزیر اور (وَمَا اَهْلُ الْغَنِيِّ) اللہ بیدہ سے جس طرح اس پر علامہ قرآن نے نص قائم کیا ہے کہ نہ یہ اشیاء لہذا مہر دار میں جنہیں کسی حال میں علت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استثناء کے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے
نیز ان ائمہ میں ذبح کا معنی غیر متصور ہے کیونکہ مردار تو بلا ذبح ہمر گیا اور خون کا مذبح نہ ہونا باطل
ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان کا ذکینہ کے
استثناء کی حاجت نہیں اور مَا أَهْلُ لَحْمٍ کا ذبح سب سے پس اسے إِلَّا مَا ذُكِّتُمْ
لاحق کر کے دوبارہ ذبح کرنا کس طرح متصور ہو سکتا ہے؟

مستضعف مزین آدمی کے لیے ملا جیون رحمتہ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا دافع
ملا موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور جناد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر
مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ خبر ہو گیا ہو تو یحییٰ اب تفسیر روح المعانی سے سلام
آؤ گی کی طرح نص پیش کرتے ہیں کہ یاں استثناء وَمَا أَهْلُ لَحْمٍ لِّغَيْرِ اللَّهِ سِوَاہِ
کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آؤ گی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت
میں استثناء بتمام محرمات کی طرف راجع ہے سو ان چیزوں کے جو ذکاة کو قبول نہیں کرتیں
اور وہ یہ ہیں مردار۔ لحم خنزیر۔ خون اور جس کو دندے سے کھائی یا ہوا اور اس کے کھانے
کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں چیزوں کو حرمت میں شامل کیا گیا ہے۔
حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استثناء راجع
نہیں ہے (۱) مردار (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور (۴) دندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں
کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استثناء راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مَا أَهْلُ لَحْمٍ لِّغَيْرِ
اللَّهِ سِوَاہِ (۲) مَخْنَقَةٌ (۳) مَوْقُودَةٌ (۴) مَسْرُودَةٌ (۵) نَطِيقَةٌ۔ اس حوالے
سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؓ
اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی مَا أَهْلُ لَحْمٍ لِّغَيْرِ اللَّهِ سِوَاہِ رَافِعًا مَکَذِّکِیْنُ
کا استثناء لاحق کیا ہے اور اس لحوق پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے
فریق مخالفان کے مغیر کی قرآن دانی حقیقت یہ ہے کہ جب انسان خوجہ خدا سے بے نیاز

موجود ہے اور بدعت کا استشید الی بن جائے اور منافی کارائے کون تائید میں معطلت میں قدم
قدم پر چھو کر کھانے کا اور دنیا و آخرت میں عذر اللہ اور عذر الناس پر سوا ہوگا (تقریباً ۱۳۹)
اب آپ جی سوچئے کہ کھوکھروں پر کھوکھریں کون کھارے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا
حسد اور حسد ہے بھلا اللہ ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ عبارت دور کر دیا ہے۔ جو
سرفراز صاحب کی مجرا مذہب اور سچی کاذب کا حاصل تھا مقلدہ عنایت میں گرفتار گھسٹری
کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور ہے بھی کیا؟

جس سے وہ اہل حق کے سامنے تسکین امتی بلفظ (ترتیب البیان ص ۲۲ تا ۲۳)
انجواب بدہم نے مؤلف مذکور اور ان کے دیگر حوالوں کی طریق یہ طریق اختیار نہیں کیا
کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام بحال رکھیں جہاں قول
سے لاجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر اور یا گیا رہیں شریف کا لہذا یہ طرہ سمجھ کر ہم
لیا جائے تقریباً ۱۴۰ کے اول سے لیکر آخر تک کھوکھریں جو اے مؤلف مذکور کو جواب کے لیے
لکھا رہے ہیں اور انشاء اللہ العزیز اقیامت لکھا رہے ہیں گئے جن کو نہ تو انہوں نے خواہ کے
سامنے پیش کرنے کی جرات ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دے سکے ہیں صرف سستی شرت
حاصل کرنے کے لیے تقریباً ۱۴۱ کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے
لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مؤلف
بڑی طرح اپنی مذہم کاروائی میں ناکام ہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر
عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب دینے کے
بجائے رُخ ہی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب کھوکھریں عوام الناس
کو دھوکہ دہی کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط زیست و صحت اتمام البرہان کے بقدر
حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام مؤلف مذکور کی جہالت
اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگا لیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ وہ طبعی طور پر اس کو
پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بھرم کی حقیقت آشکارا

نہ ہو لیکن ۔

یہ دستور زبان ہندی ہے کیا تیری محفل میں یہاں تو بات کرنے کو ترستی ہے نہاں میں
مواضع مذکور نے اپنی طویل اور لایعنی عبارت میں بہت سی علمی غلطیوں کی کھائی ہیں جن
میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں فرشتوں کو محرمات میں شامل کیا گیا (۱)
در شرح الیاقان ص ۲۳) اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا
گیا (۱۵ ص ۱۵۵) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں
کی حرمت کا ذکر فرمایا (۱۶) (نور العرفان ص ۱۶۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے
برادرگوں کی آراء و تفسیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب
میں مبتلا ہو کر دفع کرتا ہو وہ عربی تفسیریں لکھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے لکھنے
کی استعداد اس میں کیسے آسکتی ہے؟

(۲) مؤلف مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے رَأَوْا مَا ذُكِرْتُ عَنْهُ کی استثناء
کاسب اشیا ذکر کردہ کے ساتھ حقوق کا دعوئے نہیں کیا۔ جس میں وَمَا أُهْلُ الْغَيْبِ وَاللَّهِ بِهِ
مبھی شامل ہو (محلہ ص ۲۳۵) اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی
حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أُهْلُ الْغَيْبِ وَاللَّهِ بِهِ رَأَوْا مَا ذُكِرْتُ
کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۳۵ و ۲۳۶)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول مؤلف
مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا تعارض ہے جیسا کہ کسی بھی ذی شعور سے
محض نہیں کر استثناء کے حقوق کی نفی بھی ہے اور اثبات بھی۔

(۳) وَمَا أُهْلُ الْغَيْبِ کو اگر وَمَا ذُكِرْتُ عَنْهُ پر اس لیے حمل کیا جائے کہ مجلس مشرک ذبح کے
وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا ان میں رواج تھا
تو بجائے کہ یونہی وَمَا أُهْلُ الْغَيْبِ کی ایک شے یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا کہ چونکہ اس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے بنا بر شریعت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ مُرد ہو کہ مَکَا اُھْل کا معنی خدا ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مولف نے کہہ کر کاظمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حضرات مفسرین کرام (مثلاً امام رازی، علامہ بشار پریمی، شاہ ولی اللہ صاحب، شاہ عبدالعزیز صاحب اور مصنف اکلیل وغیرہ) کا تذکرہ بھی صراحت سے کرتے ہیں کہ بعض حوالے تفسیر متین میں موجود ہیں جو مَکَا اُھْل کو مَکَا ذِیج پر محمول نہیں کرتے بلکہ شریعت میں سے اور نامزد کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک مَکَا اُھْل کا ذِیج نہ کہ مَکَا ذِیج کے ساتھ لاحق کرنے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مولف نے ذکر کرنے کیسے طرہ کار والی کیوں کی ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مولف نے نہ کر سکتے ہیں کہ کہ چونکہ علماء کی عبارت میں مضمون مخالفت معتبر ہوتا ہے (۲۲) یہ قول ان کا بطلان دیکھنا ہے مضمون مخالفت کے محبت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں خاصی بحث ہے۔ علامہ ذہبیؒ تو فرماتے ہیں کہ رافضی الحنفیہ و المعتزلہ (نہ اس صفحہ ۲۲) کہ حضرات احناف اور معتزلہ مضمون مخالفت کی حیثیت کے متکسب ہیں مگر غشی کہتے ہیں کہ سارے احناف متکسب نہیں بلکہ بعض متکسب ہیں کچھ غشی جو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بظاہر مخالفت نہ کہہ کر معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیری رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت علامہ جویون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مَکَا اُھْل کا معنی مَکَا ذِیج نقل کیا ہے اور اس سے مراد ردم، لحم خنزیر اور وَھَا اُھْل لَعْنَةُ اللہ علیہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ بحوالہ روایات پہلے گزر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذِیج کے وقت اپنے معبودوں کا نام پڑھتے تھے لیکن ہوشیار چالاک پیٹ پر در اور منافق مشرک جانور کو نامزد کو ولی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کہتے اور خنزیر سے بڑھ کر عبادت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذِیج کہتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام پڑھتے ہیں اسی طرح حضرت علامہ جویون نے مَکَا اُھْل کے معنی نامزد کہنے

کے بھی کیے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلُ بَيْتِهِ لِعَفْوِ اللَّهِ مَعَهُ
فَرَجَّ بَيْتَهُ لَا سَمْعَ غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ
لَا تِ وَغَيْرِهَا وَأَسْمَاءُ الْأَنْبِيَاءِ وَغَيْرِ ذَلِكَ
لِغَيْرِهَا (احمدیہ ص ۲۹)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

أَوِ الْفَسْقِ الَّذِي ذَرَعَ بِهِ لَأَسْمَ
عَنِ اللَّهِ مِثْلَ اللَّوَاتِ وَالْعُرَى
وَحَسْبُ ذَلِكَ الْإِذَا (ص ۲۹۵)

دوروں جگہ موصوف لاکسم غیر اللہ کا جملہ برکتے ہیں، باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں برکتے اور
پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے لَعْنَةُ اللَّهِ اور بَعْدَ اللَّهِ کا فرق نقل کیا جا
چکا ہے۔ حضرت ملا جبرون کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صفت بھتر اور
بت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پر مصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے سہے ہیں بلکہ غیر اللہ
میں حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بغض اللہ تعالیٰ ہم کل گزرتا ہے
وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لات آدمی کا لقب تھا اور عترتی ایکس پری عتی۔ الغرض
حضرت ملا جبرون کی نقل کردہ عبارت مولف مذکور کو مفید نہیں اور ہمیں کسی طرح بھی مفسر نہیں کہہ
جس طرح الْأَمَّا دَکَیْثُہُ کی استغناء کے وَمَا أَهْلُ بَيْتِهِ کو لاحق نہ ہونے
کی علت اہل یعنی ماؤنک سہجاسی طرح اس کا حرام لفظ ہونا بھی علت ہے اور ان کی عبارت
میں یہ الفاظ موجود ہیں لِأَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ حَرَامٌ لِذَاتِهَا لَوْ يُلْحَقُهَا أَكْثَرُ
فِي حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے
پلے آگ اور سورج مولف مذکور کی علتیت پر بنیاست ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت ملا جبرون کی
عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے کہ کوئی خیر اشیا لہذا حرام ہیں جنہیں کسی حال

میں ملت لاحق نہیں ہوتی الحرف لَ اَنْ لَہذہ الاشیاء راو سے ایک واضح علت کو نظر انداز کر گئے ہیں اور وطن یوں مٹتے کر ممکن ہے مولوی سر فراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جائے اشم نزق معصوم ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ انسانوں میں حضرات انبیا کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصول کسی اور کو معصوم سمجھتا ہے لیکن ہرگز اللہ تعالیٰ حضرات مفسرین کو ائم کی تعسیر اور دیگر دینی علوم کے سمجھنے کی اہمیت دیکھتا ہے و ذلک فَعَسَىٰ اَللّٰہُ یُؤْتِیْہِ مِنْ فَتْنٰہٗ۔

(۶) مولف نے علامہ آلوسیؒ کا جو حالہ حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں خود انہوں نے علی نقیؑ سے اتفاقاً علی ظاہرہ (اصل عبارت علی الظاہر ہے روح المعانی ۵/۱۸۶) کا جملہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو بالکل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ نیز وہ جاہلین اور ان کا کام۔ علامہ آلوسیؒ وَمَا أَهْلُ بَيْتِهِ لِيُخَالِفُوا مَا مَطْلُبُ بَيَانِ كَرْتِهِ هِيَ۔

ای ما وقع متلباً به ای بفتح
الصوت الحیر الله تعالى واصل
الاهلال عند کشیدن اهل
الغنة رؤیة الهلال لكن لما
جبت العادة ان یوقع الصوت
بالتکبیر اذا رؤی الهلال
مستی بذات اصلا لروح المعانی

اس عبارت میں اہل ل کے لغوی معنی کو ملحوظ رکھ کر کہ شریعت اور ماضی دینی کے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ جہاد کی ذبح کا مقصد العورت بغیر اللہ تعالیٰ پر یعنی ذبح غیر اللہ کی خاطر، بغیر اللہ تعالیٰ کا جملہ جو سلتے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں جو سلتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ لِلَّهِ بِهِ إِذْ يَنْفَعُ الصَّوْتُ لِلَّهِ تَعَالَى عَسَىٰ
 أَنْ يَبْعَثَ إِلَيْكُمْ سَوَادًا مِّنَ الْهَدَىٰ وَكَوَيْلٍ
 يُذِخُّ لَكُمْ آلَاتِكُمْ وَالْعَذَابُ
 اور مَا أَهْلُ الْغَيْبِ لِلَّهِ بِهِ مَا مَطْلَب
 یہ ہے کہ ذبح کے وقت غیر اللہ کی آواز نہ مل جائے
 (یعنی پر شہرت وہی ہونے کے یہ نفل کی خاطر ذبح
 کیا جا رہا ہے) اور اس جگہ اہل سے مراد اُس کا
 ذکر کرنا ہے جس کیسے جانور ذبح کیا جائے گا اور غیبی
 (مصحف ۵۶)

اس عبارت میں بھی وہ آلات اور غیبی وغیرہ کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت دیکھ کر ذبح
 کرنا مکرہ دیکھتے ہیں اور غیر اللہ اور یا ذبح کر کے جیلے لڑتے ہیں ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت
 ہو گئی کہ علامہ آئوسی کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ
 لِلَّهِ بِهِ کا مصلوق ہے اور یہ محرمات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر
 شرعاً یہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ حرام قطع یا کسی شرط کے محض بنام خدا ذبح کر کے سب سے ہی حلال ہو
 جائے تو پھر شہرت پر کیا قصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے
 لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر تم ذبح کر لو کہ حلال ہے کوئی دلیل عقل
 اس معنی کا قصور کر سکتا ہے یا اللہ تعالیٰ کے فصیح و بلیغ کلام کا مضمون ہو سکتا ہے؟ جو حرام ہے
 وہ بہر کیفیت اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلالی ہونے کی صورت وہی صورت
 ہے جو پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے
 لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریہ سے
 تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذبح کرے کہ حلال ہو جائے گا۔

مواہف مذکور نے لفظ تذکیر پر غور نہیں کیا | حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ سے مواہف
 ذکر کرنے کے بعد علامہ آئوسی جو یہ قتل کیا ہے کہ
 إِنَّ مَا ذَكَّيْتُمْ تَعْلَمُ اسْتَشَارَ بَشَاءً وَمَا أَهْلُ كَوْمِصِ لَاحِقٌ بِهِ تَوَاسَىٰ مِنْهُ لِي كَيْفَ لَوْ
 ہے؟ اگر یہ مراد ہو کہ معاذ اللہ تعالیٰ غیر اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا ہوا۔
 اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لیا جائے تو حلال ہے، تو ان پر خاص افتراء

اور بتاں ہے اور اللہ تعالیٰ کے فیصلہ و فیض کلام پر ایک قسم کا ظلم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔
 جیسا کہ خنزیرہ جو اسی عبادت میں بہت ستر تحرکات میں شامل ہے، ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا
 اگرچہ اس پر بسم اللہ بھی پڑی جائے کیونکہ وہ حرام لذاتہ ہے اسی طرح غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب
 کے لیے مشورہ نماز دیکھا جائے تو بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی
 طور پر اس کا تذکرہ اور ذبح ہو تو علیٰ الرأس والعین ہیں ان حضرات کی فکر ہو چکی ہے اور وہ
 یونہی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ ایسا کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے
 تائب ہو کر اسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے چونکہ اس جانور
 کی حرمت خنزیرہ اور گھٹے کی طرح لذاتہ تو ہے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے
 اس کی حرمت غیر عا ہے کہ وہ غیر اللہ کے لیے نذر کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ وضع
 ہو جائے تو حلت لوٹ آئے گی اور شرعی تذکرہ کے قاعدہ کے مطابق الا مَا ذَکَّيْتُمْ کی استثنا
 ایسے لائق ہو چکی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس نکتہ میں ہے کہ
 وہ جانور غیر اللہ کے لیے نذر بھی ہو اور پھر اس کو استثنا بھی لائق ہو اور وہ الا مَا ذَکَّيْتُمْ
 کی استثنا کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر نوافذ مذکورہ کا باطل مٹا ہے ہماری دعا ہے
 کہ اللہ تعالیٰ نوافذ مذکورہ کو شرعی باریکیاں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

دین کی کمی اور استھقل کی خامی | فرقی مخافت کے صدر الان فضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
 وغیرہ بزرگ اپنی تعیروں میں وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْرِ اللّٰہِ بِد
 کی تعییر میں ذلکات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کو اہم کے ایصال نواب کے لیے
 نذر دیکھا ہوا بجز وغیرہ اور اسی طرح ویسے اور جیسے کا بجز وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصال نواب
 اور ولیمہ اور عقیقہ کے جیسے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں
 ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْرِ اللّٰہِ بِد کو صریح الفاظ کے
 ساتھ اَحْکَمَ عَلَیْکُمْ اَلَا یَتَرَبَّعُ . (بقرہ ۲۱۰) (روپا، المجلد ۱۵) اور حُرْمَتِ
 عَلَیْکُمْ اَلَا یَتَرَبَّعُ (انصاف ۱۰) کے تحت ذکر کر کے تحرکات میں داخل کیا ہے

پھر ما اھل کی تفسیر میں ایصال ثواب۔ و تعمیر و عقیقہ وغیرہ کے بکوں کا ذکر یہ معنی دہرہ؛ اس کا مطلب قریہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب ہے برائی؛ اے اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور عقل کی ناسی کا یہی نتیجہ ہو سکتا ہے جو بالکل جہاں ہے خلاف مذکور سے گواہی دے رہا ہے کہ نہ

ان مسائل میں ہے کچھ ذرا غلط نگاہی و رکاوٹ یہ حقائق ہیں تھا شائے لب بام نہیں (۷) راقم انہیں نے فرق محافت کے مفسر یہ تحقیق کی ہے اور ان کی قرآن وانی پر جو گرفت کی ہے وہ بکھرا اللہ تعالیٰ پرستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص تفسیر اللہ اور غیر اللہ اور لاسم غیر اللہ اور بام غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص ما اھل کی تفسیر میں سے ہی ناواقف ہے اور جو شخص ما اھل کا مصدق صرف چتر اور بہت قرار دیتا ہے اور حضرات انبیاء و اہل بیت علیہم السلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے مندرج کرتا ہے اور جو شخص ما اھل کی تفسیر میں شہرت اور نامزد کرنے کی مشورہ تفسیر سے بڑھ کر تفسیروں (مثلاً تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری تفسیر اھل اور تفسیر عزیزی وغیرہ) میں مقبول ہے ناواقف ہے یا تجاہل عارفانہ سے کام لے رہا ہے اور جو شخص تقریب اور تعظیم غیر اللہ کے واقعی ہو کہ جو حدیثی ایصال ثواب قرار دیا ہے۔ اور حرام کی تفسیر حلال اور طیب ہے کہ اسے اور جو شخص ثواب کے تحتیں و شواہد باب وغیرہ) کی بجائے حضرات اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصال ثواب کی تلقین کرتا ہے۔ جو بفضلہ تعالیٰ ہمارے ایصال ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص و ما اھل کی تفسیر اللہ کو حقیقت اور دیکھنے کے بجائے اور دہن کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص ما اھل کو وقت ذبح کے ساتھ عقیقہ کرنے پر ہی مقرر ہو اور دوسری شیئ کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور جو شخص یہ حصر بیان کرنا ہو کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام قرار دیا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت بخیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (ملاحظہ ہو ۱۵۸) گویا ان کے نزدیک ذبح کے وقت بخیر خدا کا نام لینا ہی طہارت کی شرط ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہ لمبی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفسیریں معتبر کے خلاف ہے (ملاحظہ ہو اہل حق اس تفسیر کو بھی ماننے اور غلط رکھتے ہیں اور شہرت اور نامزدگی کی

حقائق اور مزید تفسیر کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں جو ممبر اور مستند تقاضا سے ثابت ہے۔ جیسا کہ عقیدہ توحید اور اقسام الہربان کے عشرس جوالوں سے واضح ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن وانی کا ردائیکوں نہ رویا جائے؛ اب فیصلہ فائزین کو رام کے اہل میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخرو کی کس کی قسمت اور تقدیر میں ہے؛ اور دینی و دنیوی دعوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؛ صد افسوس کہ قرآن کریم میں ہی عجیب کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روشن شریعت کو بھی ان لوگوں نے بدعات رسوات اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔

یہ گایہ قیامت تک سلامت معجزہ ان کا وہ قرآن نہیں فرماہایت سے کہ آئے ہیں

سرفراز صاحب کا چٹا شہب | مولف مذکور کا یہ اس بکث کا آخری شورش ہے۔ چنانچہ دیکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کی جیٹی جارت ملاحظہ ہو ایصال

قرب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر میں چن کر بزرگوں کو ہی کون اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے ماں باپ اور دیگر اعزہ واقارب کو جو نفس الامری میں قرب کے زیادہ ممکن ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا؟ اتنی دستگیر (۱۳۷۱) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں سے عداوت ہے ورنہ دشمن داروں اور بزرگوں اور وارثوں کو بھی ایصال قرب کیا جاتا ہے۔ یہ لغو اعتراض مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کہ چکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے *وہم کما دتہ قتلہم ۱۱* میں بکث میں پیش کر دی ہے۔

مولوی سرفراز صاحب کا کہنا ہے کہ شوق میں بار بار اپنے بوسے معروں کو آگے بڑھاتے ہیں اور اب اس کی مار کی گردان سے اپنے آپ کو طفل قلیان دینا چاہتے ہیں اتنی بیغظ (توضیح ۱۳۷۱) الجواب یہ قارئین کو رام بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مولف مذکور کتنی شامی سے قطعاً محروم ہیں اور اسکل علی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر علمی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا زیور پہنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کو رام خود انور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال قرب کے بارے میں کی کچھ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال قرب کے قائل ہیں اور اہل سنت و عیضہ متحدہ و کابلوں میں ہم نے اس کی باحوال

بحث کر دی ہے۔ یہ بات ہم نے وَمَا أُعِدَّ لِلْعَالَمِينَ اللہ جل جلالہ کی بحث میں کہی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فریقِ مخالف کے صدر الافاضل پر پستور عوں کی کڑوں اور دلوں کی دلوں کی بانی ہے چنانچہ دَعَا اِهْلَ الْاُفُقِ لِلَّهِ کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جس اولیاء کے لیے ایصالِ ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے (۱۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ دو جانور جن سے اولیاء کی ارجح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں (۱۵۶) ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت، نامزد باقی ہے کہ اگر دعَا اِهْلَ الْاُفُقِ سے مراد ایصالِ ثواب ہے تو یہ مستحقین کو کیوں دے نہیں آتا اس کا مصداق حضراتِ اولیاء کرامؑ ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اولیاء اور مالِ باب اور دیگر اعزہ و اقارب کے نام پر نامزد کردہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضراتِ اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مالِ باب اور اعزہ و اقارب سے اُس تقرب کے حامل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اُن کے لیے تبہ وغیرہ کے ایصالِ ثواب میں دودھ بھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو بانی ہی کھایت کر لی جاتی ہے اور یوں ان کو ٹھکرایا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر جگہ سے اور دُست سے کون نامزد کرے؟ اس لیے حضراتِ اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی کمی کہ ان سے عوام کی تحدیدت و تکرار بعض کی اندھی عتیدت ہوئی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا لکھنا پڑے گا صیغہ برقرار ہے گار اور پہلے ضیاء صرم کے حوالہ سے ایصالِ ثواب کے مستحقین میں تبار کا لفظ بھی گزر چکا ہے۔ وہیں لاحظہ فرمائیں۔

امولف مذکور اور ان کے اکثر
 برعکس خویش ایصالِ ثواب نذر منت کی اصل وجہ
 اسمزد اساتذی ایصالِ ثواب کا ہفتی

اور مرقن لفظ بطور اختیار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضرت
انبیاء کرام داولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام مذاکی اعتبارات سے متصفت ہیں اس لیے ان
کے لیے ایصال ثواب اور نذر و منت کے ان کا اقرب حاصل ہونا ہے اور اس کی وجہ
سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ یوروی کر رہے ہیں ان کے اعظم
کے ترسے کو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو ستم بزرگوں کے ترسے مزیہ نظر نہیں
(۱) ان کے مولانا امجد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ تھتہ
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت
تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہان میں ان
کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہان ان کا محکم ہے اور وہ اپنے رب کے ہوا کسی کے
محکم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے ملاوت سنت سے محروم
ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور
کے زیر فرمان جنت و دہ کی کنجیاں دست اقدس میں شے دی گئیں رزق و فراہم کرشم کی عطایا
حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی کھا کا ایک حصہ ہے احکام ظہر علیہ
حضور کے قبضہ میں کر چھے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں علم فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں عطا
کر دیں اور جو فرض چاہیں معاف فرمائیں۔ (بہار شریعت حصہ اول ص ۷۷)

(۲) مؤلف مذکور نوکر اور محروم مطالعہ کے دلدادہ ہیں اس لیے ان کے محلوٰات کے لیے
عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گذرے ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت کے منظر عظم
متصور ہوتے تھے جن کا نام امی مولانا سوری محمد شمس علی صاحب تھی ضنی قادی بریلوی تھا انہوں نے
حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی کی توفیق تر اور مضیہ عوام و خواص کتاب
بہشتی زیورہ کار دکھا ہے اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیورہ اس کی تشریح اور اعلان کے لیے یہ
الفاظ اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء کرام داولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیاز و تہ
یئے۔ نذر و منت ماننے۔ ان سے مدد چاہنے۔ انہیں پکارنے یا رسول اللہ یا علی یا اخوت

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا محترم سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ ان کے نام کا جانور پانے چھوڑنے اور بیچ کرنے۔ ان کے عزائم پر عمل کر سنے۔ چراغ جلانے۔ چادر مٹائی ملوٹ ٹھیکے وغیرہ چھوڑ دینے۔ ان کے نام کا وظیفہ کر سنے۔ روزہ رکھنے۔ بازو پر میسر باندھنے۔ ان کی ذوق حافی دینے۔ خدائی راستہ کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و سجدہ کرنے۔ کسی کے سامنے جھکے۔ کھڑا کھینے۔ عید الہی۔ غلام رسول۔ نبی بخش۔ علی بخش۔ غلام فی الدین وغیرہ نام لکھنے گلے میں کھایا ڈالنے۔ برہمی پہننے سہرہ باندھنے اور ان کی مثل بہت سی باتوں کی جو ہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے نزدیک شرک و کفر و عوام پر بدعت تھیں تو یہ اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح و تصحیح کی گئی ہے سکیمائوں کو ضرورت سے ملگا کر دیکھنا اور محرموں کی گمراہیوں سے بچنا چاہیئے انہی بے غدار (اندرونی یا بیٹل شیعہ مذہبیت صمد سوم سہ طبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام علی الدین نام لکھنے میں راقم اٹیم کو تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت درہم و مشرکین کی کوئی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو۔ غرض شریعت کو کس طرح نصوحی قطعہ احادیث صمد متواترہ۔ اجماع امت اور حضرات فقہاء کرام کے صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک معتوی اسلام کا فکاہ پیش کیا گیا ہے اگر یہ کفر اسلام میں تو کفر کفر و شرک اور بدعت کس بنا کا نام ہے؟ موافقت مذکور کو غصہ فقہ کو دینا چاہیے اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیئے کہ کیا ان کے مسلم بزرگ کی کتاب صلیح ہشتی زیور نے حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیاز و فخر کے خزانہ و منزلت ماننے اور ان سے مدد چاہنے۔ انہیں نفع و نقصان کا محترم سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے ان کے نام کا جانور پانے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفر یہ اور شرکیہ کاروائی کا موثر تاہم نہیں کر دیا۔ وہ کس جبرأت سے اہل حق کا مقابلہ کرتے اور ان کے منہ بٹکتے ہیں اور ایضاً ثواب کا مروج لفظ استعمال کر کے علوم الناس کو دھوکہ دے رہے ہیں اور اپنے بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی محتایہ اور نظریات علوم سے مخفی رکھنے کا ادھار

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بیجا کئے گویا ان سے یوں گویا ہیں۔
 راجوں کی مشکلات میں کھوتے تو بے بسی نہ تھا
 روزا ہے اس کا ہم سر منزل بٹک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاء کرام سے عداوت ہے سفید
 جھوٹ اور غلط فہمی ہے ہم تو حضرات اولیاء کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث
 قدسی کا مصداق مگردانتے ہیں من عادی لی ولیا فعداؤنہ بالحبیب (بخاری ۴۴۲)
 رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی ولی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے
 میرے ساتھ جنگ کرنے کا الٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
 نزول رحمت خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ سحرانظر رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ
 کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہاں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔
 (۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی موصفاً رزقناہم کی تفسیر میں تمام اہل ان ہی میں رحمت
 ذکر کے بیان کر دے جان و ملائکہ کا خوب خوب پرست، رٹم کیا ہے۔

لہذا اس ضمن میں کو وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے
 کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کھلانے والے کو حق و باطل میں فرق دیکھنے کی توفیق
 بخشنے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھنے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد
 وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

الوالد ابو محمد سر فراز

خطیب جامع مسجد گھٹڑ و صدر مدرس مدرسۃ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ
 ۱۱ جمادی الثانی ۱۴۰۳ھ

احسن الکلام

ترک القراءۃ خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد کرم فراز خان صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار و صحابہ کرام و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور عظام اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جس سے نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور دشنام ہے اور جبری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے، نیز عقل اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو سکت جوابات دیئے گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو ضرورت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ ندیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم
گوجرانوالہ

غیر مقلدین کے رد میں قابل مطالعہ کتب

○ احسن الکلام فی ترکِ قرآنہ فاتحہ خلف الامام

○ اطیب الکلام ملخص احسن الکلام

○ طائفہ منضوہ

○ عمدۃ الاثبات فی طقات الثلث

○ رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ نیایع

○ تحریری کیفیت مناظرہ

○ نور العتبات فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفحہ ۱۰۰ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گوہرانوالہ